

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 6C/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611204924  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Štefanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3611204924.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Barborou Štefanovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka 5, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti odporcovi M. M., C. A. W., S. XXXX/XX, toho času na neznámom mieste, občanovi Slovenskej republiky, za účasti vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, so sídlom Sofijská 13, Košice, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Budapeštianska 8, Košice, o zaplatenie 1 144,47 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 144,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 038,96 € od 9.12.2006 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 316,24 € k rukám právneho zástupcu navrhovateľa AK Tomáš Kušník, s.r.o. a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 144,47 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1 038,96 € od 9.12.2006 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 postúpil postupca M. Ú. A., P.B., J.: XX XXX XXX, B. B. V. N. X, XXX XX A. (ďalej len „postupca“) na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca uzatvoril dňa 11.10.2005 s odporcom Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 2024668653 (ďalej len „Zmluva“) v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky M., P.B.. pre depozitné produkty v znení jej dodatkov (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“). Na základe uvedenej Zmluvy M.Z. Ú. A., P.B. poskytla odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. V zmysle všeobecných

6C/9/2012

-2-

obchodných podmienok zriadila M. Ú. A., P.B. odporcovi na účte prečerpanie (tzv. kontokorentný úver). Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob, výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ vyhlásil, že sa s odporcom nedohodol na predĺžení konečnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že odporca využil povolené prečerpanie na účte, resp. sa dostal do

nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas, navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1 144,47 € (34 478,30 Sk), ktorá pozostávala z istiny 1 038,96 € (31 299,71 Sk) a riadneho úroku 105,51 € (3 178,59 Sk). M. Ú. A., P.B.. deklaruje, že údaje, výška špecifikácie jednotlivých pohľadávok sú generované k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Odporca doposiaľ dlžnú sumu neuhradil. Navrhovateľ si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Za rozhodujúci dátum pre určenie základnej úrokovej sadzby NBS, resp. ECB navrhovateľ považuje deň 30.3.2006, t.j. deň nasledujúci po dni „dátumu výpovede“, tak ako je uvedený vo Výpise z účtovných kníh peňažného ústavu.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 20Ro/376/2011-24 zo dňa 30.9.2011, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu č.k. 20Ro/376/2011-44 zo dňa 24.1.2012 pre nemožnosť jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Písomnosti adresované odporcovi na adresu jeho trvalého pobytu ani na inú adresu nie je možné doručiť. Súd vykonal šetrenia pobytu odporcu prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Ústrednej evidencie Zboru väzenskej a justičnej stráže SR, OO PZ Partizánske, Mestského úradu Partizánske, ÚPSVaR Partizánske, Sociálnej poisťovne. Bolo zistené, že odporca má zapísaný trvalý pobyt na adrese S. XXXX/XX, W., kde sa však nezdržuje. Súd napriek vykonanému šetreniu nezistil žiadnu inú adresu, na ktorú by mohol odporcovi doručovať súdne zásielky, súčasný pobyt odporcu nie je súdu známy. Mesto Partizánske ani iné osoby neudelili súhlas s tým, aby boli ustanovené odporcovi za opatrovníka. Tunajší súd preto uznesením č.k. 6C/9/2012-54 zo dňa 30.4.2012 rozhodol, že súdne písomnosti adresované odporcovi sa mu budú doručovať v zmysle § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise.

Vedľajší účastník vstúpil do konania až po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: Žiadosťou zo dňa 11.10.2005 o poskytnutí kontokorentného úveru, oznámením o nastavení kontokorentného úveru, Všeobecnými obchodnými podmienkami M., P.B.. pre depozitné produkty, výstupom z bankového systému (výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu), Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 8.12.2006, pokusom o zmier, Platobným rozkazom OS Partizánske č.k. 20Ro/376/2011-24 zo dňa 30.9.2011, správami o šetrení pobytu odporcu, uznesením OS Partizánske č.k. 20Ro/376/2011-44 zo dňa 24.1.2012, uznesením OS Partizánske č.k. 6C/9/2012-54 zo dňa 30.4.2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

6C/9/2012

-3-

Právny predchodca navrhovateľa M. Ú. A., P.B., J.: XX XXX XXX, B. B. V. N. X, XXX XX A. uzatvoril s odporcom dňa 11.10.2005 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXXXX (č.l. 3 spisu). Na základe tejto zmluvy sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi kontokorentný úver tým, že odporcovi umožnil čerpanie povoleného debetu do dohodnutej sumy. Výška kontokorentného úveru bola dohodnutá na sumu 30 000 Sk (995,48 €) (č.l. 5 spisu).

Podľa čl. VI. bodu 9. Všeobecných obchodných podmienok M., P.B.. (č.l. 6 spisu) prípadný nepovolený debetný zostatok odo dňa debetu až do jeho vyrovnania sa úročí platnou úrokovou sadzbou pre nepovolený debet, ktorej výšku môže M., P.B.. jednostranne meniť a jej zmenu oznamuje výveskou v priestoroch obchodných miest M., P.B..

Podľa výstupu z bankového systému -výpisu z účtovných kníh peňažného ústavu (č.l. 13 spisu) predstavovala pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi sumu 34 478,09 Sk (1 144,47 €, z toho istina 31 299,71 Sk (1 038,96 €) a riadny úrok 3 178,59 Sk (105,51 €)..

Právny predchodca navrhovateľa M. Ú. A., P.B., J.: XX XXX XXX, B. B. V. N. X, XXX XX A. ako postupca Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 (č.l. 14 spisu) postúpil na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Pokusom o zmier zo dňa 6.7.2011 (č.l. 19 spisu) vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Sumy vyjadrené v slovenských korunách súd prepočítal na menu Euro stanoveným konverzným kurzom: 1 € = 30,126 Sk.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho neprospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na začatie konania je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytnúť odporcovi kontokorentný úver tým, že odporcovi umožnil čerpanie povoleného debetu do dohodnutej sumy na dobu trvania tohto dodatku. V Zmluve bola dohodnutá výška kontokorentného úveru, podmienky jeho čerpania upravovali Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu navrhovateľa. Kontokorentný úver bol úročený platnou úrokovou sadzbou pre povolený debet. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe predmetnej Zmluvy odporca čerpal poskytnuté peňažné prostriedky. Z listinných dôkazov - výstupu z bankového systému mal súd za preukázané, že, odporca v rozpore s predmetnou Zmluvou právnenému predchodcovi navrhovateľa nevrátil sumu 1 144,47 € (34 478,30 Sk), ktorá pozostávala z istiny 1 038,96 € (31 299,71 Sk) a riadneho úroku 105,51 € (3 178,59 Sk). Právny predchodca navrhovateľa svoju pohľadávku voči odporcovi Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil na navrhovateľa, čím je daná aktívna vecná legitimácia navrhovateľa v spore. Odporca sa vo veci nevyjadril, jeho pobyt napriek súdom vykonanému šetreniu nie je známy, pričom ako trvalý pobyt má zapísanú adresu, na ktorej sa nezdržuje.

6C/9/2012

-4-

Tvrdenia navrhovateľa podložené listinnými dôkazmi v konaní neboli ničím vyvrátené, preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a na základe vyššie uvedených skutočností uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 392,67 €.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 14.1.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Odporca je s plnením svojho záväzku v omeškaní, preto súd v zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 14.1.2009 zaviazal odporcu aj na zaplatenie navrhovateľom uplatneného úroku z omeškania a to vo výške 13 % ročne zo sumy 1 038,96 € od 9.12.2006 do zaplatenia

Lehotu na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom súd určil podľa § 160 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania v sume 316,24 €, z toho sumu 68,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a sumu 247,74 € titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov konania bola priznaná za tieto úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava - podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov + 20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov) po 73,69 € + 8,89 € režijný paušál;

- písomné podanie protistrane - pokus o zmiar podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov + 20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov) po 73,69 € + 8,89 € režijný paušál;

- písomné podanie - návrh na začatie konania podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. c/, § 16 ods.3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov + 20 % DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov) po 73,69 € + 8,89 € režijný paušál.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je odporca povinný náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa. Lehota na splnenie povinnosti nahradiť trovy konania je určená podľa § 160 ods.1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Partizánske v dvoch vyhotoveniach.

6C/9/2012

-5-

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak odporca nespĺní uložené povinnosti riadne a včas má navrhovateľ právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.