

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812203729
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812203729.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36570460 proti žalovanej G. E., L. XX, E., o úroky z omeškania s prísl., takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 14,6 % ročne zo sumy 32,73 Eur od 12. 01. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,5 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 32,73 Eur s úrokom z omeškania vo výške 14,60 % ročne zo sumy 32,73 Eur od 1. 3. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca poskytoval žalovanej služby vo forme dodávky vody (vodné) na odbernom mieste V. XXX, M. P. v zmysle zmluvy č. 022080102/1/200 a podľa zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhl.č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanej ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb. Ide o faktúru č. 2111907918 na sumu 32,73 Eur. Žalovaná do podania žaloby pohľadávku neuhradila.

Žalovaná na pojednávaní dňa 08. 03. 2012 uznala nárok žalobcu v časti zaplatenia istiny 32,73 Eur. Nesúhlasila so zaplatením úrokov z omeškania a trov konania, pretože nedostala žiadnu upomienku alebo výzvu na zaplatenie uvedenej sumy, žalobca nech preukáže, že jej bola upomienka doručená.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/30/2012-42 zo dňa 08. 03. 2012 rozhodol tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 32,73 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a žalobu v časti zaplatenia úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 03. 04. 2012.

Súd o úrokoch z omeškania s príslušenstvom konal ďalej pod sp. zn. 4C/69/2012.

Žalobca na výzvu súdu, aby preukázal doručenie faktúry č. 2111907918 žalovanej, vo svojom vyjadrení doručenom súdu 15. 05. 2012 uviedol, že faktúra bola zaslaná žalovanej cestou Slovenskej pošty a.s.

obyčajnou formou, na základe čoho nie je možné predložiť súdu potvrdenie o doručení faktúry žalovanej. Ako už uviedol vo svojom stanovisku zo dňa 28. 02. 2012, predložil ako prílohu kópiu podacieho hárku Slovenskej pošty a.s., kde je vyznačené odoslanie upomienky žalovanej dňa 27. 03. 2009 a to formou doručenia doporučené. Na podanom návrhu trval v celom rozsahu.

Na pojednávanie dňa 22. 05. 2012 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 15. 05. 2012 z dôvodu hospodárnosti konania.

Žalovaná na pojednávaní dňa 22. 05. 2012 uviedla, že zotrváva na svojom doterajšom stanovisku, istinu zaplatila žalobcovi dňa 26. 04. 2012, nesúhlasí s tým, aby bola zaviazaná zaplatiť úroky z omeškania. Je zamestnaná, má príjem 600,-Eur, má vyživovaciu povinnosť k jednému mal. dieťaťu vo veku 12 rokov. Je rozvedená, býva v byte so synom sama, na byt má hypotéku. Mesačne platí za nájomné a elektrinu 180,-Eur, splátka hypotéky je 80,-Eur mesačne a ešte spláca pôžičku vo výške 60,-Eur, ktorá bola použitá na prerobenie bytu.

Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 14,6 % ročne zo sumy 32,73 Eur od 12. 01. 2012 do zaplatenia, pretože žalobca nevedel preukázať doručenie faktúry č. 2111907918 žalovanej, pričom žalovanej bol návrh na začatie konania spolu s platobným rozkazom doručený dňa 11. 01. 2012, kedy sa prvýkrát dozvedela o nároku žalobcu, teda súd mal zato, že do omeškania sa dostala 12. 01. 2012.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, keďže tvrdenia žalobcu o doručovaní predmetnej faktúry neboli preukázané.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3/ O.s.p., podľa ktorého aj keď má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd mu môže priznať plnú náhradu trov konania ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.