

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 10C/51/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812202685  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812202685.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v právnej veci žalobcu: Z. Z., H.. XX.X.XXXX, C. E. XX, XXX XX Ľ., štátny občan SR, zastúpený AK-TARABČÁK, s.r.o. Hlavná 13, Prešov proti žalovaným: 1/ B. N., H.. X.XX.XXXX, C. S. XXX, XXX XX, štátny občan SR, 2/ Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. : XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX T. M. XX.X.XXXX, uzavretá medzi žalovanou v 1. rade, ako záložcom a žalovanou v 2. rade, ako záložným veriteľom dňa 17.6.2011, ktorej vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol povolený K.N. E. N. H. R. rozhodnutím sp. zn. N., v časti, v ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam T. H. F. Č.. XXX E. Ú. S., ako parcely registra "C": parcelné Č. XXXX/X - T. S. B. H. N. N. XXXmX, S. Č.K. XXXX/XX - T. S. B. H. N. N. XXmX a v časti, v ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na F. Č.. XXX E. Ú. S., ako "Stavby": rodinný dom, K.. Č.. XXX, postavený na parcele reg. „C“ S..Č.. XXXX/X, je neplatná.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalovaná v 1.rade je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia vo výške 255,84 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovanej v 2. rade náhradu trov konania nepriznáva.

V. Žalovaná v 1.rade je povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 eur.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 27.02.2012 domáhal určenia neplatnosti právneho úkonu a žiadal, aby súd rozsudkom určil, že zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. reg.: XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX, ktorej vklad bol povolený Správou katastra N. H. R. pod č. N. XXX/XXXX-XX/XX uzatvorená medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade, ktorým bolo zriadené v prospech žalovanej v 2.rade záložné právo na nehnuteľnosti zapísané na F. Č.. XXX E..Ú.. S., je absolútne neplatná.

Žaloba bola odôvodnená tým, že v konaní o vyporiadanie BSM sp.zn. 7C/31/2004 Okresný súd Vranov nad Topľou vydal dňa 27.06.2006 predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanej v 1.rade, okrem iného nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na F. Č.. XXX E..Ú.. S. - previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, zaťažiť ich záložným právom, prípadne ich prenajať. Uznesenie, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť 25.10.2006. Po tom, čo žalobca zistil z výpisu z F. Č.. XXX, že žalovaná v 1. rade nerešpektovala spomínané predbežné opatrenie súdu,

domáha sa súdnou cestou určenia, že zmluva o zriadení záložného práva je absolútne neplatná, podľa žalobcu z dvoch dôvodov- podľa § 37 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre nemožnosť predmetu plnenia, pretože podľa názoru žalobcu predmet právneho úkonu nebol možný od počiatku pre právnu nemožnosť predmetu plnenia, pretože existovala právna prekážka plnenia v čase vykonania úkonu (vykonateľné predbežné opatrenie). Podľa názoru žalobcu je právny úkon neplatný aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a to pre rozpor so zákonom, respektíve pre jeho obchádzanie. Tento dôvod vidí žalobca v tom, že právny úkon, ktorý nie je v súlade s vykonateľným predbežným opatrením popiera účel predbežného opatrenia a ako taký je absolútne neplatný. Žalobca svoj naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetnej zmluvy odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou v 1.rade prebieha súdny spor vedený na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 7C/31/2004, ktorého predmetom je vyporiadanie BSM, pričom predbežné opatrenie obmedzujúce žalovanú v 1.rade nakladať s nehnuteľnosťami bolo vydané v konaní 7C/31/2004 na návrh žalobcu za účelom zabezpečenia plnenia žalovanej, na ktoré bude zaviazaná rozsudkom súdu v konaní o vyporiadanie BSM.

Žalobca ako prílohu k žalobe predložil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou 7C/31/2004 zo dňa 27.6.2006, N. T. F. Č.. XXX.

K žalobe sa žalovaná v 1. rade vyjadrila písomným podaním zo dňa 17.5.2012, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so žalobou a to z toho dôvodu, že podľa nej žalobca nepreukázal naliehavý právny záujem a na určení neplatnosti právneho úkonu z toho dôvodu, že pokiaľ žalobca poukazuje na jeho doteraz nepriznanú pohľadávku na finančné vyrovnanie z vyporiadania BSM, týmto dôvodom nemôže byť osvedčený naliehavý právny záujem. Žalovaná v 1. rade namieta, že je päť rokov obmedzená s nakladaním z nehnuteľnosťami a potrebuje riešiť rekonštrukciu týchto nehnuteľností a ich nevyhnutnú opravu a z toho dôvodu z prostriedkov úveru, ktorého návratnosť je zabezpečovaná záložnou zmluvou opravila, resp. rekonštruovala nehnuteľnosti zapísané na F. Č.. XXX E..Ú.. S..

K žalobe sa vyjadrila žalovaná v 2. rade písomným podaním zo dňa 18.5.2012, v ktorom uviedla, že dňa 17.6.2011 bola medzi žalovanou v 2. rade a dlžníkom F. Z. uzavretá zmluva o poskytnutí flexihypotéky, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie úveru dlžníkovi vo výške 65.689,00 eur a to na účel splatenia skôr poskytnutého úveru vo výške 45.292,24 eur a údržbu dokončených stavieb vo výške 19.907,76 eur. Práve na zabezpečenie tohto úveru bola dňa 17.6.2011 uzavretá záložná zmluva medzi žalovanou v 1. rade ako záložcom a žalovanou v 2. rade ako záložným veriteľom. Podľa vyjadrenia žalovanej v 2. rade, v čase uzatvárania vyššie špecifikovaných zmlúv viazlo na nehnuteľnosti zapísanej na F. Č.. XXX E..Ú.. S., skôr vzniknuté záložné právo v prospech Československej obchodnej banky a.s., ktoré zabezpečovalo pohľadávku ČSOB a.s., zo zmluvy o poskytnutí úveru uzavretej dňa 1.10.2010 s dlžníkom F. Z.. Práve táto pohľadávka ČSOB a.s., voči F. Z. bola uhradená z časti úveru poskytnutému F. Z. zo strany žalovanej v 2. rade. Žalovaná v 2. rade zdôrazňuje, že v čase uzatvárania vyššie citovaných zmluvných vzťahov medzi žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade a dlžníkom F. Z., bola ako vlastníka zakladanej nehnuteľnosti vedený na aktuálnom liste vlastníctva zapísaná žalovaná v 2. rade bez akýchkoľvek obmedzujúcich poznámok.

Žalovaná v 2. rade práve z dôvodu, že zmluvu uzatvárala v dobrej viere bez vedomosti o vydaní predbežného opatrenia žiadala návrh žalobcu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie podľa § 129 ods. 1 OSP, oboznámením s obsahom listín: uznesenie Okresného súdu Vranove nad Topľou č.k. 7C/31/2004-86 (čl. 4,5), výpis z listu vlastníctva čl. 269 (čl. 6), zmluva o zriadení záložného práva reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX (čl. 25,26 , notárska zápisnica N187/2001, Nz 187/2001 (čl. 27), exekučný príkaz Ex 248/2011 (čl. 28).

Súd sa oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou 7C/31/2004, ktorý za týmto účelom bol dočasne pripojený k základnému spisu. Na pojednávaní konanom dňa 22.5.2012 bolo dokazovanie doplnené o výsluch žalovanej v 1. rade, ktorá potvrdila, že uzatvárala zmluvu o zriadení záložného práva v čase, kedy jej v tom bránilo predbežné opatrenie vydané súdom, avšak bolo to nevyhnutné, pretože nehnuteľnosť si vyžadovala okamžitú rekonštrukciu, nakoľko bola porušená aj

jej statika a došlo k prelomeniu krovu pod strechou. Preto potrebovala finančné prostriedky na túto rekonštrukciu. Uviedla, že dlžníkom pri úverových zmluvách uzavretých s ČSOB a.s. a neskôr žalovanou v 2. rade bol jej bratranec F. Z., pretože on spĺňal lepšie podmienky ako žalovaná v 1. rade a takto bol úver poskytnutý za výhodnejších podmienok, nakoľko ona v tom čase nemala dostatočný príjem. Z prostriedkov úveru vybuodovala aj novú nehnuteľnosť - stavbu určenú na výkon podnikateľskej činnosti, ktorá je tesne pred dokončením. Žalovaná v 1. rade uviedla, že F. Z. je vlastne iba formálnym účastníkom zmluvného vzťahu plynúce z úverovej zmluvy uzavretej so žalovanou v 2. rade.

Výsledkom vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav totožný so skutkovým stavom uvádzaným v žalobe. Samotná žalobkyňa tento skutkový stav nepoprela a vo svojej výpovedi uviedla dôvody, pre ktoré pristúpila k uzavretiu záložnej zmluvy - súd dôvody uvádzané žalobkyňou považuje pre rozhodnutie predmetu sporu za irelevantné.

Občiansky zákonník spája neplatnosť právneho úkonu na prvom mieste s právnym úkonom, ktorý svojím obsahom či účelom odporuje zákonu t.j. Občianskemu zákonníku alebo inému zákonu - napr. aj § 76 ods. 1 písm. e) OSP, keď vykonateľným predbežným opatrením je účastníkovi konania zakázané nakladať s vecou. Právny úkon môže byť v rozpore so zákonom buď svojím obsahom, alebo účelom. Právny úkon je v rozpore so zákonom svojím obsahom vtedy, ak práva a povinnosti určené právnym úkonom nie sú v súlade s kogentnými ustanoveniami zákona. Svojím účelom je právny úkon v rozpore so zákonom, keď zákon ustanovuje určité práva alebo povinnosti len za účelom, ktorý je v zákone buď výslovne vyjadrený, alebo ktorý je z neho zrejмый, ale právny úkon sledoval iný účel.

Neplatnosť vyslovená v niektorých ustanoveniach Občianskeho zákonníka <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~Main/TArticles.ascx&phContent=~ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=22023>>nie je nejakou špecifickou osobitnou neplatnosťou. Je len upozornením na to, že porušenie práve tohto predpisu má za následok použitie sankcie neplatnosti. To však neznamená, že by táto sankcia nepostihla porušenie iných právnych predpisov, ktoré majú kogentnú povahu, i keď sa zákon pri nich výslovne nezmieňuje o sankcii neplatnosti.

Judikatúra vyvodila absolútnu neplatnosť právneho úkonu z dôvodu rozporu so zákonom v prípade, kedy predávajúci porušil zákaz prevodu veci (nehnuteľnosti) uložený mu vykonateľným predbežným opatrením v zmysle § 76 ods. 1 písm. e) OSP (napr. rozhodnutie publikované v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk /Česká republika/ pod č. 59, ročník 2001, str. 537).

Dokonca rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29 Odo 1149/2003, zo dňa 23.2. 2006, toto rozhodnutie ešte rozšíril a uviedol, že táto absolútna neplatnosť sa nezhojí ani tým, že súd predbežné opatrenie po uzavretí kúpnej zmluvy neskôr zruší.

Niet jediného dôvodu, pre ktorý by sa táto neplatnosť právneho úkonu nemala vzťahovať aj na zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti - pokiaľ záložca porušil zákaz založiť nehnuteľnosť uložený mu vykonateľným predbežným opatrením v zmysle § 76 ods. 1 písm. e) OSP. Tento zákaz jednoznačne vyplýva z výroku uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C 31/2004-86 zo dňa 27.6.2006, ktorým súd predbežné opatrenie nariadil.

Poukazujúc na vyššie uvedené súd výrokom I. určil rozsah, v akom je napadnutá zmluva o zriadení záložného práva, uzavretá medzi žalovanou v 1.rade a žalovanou v 2.rade ako záložným veriteľom dňa 17.6.2011 neplatná.

Výrokom II. súd v prevyšujúcej časti - v časti týkajúcej sa parcely č. 1158/11 záhrady vo výmere 359 m2 žalobu zamietol a to z toho dôvodu, že táto parcela nebola predmetom výroku uznesenia 7C/31/2004 zo dňa 27.6.2006, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Nad rámec vyššie uvedeného súd dodáva, že posudzovaná zmluva, ktorá bola vyhotovená záložným veriteľom (žalovanou v 2.rade) „trpí“ závažnou vadou - sám záložný veriteľ totiž v zmluve nie je označený v súlade so svojim obchodným menom zapísaným v obchodnom registri a správne by mal byť označený ako „Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.“.

Podľa § 11 ods.1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, je základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Žalobcovi súd teda priznal právo na náhradu trov konania spočívajúcich v právnom zastúpení za tieto úkony právnej služby podľa vyhlášky MS SR 655/2005 Z.z.:

- prevzatie právneho zastúpenia 16.2.2012 .....58,69 € + r. paušál 7,63 €
- vyhotovenie žaloby 23.2.2012..... 58,69 € + r. paušál 7,63 €
- účasť na pojednávaní dňa 22.5.2012..... 58,69 € + r. paušál 7,63 €

Spolu: 198,96 €

Súd nepriznal žalobcovi požadovanú náhradu trov za ďalšiu poradu s klientom (18.5.2012), nakoľko skutočnosti uvádzané v úradnom zázname o tomto úkone nesvedčia o jej účelnosti.

K uvedeným trovám právneho zastúpenia je potrebné pripočítať náhradu za stratu času pri ceste z Prešova do Vranova nad Topľou a späť na pojednávanie dňa 22.5.2012 - 4 začaté pol hodiny x 12,71 € - spolu 50,84 € (v rozsahu, ako boli uplatnené žalobcom).

Právny zástupca žalovanej vyčíslil v rámci trov právneho zastúpenia aj náklady na cestovné motorovým vozidlom - z jeho podania však nie je zrejmé o aké vozidlo ide, kto je jeho vlastníkom a akú má spotrebu pohonných hmôt - navyše bez akéhokoľvek odôvodnenia požaduje 0,183 € za 1 km, pričom sa možno len domnievať, že ide o náhradu za opotrebenie motorového vozidla podľa zák. č. 282/2002 Z.z., pričom táto suma je (zrejme) určená podľa Opatrenia MPSVaR SR č. 632/2008, podľa ktorého táto náhrada predstavuje sumu 0,183 €/1km.

Pre chýbajúce doklady týkajúce sa použitého mot. vozidla, súd priznal náhradu cestovného predstavujúceho cenu cestovného lístka osobným vlakom, podľa cenníka Železničnej spoločnosti Slovensko, a.s., zistenej na jej internetovej stránke (<http://www.slovakrail.sk/sk/cenniky>):

cesta Prešov-Vranov n. Topľou a späť (2 x 2,52 €).....5,04 eur

Súd priznal žalobcovi požadovanú náhradu trov hotové výdavky za poštovné 1,00 € (poštovné - odoslanie žaloby).

Spolu trovy konania, ktorých náhradu súd priznal žalobcovi (výrok III.) - 255,84 €.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z., o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z., v dôsledku novelizácie citovaného právneho predpisu zákonom č. 332/2011 Z. z., s účinnosťou od 1.januára 2012, súd v prípade splnenia podmienok pre priznanie náhrady trov konania, priznáva túto náhradu oprávnenej osobe - účastníkovi.

Podľa § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Poplatok je stanovený podľa pol. 1, písm b) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona SNR č. 71/1992 Zb. (výrok V.).

Výrokom IV. súd rozhodol o trovách konania žalovanej v 2. rade, podľa § 143 OSP, odporca, ktorý nemal úspech vo veci, má právo na náhradu trov konania proti navrhovateľovi, ak svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania. Z prejednávanej veci je zrejmé, že žalovaný v 2. rade svojím konaním nedal príčinu na podanie návrhu, no nakoľko si náhradu trov konania si neuplatnil, súd mu ju nepriznal (tiež ho nezaviazal k úhrade trov konania úspešnému žalobcovi).

#### **Poučenie:**

**POUČENIE:** Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.