

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: PE-1T/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622010070
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3622010070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Partizánskom dňa 26.10.2023, takto

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výroky o vine, treste a náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 4T/43/2021-179 zo dňa 04.05.2022, právoplatného dňa 17.06.2022, z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-204 zo dňa 20.10.2021, právoplatného dňa 11.12.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 17T/35/2021-210 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 a z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov č.k. 41T/80/2020-463 zo dňa 17.09.2020, právoplatného dňa 08.10.2020 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad, a

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. - A., Česká republika, trvale bytom A. XXXX/XX, D. – A., E. F., ženatý,

je v i n n ý, ž e :

1/ na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 31.07.2015, si doposiaľ nezisteným spôsobom zaobstaral identifikačné údaje platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanej k účtu č. G. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenému na pobočke Tatra banky pre klienta H. G., použitím ktorých vykonal bez jej vedomia a súhlasu z predmetného bankového účtu pod fiktívnym menom I. D.

- dňa 31.07.2015 v čase do 10:59:19 hod. pod variabilným symbolom 792482768 prevod finančných prostriedkov vo výške 200 €,

- dňa 31.07.2015 v čase do 11:08:37 hod. pod variabilným symbolom 792488367 prevod finančných prostriedkov vo výške 200 €,

- dňa 31.07.2015 v čase do 18:48:44 hod. pod variabilným symbolom 792730961 prevod finančných prostriedkov vo výške 400 €,

a to za účelom dotovania hráčskeho konta vedeného na fiktívnu osobu I. D. v stávkovej kancelárii Fortuna, prostredníctvom webovej stránky J., pričom prevedené finančné prostriedky boli na základe reklamácie bankou vrátené majiteľke účtu, čím spôsobil Tatra banke, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, škodu vo výške 800 €,

2/ na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 18.11.2015, si doposiaľ nezisteným spôsobom zaobstaral identifikačné údaje platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanej k účtu vedenému na pobočke Tatra banky pre klienta K. L., použitím ktorých vykonal bez jeho vedomia a súhlasu prostredníctvom predmetnej platobnej karty pod fiktívnym menom M. D.

- dňa 18.11.2015 v čase do 21:25:21 hod. pod variabilným symbolom 887236768 prevod finančných prostriedkov vo výške 200 €,
- dňa 18.11.2015 v čase do 21:55:41 hod. pod variabilným symbolom 887261265 prevod finančných prostriedkov vo výške 200 €,
- dňa 18.11.2015 v čase do 22:12:41 hod. pod variabilným symbolom 887284068 prevod finančných prostriedkov vo výške 300 €,
a to za účelom dotovania hráčskeho konta vedeného na fiktívnu osobu M. D. v stávkovej kancelárii Fortuna, prostredníctvom webovej stránky J., pričom prevedené finančné prostriedky boli na základe reklamácie bankou vrátené majiteľovi platobnej karty, čím spôsobil Tatra banke, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, škodu vo výške 700 €,

3/ na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase, najneskôr do 04.11.2015, sa nezisteným spôsobom dostal k údajom z bankomatovej karty E. **** * **** XXXX vydanéj k osobnému účtu číslo XXXXXXXX/XXXX zriadenému v N. O., I. a bez vedomia a súhlasu majiteľa karty zadal z nezisteného miesta príkazy na úhradu dňa 04.11.2015 o 00:10 hod. v sume 500 € v prospech J., ktoré boli stiahnuté z účtu, dňa 04.11.2015 o 15:53 hod. v sume 104 € v prospech J. B. P., A. H. I., dňa 04.11.2015 o 18:48 hod. v sume 27 € v prospech J. B. P., A. H. I., dňa 04.11.2015 o 19:55 hod. v sume 500 € v prospech www.ifortuna.sk Bratislava 1, dňa 04.11.2015 o 19:56 hod v sume 150 € v prospech www.ifortuna.sk Bratislava 1 a dňa 04.11.2015 o 19:57 hod. v sume 75 € v prospech www.ifortuna.sk Bratislava 1, ale tieto príkazy neboli zrealizované, čím pre poškodenú Q. B. spôsobil krádežou škodu v sume 500,00 €, ktorá jej bola uhradená z OTP banky Bratislava, čím sa OTP banka, a.s. Bratislava stala poškodenou stranou v sume 500,00 €,

4/ dňa 20.11.2015 v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste prostredníctvom internetu použitím údajov z platobnej karty vydanéj v Tatra banke, a.s. Visa Electron č. XXXX XXXX XXXX XXXX sa obohatil o celkovú sumu 452,00 € a to tak, že z osobného účtu č. G. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX evidovaného na meno A. R. Q. uskutočnil bez vedomia majiteľky účtu dve bezhotovostné platby z portálu www.ifortuna.sk v sume 450,00 € a z portálu www.ludialudom.sk v sume 2,00 € čím spôsobil Tatra banke a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava škodu v sume 452 €,

5/ v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste a doposiaľ nezisteným spôsobom získal údaje o platobnej karte číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanéj k účtu č. XXXXXXXX/XXXX vedeného v Poštovej banke na meno L. S. a následne bez vedomia a súhlasu majiteľa tohto účtu L. S. na presne nezistenom mieste dňa 13.11.2015 v čase 01:37:14 hod. dal príkaz na úradu finančnej čiastky vo výške 500 €, v čase o 01:53:14 hod. vo výške 300 € a v čase o 03:02:15 hod. vo výške 100 €, kde uvedené finančné čiastky boli použité ako dotácia hráčskeho konta u obchodníka lfortuna.sk, číslo terminálu H. XXXXX, v prospech č. účtu G. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedeného vo Fio banke, ktorého je majiteľom a jediným disponentom, čím spôsobil Poštovej banke, a.s., Bratislava škodu vo výške 900 €,

6/ od presne nezisteného času do 18.01.2016, na doposiaľ nezistenom mieste, si nezisteným spôsobom zadovážil údaje z platobnej karty Slovenskej sporiteľne, a.s. číslo 4406263310367285, patriacej L. A. T. a následne prostredníctvom neoprávnene zadovážených údajov bez vedomia majiteľa a fyzickej prítomnosti platobnej karty uskutočnil:

- dňa 18.01.2016 v čase o 17:41:46 hod. internetovú transakciu v prospech spoločnosti FORTUNA SK, a. s. vo výške 380 € a poplatok za platbu kartou vo výške 2 €,
- dňa 18.01.2016 v čase o 23:36:18 hod. neúspešnú internetovú transakciu v prospech spoločnosti FORTUNA SK, a.s., vo výške 300 €,
- dňa 18.01.2016 v čase o 23:37:24 hod. neúspešnú internetovú transakciu v prospech spoločnosti FORUTNA SK, a.s., vo výške 100 €,
- dňa 18.01.2016 v čase o 23:37:46 hod. neúspešnú internetovú transakciu v prospech spoločnosti FORTUNA SK, a.s., vo výške 276,93 €,
z osobného účtu číslo G. XXXX XXXX XXXXXXXXXX XXXX XXXX, zriadeného v Slovenskej sporiteľni v prospech klienta L. A. T., čím poškodenému L. A. T. spôsobil škodu vo výške 382 €,

t e d a :

v bodoch 1/ až 6/

neoprávnene si obstaral platobnú kartu za účelom ju použiť ako pravú a zároveň si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l :

v bodoch 1/ až 6/

pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 v súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2016 s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným:

- Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930,
- 365 bank, a. s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890,
- Slovenská sporiteľňa, a. s, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradíť spôsobenú škodu nasledovným poškodeným:

- Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, škodu vo výške 1.500 €,
- 365 bank, a. s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, škodu vo výške 900 €,
- Slovenská sporiteľňa, a. s, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, škodu vo výške 380 €.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Tatra banka, a. s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 08.04.2022 na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. Pv/328/16/3305-119 obžalobu na A. B. v bodoch 1/ a 2/ obžaloby pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2016 na tom skutkovom základe, že v bode 1/ na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 31.07.2015, si doposiaľ nezisteným spôsobom zaobstaral identifikačné údaje platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydané k účtu č. G. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vedenému na pobočke Tatra banky pre klienta H. G., použitím ktorých vykonal bez jej vedomia a súhlasu z predmetného bankového účtu pod fiktívnym menom I. D.

- dňa 31.07.2015 v čase do 10:59:19 hod. pod variabilným symbolom 792482768 prevod finančných prostriedkov vo výške 200 Eur,

- dňa 31.07.2015 v čase do 11:08:37 hod. pod variabilným symbolom 792488367 prevod finančných prostriedkov vo výške 200 Eur,
- dňa 31.07.2015 v čase do 18:48:44 hod. pod variabilným symbolom 792730961 prevod finančných prostriedkov vo výške 400 Eur,
a to za účelom dotovania hráčskeho konta vedeného na fiktívnu osobu I. D. v stávkovej kancelárii Fortuna, prostredníctvom webovej stránky J., pričom prevedené finančné prostriedky boli na základe reklamácie bankou vrátené majiteľke účtu, čím spôsobil Tatra banke, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, škodu vo výške 800 Eur a v bode 2/ na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase, najneskôr dňa 18.11.2015, si doposiaľ nezisteným spôsobom zaobstaral identifikačné údaje platobnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vydanej k účtu vedenému na pobočke Tatra banky pre klienta K. L., použitím ktorých vykonal bez jeho vedomia a súhlasu prostredníctvom predmetnej platobnej karty pod fiktívnym menom M. D.
- dňa 18.11.2015 v čase do 21:25:21 hod. pod variabilným symbolom 887236768 prevod finančných prostriedkov vo výške 200 Eur,
- dňa 18.11.2015 v čase do 21:55:41 hod. pod variabilným symbolom 887261265 prevod finančných prostriedkov vo výške 200 Eur,
- dňa 18.11.2015 v čase do 22:12:41 hod. pod variabilným symbolom 887284068 prevod finančných prostriedkov vo výške 300 Eur,
a to za účelom dotovania hráčskeho konta vedeného na fiktívnu osobu M. D. v stávkovej kancelárii Fortuna, prostredníctvom webovej stránky J., pričom prevedené finančné prostriedky boli na základe reklamácie bankou vrátené majiteľovi platobnej karty, čím spôsobil Tatra banke, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, škodu vo výške 700 Eur.

Po podaní obžaloby prokurátorom súd v rámci preskúmania obžaloby postupom podľa § 241 ods. 1 Trestného poriadku dospel k záveru, že skutok (čiastkové útoky v bodoch 1/ a 2/ obžaloby) ktorý je predmetom tejto obžaloby a ktorý prokurátor kvalifikuje v obžalobnom návrhu ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2016 tvorí čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu, za ktoré bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k.41T/80/2020-463 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 08.10.2022 právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2016, rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-204 zo dňa 20.10.2021, právoplatným dňa 11.12.2021 právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona a v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 4T/43/2021-179 zo dňa 04.05.2022, právoplatný dňa 17.06.2022 právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a zároveň skutok (jednotlivé čiastkové útoky) mal byť spáchaný na viacerých osobách (štyria rôzni poškodení), preto súd v zmysle § 241 ods. 2 Trestného poriadku oznámil písomne stranám (obžalovanému, prokurátorovi i splnomocnencovi poškodeného), že ďalej bude skutok posudzovať ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 v súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2016 s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Trestného zákona s poučením o tom, že ak majú v súvislosti s týmto prísnejším posudzovaním predmetného skutku nejaké návrhy na doplnenie dokazovania (iné, ako navrhuje prokurátor v obžalobe), aby tieto návrhy doručili súdu v lehote 10 dní od doručenia oboznámenia o zmene právnej kvalifikácie.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 11.09.2023 a dňa 26.10.2023 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky pre konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti tak, ako to predpokladá zákon v ustanovení § 252 ods. 2 Trestného poriadku (obžalovanému bola doručená obžaloba spolu s výzvou a oznámením o zmene právnej kvalifikácie dňa 27.06.2023 spolu s predvolaním na termín hlavného pojednávania dňa 11.09.2023, predvolanie na termín hlavného pojednávania dňa 26.10.2023 mu bolo doručené dňa 02.10.2023), pretože riadne a včas predvolaný obžalovaný sa na

D. vyplýva, že dňa 31.07.2015 o 10:59 hod. bol urobený vklad kartou vo výške 200 €, dňa 31.07.2015 o 11:09 hod. vklad kartou vo výške 200 € a toho istého dňa o 18:49 hod. vklad kartou vo výške 400 €. Dňa 01.08.2015 o 08:45 hod. je evidovaná žiadosť o výplatu – konto, sumy 2.500,20 €, ktorá bola zrealizovaná dňa 03.08.2015 o 10:17 hod. s názvom výber prevodom, v popise uvedené výplata na účet klienta č. XXXXXXXXXXX/XXXX, suma 2.500,20 €. Zo správy tiež vyplýva, že klient prihlásený na svojom hráčskom konte na internetovej stránke ich spoločnosti zadaním jedinečných údajov známych iba jemu, voľbou sekcie dotácie hráčskeho konta, zadaním sumy a následnou voľbou platobného mechanizmu je automaticky prelogovaný na stránku zvoleného subjektu. Všetky požadované informácie o platobnej karte (číslo platobnej karty, ochranný kód, prístupové údaje k internetbankingu) zadáva klient strane banky. Prístup k tejto časti transakcie má iba klient a banka. Zo záznamu ORPZ Trnava zo dňa 28.04.2016 vyplýva, že bola vykonaná previerka osoby I. D., bytom Q., X. P. V. E.X, pričom bolo zistené, že takáto osoba tam nebýva, ani nikdy nebývala.

Zo správy od spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 27.10.2016 (č.l. 49) vyplýva, že telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX je evidované na osobu K. O., Y. XXXX, Y., E. F.. Telefónne číslo je neaktívne. Jedná sa o telefónnu kartu O2 Fér aktívnu od 29.07.2015 do 30.08.2016. Z uvedeného telefónneho čísla neboli uskutočnené žiadne hovory. Celková výška navýšeného kreditu je 0 €.

Zo správy spoločnosti Fio banka, a.s. zo dňa 19.07.2016 (č.l. 51) vyplýva, že účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX nie je vedený Fio bankou, a.s., pobočkou zahraničnej banky so sídlom Nám. SNP 21, 811 01 Bratislava, ale je vedený priamo Fio bankou, a.s. so sídlom V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, Česká republika.

Zo správy spoločnosti Fio banka, a.s. U. Z. XX, B. X zo dňa 01.12.2016 s prílohami (č.l. 55-63) získanej cestou právnej pomoci vyplýva, že bankový účet SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX bol založený osobou A. B.. Účet bol založený dňa 31.07.2015 a zrušený bol dňa 02.12.2015. Účet bol založený cez službu elektronického bankovníctva. A. B. vykonal dňa 31.07.2015 vklad finančných prostriedkov vo výške 100 Kč a dňa 04.08.2015 vykonal prevod finančných prostriedkov vo výške 66.219,50 Kč z účtu G. pod variabilným symbolom 7970332 od stávkovej kancelárie FORTUNA SK, a.s.. Dispozičné právo a právo nakladať s účtom mala osoba A. B., rodné číslo XXXXXXXXXXX. Súčasťou správy je aj fotokópia občianskeho preukazu obžalovaného.

Zo správy spoločnosti FORTUNA SK, a.s. (č.l. 173-174) s prílohami (č.l. 175-185) vyplýva, že osoba vystupujúca pod menom M. D., bytom B., W. XXX vykonal dňa 18.11.2015 v čase od 21:25 hod. do 22:13 hod. dotovanie hráčskeho konta v celkovej výške 700 €. Pri registrácii táto osoba uviedla telefonický kontakt +XXXXXXXXXXXX a číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX. Z vyúčtovania I-konta na meno M. D. vyplýva, že dňa 18.11.2015 o 21:27 hod. bol urobený vklad kartou vo výške 200 €, dňa 18.11.2015 o 21:56 hod. vklad kartou vo výške 200 € a toho istého dňa o 22:13 hod. vklad kartou vo výške 300 €. Dňa 19.11.2015 o 08:40 hod. je evidovaná žiadosť o výplatu – konto, sumy 465 € prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Zo správy tiež vyplýva, že klient prihlásený na svojom hráčskom konte na internetovej stránke ich spoločnosti zadaním jedinečných údajov známych iba jemu, voľbou sekcie dotácie hráčskeho konta, zadaním sumy a následnou voľbou platobného mechanizmu je automaticky prelogovaný na stránku zvoleného subjektu. Všetky požadované informácie o platobnej karte (číslo platobnej karty, ochranný kód, prístupové údaje k internetbankingu) zadáva klient strane banky. Prístup k tejto časti transakcie má iba klient a banka.

Z úradného záznamu zo dňa 10.05.2016 (č.l. 135) vyplýva, že bola vykonaná previerka osoby M. D. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX, bytom B., W. XXX, pričom bolo zistené, že na uvedenej adrese má ambulanciu praktický lekár pre dospelých A. M. D., avšak s iným dátumom narodenia, ako bol uvedený pri registrácii, taktiež číslo občianskeho preukazu zadaného pri registrácii patrilo úplne inej osobe ženského pohlavia, aktuálne už skartovaný.

Zo správy spoločnosti Fio banka, a.s. zo dňa 10.03.2017 (č.l. 187) vyplýva, že účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX nie je vedený Fio bankou, a.s., pobočkou zahraničnej banky so sídlom Nám. SNP 21, 811 01 Bratislava, ale je vedený priamo Fio bankou, a.s. so sídlom V Celnici 1028/10, 117 21 Praha 1, Česká republika.

Zo správy spoločnosti Fio banka, a.s. U. Z. XX, B. X zo dňa 15.05.2017 s prílohami (č.l. 192-199) získanej cestou právnej pomoci vyplýva, že bankový účet XXXXXXXXXXX/XXXX bol založený osobou A. B.. Účet bol založený dňa 16.11.2015 a zrušený bol dňa 02.12.2015. Účet bol založený cez službu elektronického bankovníctva. A. B. od 16.11.2015 do 29.11.2015 vykonával bankové prevody finančných prostriedkov cez službu elektronického bankovníctva prostredníctvom rôznych IP adries. Dispozičné právo a právo nakladať s účtom mala osoba A. B., rodné číslo XXXXXXXXXXX. Súčasťou správy je aj fotokópia občianskeho preukazu obžalovaného.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je ženatý, žije v Českej republike v meste Havířov. Z lustrácie v systéme ZVJS a centrálnej evidenciou väzňov v ČR vyplýva, že aktuálne sa nenachádza vo výkone väzby ani vo výkone trestu odňatia slobody. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný nebol doteraz postihnutý v priestupkovom konaní. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že má evidované tri záznamy (1. Okresným súdom Prešov vo veci sp. zn. 41T/80/2020, 2. Okresným súdom Galanta vo veci sp. zn. 17T/35/2021 a 3. Okresným súdom Košice II vo veci sp. zn. 4T/43/2021), kde bol odsúdený aj na spoločný, či súhrnný trest pre majetkovú trestnú činnosť (krádež a neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty) výchovným podmieneným trestom odňatia slobody. Z opisu z evidencie registra trestov fyzických osôb Českej republiky vyplýva, že obžalovaný má evidované štyri odsúdenia, pričom prvé odsúdenie je z roku 2007, ostatné tri odsúdenia sú z rozmedzia rokov 2015, 2017 a 2018, a to i na nepodmienečný trest odňatia slobody teda v zmysle § 7b ods. 2 Trestného zákona bolo potrebné na tieto prihladať.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/80/2020 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 41T/80/2020-463 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 08.10.2020 bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (čiastkové útoky v bode 1/ zo dňa 04.11.2015 a v bode 2/ zo dňa 20.11.2015) na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov. Zároveň súd poškodené spoločnosti OTP banka Slovensko, a.s. a Tatra banka, a.s. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Zo spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/35/2021 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-204 zo dňa 20.10.2021, právoplatným dňa 11.12.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-210 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/80/2020 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 08.10.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a obžalovaný bol uznaný vinným v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 (čiastkové útoky v bode 1/ zo dňa 04.11.2015 a v bode 2/ zo dňa 20.11.2015) a v bode 3/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (čiastkový útok v bode 3/ zo dňa 18.01.2016) na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 24 mesiacov za súčasného uloženia povinnosti obžalovanému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Zároveň súd zaviazal obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. škodu vo výške 380 € a zároveň súd poškodené spoločnosti OTP banka Slovensko, a.s. a Tatra banka, a.s. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Zo spisu Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/43/2021 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 4T/43/2021-179 zo dňa 04.05.2022, právoplatným dňa 17.06.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 (skutok zo dňa 13.11.2015) na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 4 roky za súčasného uloženia povinnosti obžalovanému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Zároveň súd podľa §

42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/35/2021, právoplatným dňa 11.12.2021, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že vina obžalovaného zo spáchania skutku obžalobou mu kladeného v bode 1/ a 2/ za vinu bola preukázaná bez dôvodných pochybností. Obžalovaný využil svoje právo nevypovedať. Obžalovaný je však zo spáchania predmetného skutku (čiastkových útokov v bode 1/ a 2/) obžalobou mu kladených za vinu usvedčovaný výpoveďou splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti Tatra banka, a s., z ktorej vyplynulo, že ich šetrením boli zistené neoprávnené výbery z účtov ich klientov K. L. (vo výške 700 €) a H. G. (vo výške 800 €), ktoré boli realizované cez portál J.. Zo správy od spoločnosti FORTUNA SK, a.s. vyplynulo, že tieto prostriedky boli použité na dotáciu hráčskeho konta, pričom z ich správy tiež vyplynulo, že výplata prostriedkov z hráčskych kont registrovaných na osoby I. D. a M. D. bola realizovaná na čísla účtov č. XXXXXXXXXXX/XXXX a č. XXXXXXXXXXX/XXXX, kde zo správy od Fio banky a.s. vyplynulo, že tieto účty zriadil práve obžalovaný, o čom svedčí aj priložená kópia jeho dokladu totožnosti, ktorý poskytol pri zriaďovaní týchto účtov a tieto boli zriadené len krátko pred tým, ako došlo k odcudzeniu finančných prostriedkov z účtov klientov poškodenej spoločnosti Tatra banka a.s. H. G. a K. L.. Z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že osoby, ktoré si mali založiť predmetné hráčske kontá v spoločnosti FORTUNA SK, a.s., a ktoré boli neskôr dotované z prostriedkov klientov spoločnosti Tatra banka, a.s. H. G. a K. L., a to I. D. a M. D. neexistujú s údajmi, ako bolo uvedené pri založení hráčskych kont. Teda na základe vyššie uvedených dôkazov bola vina obžalovaného za skutok (čiastkové útoky v bodoch 1/ a 2/) obžalobou mu kladený za vinu preukázaná bez dôvodných pochybností.

Pokiaľ však išlo o právnu kvalifikáciu skutku, ako bol obžalovanému kladený za vinu, ktorý v obžalobe prokurátor kvalifikoval v bode 1/ a 2/ obžaloby ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona účinného do 31.12.2016, vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konštatuje, že túto bolo potrebné upraviť, a to jej sprísnením, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že skutok, ktorý bol obžalovanému kladený v predmetnej obžalobe za vinu (čiastkové útoky spáchané v bode 1/ dňa 31.07.2015 a v bode 2/ dňa 18.11.2015), tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, za ktorý už bol obžalovaný právoplatne uznaný vinným, a to jednak trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 41T/80/2020-463 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 08.10.2020 právne kvalifikovaný v bodoch 1/ a 2/ ako pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona (čiastkové útoky v bode 1/ zo dňa 04.11.2015 a v bode 2/ zo dňa 20.11.2015), ďalej rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-204 zo dňa 20.10.2021, právoplatným dňa 11.12.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-210 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 právne kvalifikovaný v bodoch 1/ a 2/ z pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 (čiastkové útoky v bode 1/ zo dňa 04.11.2015 a v bode 2/ zo dňa 20.11.2015) a v bode 3/ z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (čiastkový útok v bode 3/ zo dňa 18.01.2016) a tiež rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 4T/43/2021-179 zo dňa 04.05.2022, právoplatným dňa 17.06.2022 právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 (skutok zo dňa 13.11.2015), pričom z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že skutok (teda jednotlivé čiastkové útoky uvedené v bodoch 1/ až 6/ výrokovej časti tohto rozhodnutia) bol spáchaný na viacerých osobách (štyria rôzni poškodení – Tatra banka a.s., OTP banka, a.s., 365 bank, a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s.), kde v zmysle Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj/69/2014 tým došlo k naplneniu znakov spáchania činu závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. j/ Trestného zákona, a to na viacerých osobách, ktorými sa v zmysle § 127 ods. 12 Trestného zákona myslia najmenej tri osoby. Na základe vyššie uvedeného preto z hľadiska právnej kvalifikácie obžalovaný svojim konaním popísaným vo výrokovej časti v bodoch 1/ až 6/ naplnil znaky skutkovej podstaty

pokračovacieho prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2020 v súbehu s pokračovacím zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2016 s poukazom na § 138 písm. j/ a § 127 ods. 12 Trestného zákona, kde v zmysle Stanoviska Trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj/29/2007 pokiaľ páchatel' neoprávnenne obstaranú platobnú kartu (resp. údaje z nej) aj použije a spôsobí tým aspoň malú škodu, dopúšťa sa tým aj v jednočinnom súbehu trestného činu krádeže. O zmene právnej kvalifikácie boli strany postupom v zmysle § 241 ods. 2 Trestného poriadku riadne oboznámené. Z hľadiska zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný chcel spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona ako aj § 38 Trestného zákona, pričom u neho nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona avšak zistil u neho dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov) a v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (v minulosti už bol za trestný čin odsúdený), kde súd v zmysle § 7b ods. 2 Trestného zákona prihliadol na tri odsúdenia obžalovaného v Českej republike z rozmedzia rokov 2015, 2017 a 2018. Pri prevahe priťažujúcich okolností bolo potrebné v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona upraviť spodnú hranicu trestnej sadzby najprísnejšie trestného činu, čo v danom prípade je zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2016 s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov jej zvýšením o 1/3 (upravená trestná sadzba je po tomto postupe 64 mesiacov až 120 mesiacov). V danom prípade súd považoval uloženie trestu obžalovanému v rozmedzí tejto upravenej trestnej sadzby, s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na následky jednotlivých čiastkových útokov, ako aj na osobu obžalovaného a spôsob spáchania skutku za neprimerane prísne a v danom prípade súd aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu. Na základe toho v zmysle § 212 ods. 4 Trestného zákona účinného do 31.12.2016, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Trestného zákona mu súd uložil spoločný a úhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby (majúc na zreteli ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona), vo výmere 36 mesiacov s podmienecným odkladom a s určením dostatočne dlhej skúšobnej doby s probačným dohľadom na samej hornej hranici vo výmere 60 mesiacov za súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení, nakoľko sa v prípade skutku (čiastkových útokov spáchaných v bode 1/ dňa 31.07.2015 a v bode 2/ dňa 18.11.2015 - obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske Pv 328/16/3305-119 zo dňa 08.04.2022) jedná o čiastkové útoky tvoriace súčasť pokračovacieho trestného činu (v danom prípade dokonca súbeh dvoch trestných činov), za ktorého iné čiastkové útoky (čiastkové útoky uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v bodoch 3/ až 6/, spáchané v bode 3/ dňa 04.11.2015, v bode 4/ dňa 20.11.2015, v bode 5/ dňa 13.11.2015 a v bode 6/ dňa 18.01.2016) už bol obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 41T/80/2020-463 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 08.10.2020, rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-204 zo dňa 20.10.2021, právoplatným dňa 11.12.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-210 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 (v tomto rozsudku Okresný súd Galanta zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/80/2020 zo dňa 17.09.2020, právoplatným dňa 08.10.2020, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, nakoľko ukladal spoločný trest) a rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 4T/43/2021-179 zo dňa 04.05.2022, právoplatným dňa 17.06.2022 (v tomto rozsudku Okresný súd Košice II podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/35/2021, právoplatným dňa 11.12.2021, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, nakoľko ukladal súhrnný trest). Všetky uvedené čiastkové útoky v bode 1 až 6 výrokovej časti rozhodnutia spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania i v predmete útoku, a taktiež subjektívna súvislosť v podobe jednotiacieho zámeru páchatel'a, keď išlo o rovnaký „modus operandi“, preto súd

uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v určenej výmere, kde zároveň išlo aj o trest úhrnný, nakoľko obžalovaný týmto konaním spáchal dva trestné činy a súčasne zrušil výroky o vine, treste a náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 4T/43/2021-179 zo dňa 04.05.2022, právoplatného dňa 17.06.2022, z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-204 zo dňa 20.10.2021, právoplatného dňa 11.12.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 17T/35/2021-210 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 a z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov č.k. 41T/80/2020-463 zo dňa 17.09.2020, právoplatného dňa 08.10.2020 s tým, že jednotlivé čiastkové útoky v týchto zrušených rozhodnutiach prevzal do nového rozhodnutia (v bodoch 3/ až 6/). Pri rozhodovaní o uložení trestu a jeho výmery bol súd viazaný skutkovými zisteniami vyššie citovaných zrušených rozhodnutí a zohľadnil požiadavku, že pri pokračovacom trestnom čine nemožno uložiť páchatelovi miernejší trest, než mu bol uložený skorším rozhodnutím, a súd taktiež zohľadnil spôsob spáchania trestných činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, pričom pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na jeho predchádzajúcu trestnú minulosť, keď tento má v odpise z registra trestov evidované tri záznamy (vyššie citované rozhodnutia Okresného súdu Prešov vo veci 41T/80/2020, Okresného súdu Galanta vo veci 17T/35/2021 a Okresného súdu Košice II vo veci 4T/43/2021), ktoré však ako už súd vyššie uviedol boli čiastkovými útokmi jednej pokračovacej trestnej činnosti. Prihliadol tiež na to, že v Českej republike bol v rozmedzí rokov 2015, 2017 a 2018 trikrát odsúdený pre rôznu trestnú činnosť, a to i na nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na jeho priestupkovú minulosť, keď obžalovaný nebol do súčasnosti postihnutý v priestupkovom konaní. Preto súd považuje uloženie spoločného a úhrnného podmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov uloženého mu pod zákon stanovenú hranicu trestnej sadzby zvýšenej postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona pri dodržaní ustanovenia § 39 ods. 3 písm. e/ Trestného zákona za súčasného uloženia probačného dohľadu a primeraných povinností a obmedzení za postačujúci na naplnenie jednotlivých zložiek funkcie trestu, teda individuálnej i generálnej prevencie, ako i zložky výchovnej a represívnej. Za týchto okolností, keď sa obžalovaný bude pravidelne podrobovať dohľadu probačného úradníka, ktorý bude dohliadať na správanie obžalovaného a na skutočnosť, či obžalovaný dodržiava súdom určené obmedzenia a povinnosti, je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť aj spoločným a úhrnným podmienečným trestom odňatia slobody.

Súd obžalovanému v rámci spoločného a úhrnného podmienečného trestu odňatia slobody s probačným dohľadom uložil povinnosť v zmysle § 51 ods. 4 písm. d/ Trestného zákona nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodeným spoločnostiam Tatra banka, a.s., 365 bank, a.s. a Slovenskej sporiteľni, a.s. (poškodenej spoločnosti 365 bank, a.s. obžalovanému túto povinnosť už uložil Okresný súd Košice II v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 4T/43/2021 a poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. obžalovanému túto povinnosť už uložil Okresný súd Galanta v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 17T/35/2021, nakoľko však ide o výrok o treste, pri aktuálne ukladanom spoločnom a úhrnnom treste došlo k jeho zrušeniu, preto ju súd v tomto konaní ukladal nanovo).

Poškodená spoločnosť Tatra banka a.s. si v prebiehajúcom trestnom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 1.500 € za vyplatenie finančných prostriedkov ich klientom H. G. a K. L.. Škoda poškodenej spoločnosti vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ktorý túto škodu v rámci prebiehajúceho trestného konania zatiaľ neuhradil, preto mu súd uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti túto sumu.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd ukladal obžalovanému spoločný a úhrnný trest za súčasného zrušenia aj výrokov o náhrade škody zo skorších rozhodnutí, a to rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 4T/43/2021-179 zo dňa 04.05.2022, právoplatného dňa 17.06.2022, z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-204 zo dňa 20.10.2021, právoplatného dňa 11.12.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 17T/35/2021-210 zo dňa 09.11.2021, právoplatným dňa 30.11.2021 a z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov č.k. 41T/80/2020-463 zo dňa 17.09.2020, právoplatného dňa 08.10.2020, prevzal výrok o náhrade škody poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. vo výške 380 € z rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 17T/35/2021-204 zo dňa 20.10.2021, právoplatného dňa 11.12.2021 v spojení s opravným uznesením č.k. 17T/35/2021-210 zo dňa 09.11.2021 a tiež prebral výrok o náhrade škody poškodenej spoločnosti 365 bank, a.s. vo výške 900 € z rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 4T/43/2021-179 zo dňa 04.05.2022, právoplatného dňa 17.06.2022. Zároveň súd prebral aj výrok o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov č.k. 41T/80/2020-463 zo

dňa 17.09.2020, právoplatného dňa 08.10.2020 a poškodenú spoločnosť OTP banka Slovensko, a.s. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces a poškodenú spoločnosť Tatra banka, a.s. so zvyškom nároku na náhradu škody (uplatnenú v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 41T/80/2020) tiež odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).