

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712010143
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kurian
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712010143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Jozefom Kurianom, v trestnej veci proti obvinenému D. H. a spol., na verejnom zasadnutí dňa 22. mája 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 9. marca 2012 pod sp. zn. 2 Pv 512/11 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvinenými D. H., D. H., A. H. a Okresnou prokuratúrou v Poprade a

p o t v r d z u j e , ž e :

Obvinení

1/ D. H. J. T. Č. A. H., nar. XX.X.XXXX v A.,
trvale bytom Q. X. K. Č.. XX, okres A.F.,
bez zamestnania, na slobode,

2/ D. H. J. T. Č. A. H., nar. XX.X.XXXX v A.,
trvale bytom Q. X. K. Č.. XXX, okres A.Ž.,
bez zamestnania, na slobode,

3/ A. H. J. T. Č. A. H., nar. X.X.XXXX v A.,
trvale bytom Q. X. K. Č.. XXX, okres A.Ž.,
bez zamestnania, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

dňa 7.7.2011 v čase okolo 19,00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode, z otvoreného priestoru na odstavnej ploche pre nádoby na odpad situovanej vedľa chodníka vedúceho na Chatu pri Zelenom plese vo vzdialenosti cca 200 m od parkoviska v doline Bielej vody, ukradli 7 plných voľne položených výčapných plechových sudov, z toho 3 sudy v objeme 50 l plnené kofolou, 1 sud v objeme 30 l plnený tmavým pivom zn. Šariš, 2 sudy v objeme 50 l plnené 12 stupňovým pivom zn. Pilsner Urquell a 1 sud v objeme 50 l plnený 10 stupňovým pivom zn. Kozel, ktoré následne ukryli v okolitom lesnom poraste s úmyslom neskôr sa po ne vrátiť a použiť ich pre vlastnú potrebu, čím takto svojim konaním spôsobili pre poškodeného K.T. X., nar. XX.X.XXXX, bytom V. K., K. E. Č.. XXX, okres X., škodu krádežou vo výške 642,- € a skutku sa D. H. dopustil, hoci bol postihnutý Obvodným úradom Poprad rozkazom o uložení sankcie č. 1/2011/03707-00002 zo dňa 10.3.2011, právoplatným dňa 30.3.2011 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/27/2011 zo dňa 31.3.2011, právoplatným dňa 31.3.2011, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom trest vykonal dňa 26.5.2011 a skutku sa A. H. dopustil, hoci bol postihnutý Obvodným úradom Poprad, rozkazom o uložení sankcie č.

1/2011/00968-00002 zo dňa 17.1.2011, právoplatným dňa 4.2.2011 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

obvinený D. H.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

obvinený D. H.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený A. H.
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

obvinený D. H.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona,

obvinený D. H.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obvinený A. H.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j ú :

obvinený D. H.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu ho z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho zaväzuje k náhrade spôsobenej škody pre poškodeného K. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. E. Č.. XXX, V. K., vo výške 163,- € spoločne a nerozdielne s A. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. XX.X.XXXX.

obvinený D. H.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu ho z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho zaväzuje k náhrade spôsobenej škody pre poškodeného K. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. E. Č.. XXX, V. K., vo výške 163,- € spoločne a nerozdielne s A. H., nar. X.X.XXXX a D. H., nar. XX.X.XXXX.

obvinený A. H.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona na výkon trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ho zaväzuje k náhrade spôsobenej škody pre poškodeného K. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. E. Č.. XXX, V. K., vo výške 163,- € spoločne a nerozdielne s D. H., nar. XX.X.XXXX a D. H., nar. XX.X.XXXX.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1T/192/2011 zo dňa 9.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2011 a ktorým mu bol pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona uložený podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) a § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienenečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvinených podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinení D. H., D. H. T. A. H. na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedali nasledovne:

- 1) Na otázku samosudcu, či rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedli: áno.
- 2) Na otázku samosudcu, či súhlasia, aby sa ich trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, uviedli: áno.
- 3) Na otázku samosudcu, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, uviedli: áno.
- 4) Na otázku samosudcu, či boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohli radiť o spôsobe obhajoby, uviedli: áno.
- 5) Na otázku samosudcu, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedli: áno.
- 6) Na otázku samosudcu, či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedli: áno.
- 7) Na otázku samosudcu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, uviedli: áno.
- 8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedli: áno.

9) Na otázku samosudcu, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a nahradia škodu v rozsahu dohody, uviedli: áno.

10) Na otázku samosudcu, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedli: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.