

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 6C/11/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911206789  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911206789.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok predsedom senátu JUDr. Jozefom Turzom v právnej veci navrhovateľa: B. U.Ď., a.s., F. I. Y., Š. X, Q., IČO: XXXXXXXXX, proti odporcovi: L. W., nar. XX.XX.XXXX, F. XXXX/X, D., v konaní o zaplatenie sumy 104,70 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 104,70 Eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 06.07.2009 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi trovy konania 16,50 Eur, ktoré mu je povinný odporca zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa vo svojom písomnom návrhu domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 104,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 6.7.2009 až do zaplatenia a trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur, keď na zdôvodnenie svojho návrhu uviedol, že 1.7.2008 uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č.XXXXXXXXXX, produkt Kapitálové životné poistenie s účinnosťou od 1.8.2008 na dobu neurčitú. V tejto poisťnej zmluve bola určená povinnosť odporcu platiť ročné poistné vo výške 303,92 Eur, z toho lehotné poistné vo výške 25,33. Navrhovateľ si s odporcom dohodli platenie poistného mesačne. Keďže odporca prestal platiť dohodnuté poistné, bol výzvou zo dňa 1.6.2009 vyzvaný na zaplatenie dlžného poistného. Výzvu prevzal dňa 5.6.2009. Odporca dlžné poistné nezaplatil a poisťná zmluva zanikla dňa 5.7.2009 podľa ustanovenia § 801 Občianskeho zákonníka nezaplacením následného poistného. V zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ právo na poistné vo výške 104,70 Eur za dobu do zániku poistenia. Navrhovateľ listom, predžalobnou výzvou zo dňa 16.8.2011 vyzval odporcu na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy vo výške 104,70 Eur, ktorú odporca dobrovoľne do dňa podania návrhu na súd neuhradil. Preto sa podľa názoru navrhovateľa odporca v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania so splnením svojho peňažného dlhu, čím navrhovateľovi vznikol nárok na úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády č.

2

6C/11/2012

87/1995 Zb., ktoré si navrhovateľ uplatňoval od 6.7.2009, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

Odporca sa na pojednávanie neustanovil, keď zásielku zo súdu obsahujúcu predvolanie včetně návrhu si na pošte ani nevyzdvihol.

Súd sa oboznámil s poisťnou zmluvou uzatvorenou medzi navrhovateľom a odporcom č. XXXXXXXXXXXX, s výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy, s výzvou na zaplatenie poisťného zo dňa 1.6.2009 + s doručenkou a s predžalobnou výzvou zo dňa 16.8.2011.

V zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (čo v prípade odporcu predstavuje 9% ročný úrok z omeškania).

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení a po vykonanom dokazovaní súd dospel k nasledovným skutkovým a právnyim záverom:

Súd mal za preukázané z tvrdení navrhovateľa, ako aj listinných dôkazov ním predložených, že tento uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou od 1.8.2008 na dobu neurčitú, v zmysle ktorej bol odporca povinný platiť ročné poisťné vo výške 303,90 Eur, a to mesačne. Ďalej súd mal za preukázané, a to z výpisu inkasného účtu poisťnej zmluvy, že odporca neuhradil poisťné za obdobie od 1.3.2009 do 1.4.2009, a to napriek výzve na zaplatenie zo dňa 1.6.2009, ktorú prevzal 5.6.2009. Vzhľadom na uvedené vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie poistenia, až do zániku poistenia, t.j. do 5.7.2009. Keďže odporca si svoju povinnosť zaplatiť dlžné poistené nesplnil dobrovoľne, súd ho na zaplatenie zaviazal. Keďže odporca sa so splnením svojich povinností dostal do omeškania, súd ho zaviazal aj na úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže navrhovateľ mal plný úspech vo veci, súd mu priznal náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou tohto súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

3

6C/11/2012

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).