

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21P/22/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201130  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201130.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súd Martin JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci navrhovateľa: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.. Q.. C. X/XX, XXX XX L., adresa pre doručovanie R. XX, XXX XX L., proti odporkyni: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, XXX XX L., prechodne bytom E. X/XX, XXX XX L., v konaní o zaplatenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa na platenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 21.11.2012, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu, ktorá je jeho bývalou manželkou, aby mu platila príspevok na výživu rozvedeného manžela. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania doplnil podaním zo dňa 13.02.2012, v ktorom žiadal, aby mu súd príspevok na výživu rozvedeného manžela priznal s účinnosťou od 01.01.2012, a to vo výške 150,- € mesačne, pretože Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin mu priznal preddavkovú dávku a príspevok v hmotnej núdzi vo výške 62,50 € mesačne.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinami založenými v spise a spisom vedeným na tunajšom súde, spisová značka 7C/118/2011 a zistil:

Manželstvo účastníkov, a to I. B. a L.Á. B., bolo rozsudkom Okresného súdu Martin, č. k. 7C/118/2011-16 zo dňa 03.10.2011, rozvedené. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2011.

Navrhovateľ žiadal, aby súd od 01.01.2012 zaviazal jeho bývalú manželku L. B., aby mu platila výživné vo výške 150,- €, pretože s účinnosťou od 01.01.2012 mu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin rozhodnutím zo dňa 31.01.2012 priznal preddavkovú dávku a príspevok v hmotnej núdzi vo výške 62,50 €. Navrhovateľ bol od 21.10.2011 zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Hľadá si prácu, čo sa mu zatiaľ nepodarilo.

Jeho bývalá manželka L. B., býva v prenajatom trojizbovom byte. Tento byt má prenajatý od F. Q., ktorej platí dohodnuté mesačné nájomné vo výške 390,- €. Túto skutočnosť preukázala dokladom o

hotovostnom vklade v P. P. zo dňa 21.05.2012. Okrem toho platí aj káblovú televíziu vo výške 10,- € mesačne a má aj ďalšie bežné náklady na život. L. B. má tri deti z predchádzajúceho manželstva, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, a to dcéru R. B., nar. XXXX, B. B., nar. XXXX a U. B., nar. XXXX. Odporkyňa pracuje na základe zmluvy o výkone osobnej asistencie, ktorú uzatvorila podľa § 23 Zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzácie ťažko zdravotne postihnutých. Na základe tejto zmluvy v prípade nemoci nemá nárok na dávky nemocenského poistenia. Odporkyňa poukázala na to, že od začiatku apríla až doteraz je práceneschopná a z toho dôvodu nemá žiadny príjem. Pokiaľ celý mesiac odpracuje pri výkone osobnej asistencie, jej príjem sa pohybuje od 360,- € do 400,- € mesačne. Jej dcéra B. B., navštevuje súkromnú strednú školu, s čím sú spojené pomerne vysoké náklady. Odporkyňa uviedla, že finančné prostriedky jej ledva stačia na platenie nájomného a na výživu svojich troch detí. Z toho dôvodu navrhla, aby súd žiadosť jej bývalého manžela o platenie príspevku na výživu rozvedeného manžela zamietol.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporkyňa, ktorá je bývalou manželkou navrhovateľa nie je schopná svojmu manželovi príspevok na jeho výživu vo výške 150,- € platiť, pretože sa stará o tri maloleté deti, ktoré má z predchádzajúceho manželstva. Platí vysoké nájomné, pretože nemá vlastný byt. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa na platenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s § 150 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Odporkyňa, ktorá bola v spore úspešná, si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).