

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311209271
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311209271.4

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, v konaní zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Milada Nedorolíková, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie 76,35 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 76,35 eura s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 76,35 eura od 19.11.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 74,12 eura, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu zo dňa 17.05.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 76,35 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 19.11.2008 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Dňa 10.10.2011 pod č. k. 9Ro/276/2011-14 súd na základe listinných dôkazov vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. Z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 9Ro/276/2011-27 zo dňa 30.12.2011 podľa § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz zrušil.

Z dôvodu, že súčasný pobyt odporcu je neznámy, súd uznesením č. k. 12C/30/2012 - 31 zo dňa 06.02.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2012, podľa § 29 ods. 2 O. s. p. ustanovil odporcovi na ochranu jeho záujmov v konaní opatrovníka a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

2 12C/30/2012

Ustanovená opatrovníčka ponechala rozhodnutie vo veci samej na úvahu súdu s prihliadnutím na vykonané dokazovanie.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav :

Odporca dňa 09.06.2008 podpísal návrh na uzatvorenie poisťnej zmluvy, ktorý bol prijatý navrhovateľom vydaním poisťky č. 286102 zo dňa 16.06.2008. Poisťná zmluva bola platne uzatvorená až doručením

poistky odporcovi. Odporca uzatvoril EURO poistenie pre prípad dožitia sa doby 30 rokov s rozšíreným úrazovým krytím pre prípad smrti úrazom a trvalých následkov, pričom začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 01.06.2008. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu určitú, t. j. do 31.05.2038. Odporca bol povinný platiť mesačné poistné, pričom prvé poistné vo výške 500,00, - Sk bolo splatné dňom 01.06.2008.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák., poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Obč. zák., poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

Podľa § 792 ods. 1 Obč. zák., na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 192 ods.2, návrh poistiteľa možno prijať tiež zaplatením poistného vo výške uvedenej v návrhu, ak sa tak stane v lehote podľa odseku 1; poistná zmluva je v takom prípade uzavretá, len čo bolo poistné zaplatené.

Na základe predloženého listinného dôkazu - výpisu účtu poistnej zmluvy č. 286102 bolo preukázané, že odporca bol v omeškaní s platením poistného za obdobie od 01.07.2008 do 31.10.2008 vo výške 66,39 eura. Nakoľko odporca bol v omeškaní s platením poistného, navrhovateľ ho výzvou zo dňa 07.10.2008 vyzval na uhradenie dlžného poistného najneskôr do jedného mesiaca odo dňa doručenia tejto výzvy a zároveň ho upozornil na zánik poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. uplynutím jednomesačnej lehoty.

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Nakoľko odporca nereagoval na výzvu navrhovateľa a neuhradil dlžné poistné vo výške 66,39 eura v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia predchádzajúcej výzvy, navrhovateľ prípisom zo dňa 20.11.2008 oznámil odporcovi, že poistná zmluva zanikla v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. dňa 18.11.2008 a zároveň ho upozornil, že dlžné poistné ku dňu zániku poistenia, t. j. 18.11.2008 v sume 76,35 eura, ktoré patrí poisťovni v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák., nebolo ku dňu oznámenia o zániku poistenia uhradené a poskytol mu 15 dňovú lehotu na jeho uhradenie.

3 12C/30/2012

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 O.Z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na vykonané dokazovanie, súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť titulom dlžného poistného sumu 76,35 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 19.11.2008, teda od nasledujúceho dňa po zániku zmluvy až do zaplatenia v zmysle § 517

ods. 2 O.Z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ bol v konaní procesne úspešný v celom rozsahu, a preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p a odporcu zaviazal

navrhovateľovi uhradiť trovy konania vo výške 74,12 eura, ktoré pozostávajú zo sumy súdneho poplatku uhradeného navrhovateľom z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci v sume 57,62 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

4 12C/30/2012

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O. s. p.)