

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411215633
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411215633.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Prievozká 6/A, IČO: 35697270, proti odporcovi: M. T., nar. XX.X.XXXX, bytom D. R., zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 413,23 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 413,23 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 8.10.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 24,50 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 18.8.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 413,23 eura s príslušenstvom a trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 26.10.2009 uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení č. V. XXXXXXX vrátane dodatku zo dňa 26.10.2009, ktorej nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporcovi jednu mikroprocesorovú kartu. K SIM karte bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Odporca ku dňu podania návrhu nezaplatil cenu poskytovaných služieb v celkovej sume 81,29 eura za obdobie od 16.5.2010 do 16.7.2010 a tým porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi pokus o pokonávku zo dňa 23.9.2010 s rozpisom neuhradených faktúr na jednotlivé mesiace, pričom odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani len čiastočnou úhradou. Na základe uvedenej zmluvy bol odporcovi odpredaný mobilný telefón značky Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1 euro vrátane DPH, pričom v zmysle dodatku k zmluve požaduje navrhovateľ zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 eura tak ako to vyplýva z čl. II. bod 2.5 dodatku. Navrhovateľ pripojil k návrhu zmluvu o pripojení vrátane dodatku, všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., pokus o pokonávku a tiež faktúry za dodané a neuhradené služby .

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 12RO/361/2011 zo dňa 12.9.2011, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť a preto bol uvedený platobný rozkaz zrušený uznesením zo dňa 29.2.2012.

Konajúci súd uznesením č. 6C/97/2012-35 zo dňa 24.4.2012 ustanovil vo veci odporcovi opatrovníčku podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca má hlásený pobyt bezdomovca v Nových Zámkoch, zásielky súdu nepreberal a jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní dňa 21.5.2012 sa nedostavil zástupca navrhovateľa, ktorý podaním zo dňa 15.5.2012 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a návrhu vyhovel .

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávaním a žiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených zmlúv a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedenú zmluvu za navrhovateľa uzavrela firma ALPHA Pro Tel, s.r.o. Nové Zámky ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel jednak, čo sa týka sumy za neuhradené faktúry a jedna, čo sa týka zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi dohodnutá podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 8.10.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.

Vzhľadom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 24,50 eura, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku. Preto na základe vyššie uvedených skutočností a dôkazov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.