

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/55/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611209058  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611209058.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporkyňi: M. O., A.. XX.X.XXXX, Š. XXX, Š., št. občan SR, o zaplatenie 1661,77 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1.661,77 € s 0,024 % úrokom z omeškania zo sumy 1.661,77 € denne od 29.1.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 99,50 €, všetko v splátkach po 50,- € mesačne počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.9.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 1661,77 € a úrok z omeškania vo výške

0,024 % denne z čiastky 1661,77 € odo dňa 29.1.2010 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 99,50 €. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh odporkyne z titulu úverovej zmluvy. Následne tunajší súd tomuto návrhu vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 7C/55/2012-19 zo dňa 16.3.2012. Odporkyňa však tento napadla odporom, následkom čoho bol tento zrušený a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Navrhovateľ ani odporkyňa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' na ňom neospravedlnili, pričom predvolania majú vykázané riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z OR na spoločnosť navrhovateľa, Úverovou zmluvou č. 3805147134 zo dňa 28.5.2008, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom zmluvy, výzvou k úhrade zo dňa 28.1.2010, poštovým podacím hárkom, odporom odporkyne, písomným vyjadrením navrhovateľa k podanému odporu, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci :

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 28.5.2008 Úverovú zmluvu č. 3805147134, ktorej súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1991,64 €. Navrhovateľ a odporkyňa sa v úverovej zmluve dohodli, že odporkyňa poskytnutý úver spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami vráti navrhovateľovi v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 60,61 €.

Listom zo dňa 28.1.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie zostávajúceho zvyšku úveru, ktorý vyčíslil sumou 2024,21 € vrátane zmluvnej pokuty v lehote 15 dní odo dňa spísania tohto listu. Následne odporkyňa zaplatila len časť tohto dlhu a to v sume

362,44 €. Zo splátkového kalendára zmluvy mal súd preukázané, že odporkyňa neplnila svoj záväzok v zmysle zmluvy a to platiť riadne a včas dohodnuté splátky úveru.

Súd mal z podaného odporu odporkyne preukázané, že táto pohľadávku žalovanú v tomto konaní nepopiera, avšak vzhľadom na svoju nepriaznivú finančnú situáciu si nemôže dovoliť tento dlh zaplatiť v celosti jednorázovo, ale len v splátkach.

Z vyjadrenia navrhovateľa k odporu odporkyne mal súd preukázané, že tento jej tvrdenia o platobnej neschopnosti tam uvedené nepokladá za majúce vplyv na opodstatnenosť pohľadávky navrhovateľa.

Zmluva o úvere, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 4 tohto zákona bolo potrebné preskúmať, či sú v listinách, tvoriacich zmluvu, obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu, členských príspevkov a poplatkov za poistenie alebo záruky, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Podľa ods. 2 spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa ods. 5 pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4 prostredníctvom ustanoveného vzoru formulára. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo

ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a o ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporkyni bol poskytnutý zo strany navrhovateľa úver, ktorý však odporkyňa nesplácala riadne a včas. Následkom toho, že svoje zmluvné povinnosti odporkyňa porušila, došlo k splatnosti celého úveru, ktorý si navrhovateľ uplatnil, pričom odporkyňa po tom, čo nastala splatnosť celého úveru, zaplatila sumu 362,44 €. Odporkyňa tvrdenia navrhovateľa prezentované v návrhu na začatie konania po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nenamietala. Predmetom návrhu bol nárok navrhovateľa, ktorý odvodzoval z úverovej zmluvy č. 3805147134 uzatvorenej účastníkmi dňa 28.5.2008. Výška úveru bola 1991,64 € a odporkyňa ho mala splácať v 48

mesačných splátkach vo výške 60,61 €. Zmluva obsahovala i prehlásenie odporkyne, ktorá ako klient navrhovateľa, podpisom zmluvy zároveň potvrdzovala, že bola oboznámená s úverovými zmluvnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Okrem žalovanej nesplatenej sumy 1661,77 €, sa navrhovateľ domáhal aj zaplataenia úroku z omeškania vo výške

0,024 % denne z čiastky 1661,77 € odo dňa 29.1.2010 až do zaplataenia.

Vzhľadom na uvedené, súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 1661,77 € a tiež uplatnený úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne (čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,76 % ročne), ktorý nepresahuje 9 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 29.1.2010, kedy sa odporkyňa dostala s plnením do omeškania. Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne a výšku uloženej povinnosti, súd povolil odporkyni vykonať peňažné plnenie v splátkach, pričom výšku splátok určil s prihliadnutím na možnosti odporkyne a na to, aby splátky dlhu bola odporkyňa schopná vôbec platiť. Pokiaľ sa však omešká so zaplataením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý zvyšok nezaplataeného dlhu.

Súd uložil odporkyni vychádzajúc z § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce súdny poplatok vo výške 99,50 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).