

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3T/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112010263
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Liptáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112010263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Liptákovvej a prísediacich Jozefa Radenu a Stanislava Kullu, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.5.2012 v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Q. C.Š., nar. XX.X.XXXX v P., trvale bytom M. H. N.,
K. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS
Dubnica nad Váhom

u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

ako otec mal. Z. Š., nar. XX.X.XXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu v Žiline sp. zn. XXP XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa X.X.XXXX, vo výške 1.500,- Sk (49,79 €) mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., E. č. XXXX/XX, ktorá má syna vo výchove a starostlivosti, túto povinnosť si vôbec neplní od 1.9.2010 doposiaľ, pričom k rukám matky dieťaťa Z. Š. zaviniť dlh na výživnom za obdobie od 1.9.2010 doposiaľ, s výnimkou obdobia od 12.9.2011, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a kde sa nachádza doposiaľ, pričom vo výkone trestu odňatia slobody vyživovaciu povinnosť nahlásil, a na výživnom tak zaviniť za obdobie od 1.9.2010 do 12.9.2011 dlh na výživnom vo výške 597,49 € k rukám Z. Š., pričom sa skutku dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiline sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou na 2 roky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože má za to, že trest uložený skorším rozhodnutím, t. j. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. zo dňa 6.3.2012, č. k. 3T/17/2012-253, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.3.2012, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na

výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela d
o s t a t o č n ý .

Pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka a obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní vzdali odvolania, súd podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Žiline do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.