

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/193/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810215087
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3810215087.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľky N. G. nar. X.XX.XXXX, bytom A.. M. R. I. XX, J., zast. S.. Michaelou Biharyovou, Mlynské luhy 3, Bratislava proti odporcovi ALIUS SLOVAKIA s.r.o. Malookružná 190/37/4, Prievidza, IČO: 44 758 723, zast. konateľkou M. K., bytom S. XXX/XX, K. o zaplatenie 2.190,39 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 1.110,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.6.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Prievidza súdny poplatok vo výške 67 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhal prostredníctvom zástupkyne o vydanie platobného rozkazu, ktorým jej súd prisúdi istinu 2.190,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.6.2010 do zaplatenia.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 15.12.2009 pracovnú zmluvu na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 2 mesiace. Navrhovateľka sa ústne dohodla s odporcom na mesačnej mzde 400 eur. U odporcu pracovala od 16.12.2009 do 22.6.2010.

Odporca prestal pravidelne vyplácať navrhovateľke mzdu od mesiaca január 2010. Za január 2010 jej vyplatil sumu 300 eur, za mesiac február 2010 300 eur a za mesiac marec 2010 180 eur. Odporca vyplácal mzdu osobne do rúk navrhovateľke a odovzdaní peňazí jej nevystavil žiadne potvrdenie. Navrhovateľka podpísala odporcovi formát A4, kde bolo zaznamenané prebratie peňazí. Uvedené potvrdenie si odporca ponechal.

Odporca ubezpečoval navrhovateľku, že zvyšné peniaze jej vyplatí v ďalšom mesiaci, ale nestalo sa tak. Následne po nezaplatení ďalšieho mesiaca odporkyňa podala okamžité skončenie pracovného pomeru dňa 16.6.2010 (správne malo byť navrhovateľka), ktoré si odporca prevzal dňa 21.6.2010 (správne malo byť 22.6.2011) .

Navrhovateľka urgovala u odporcu potvrdenie o jej príjme a potvrdenie o zamestnaní, čo jej odporca vydal so spätným dátumom 5.7.2010. Odporca nevyplatil navrhovateľke dlžnú mzdu a ani odstupné, hoci ho navrhovateľka viackrát urgovala. Po druhej výzve odporca dňa 25.8.2010 uviedol, že konateľka odporcu mala vážne osobné dôvody, pre ktoré nemôže odpísať a ekonómka je na dovolenke. Odporca po výzve navrhovateľke e-mailom oznámil, že peniaze budú vyplatené navrhovateľke v troch splátkach z dôvodu finančnej krízy. Splátky mali byť realizované v troch mesiacoch od septembra vždy k 18-temu dňu v mesiaci. Odporca tieto splátky neuhradil. Navrhovateľka vyzvala odporcu ďalšou výzvou dňa 21.9.2010. Navrhovateľka uplatňuje svoje nároky vyplývajúce jej z potvrdenia o jej príjme z čistej mzdy, ktorú jej poskytol odporca. Ide o sumu 1.800,82 eur, vyplatil jej len 780 eur, za odpracovaných 103 dní mali byť navrhovateľke poskytnuté stravné lístky vo výške 278,10 eur, odstupné vo výške dvoch platov v sume 800 eur a za dobu pracovnej neschopnosti za 10 dní 41,47 eur. Uvedená suma činí 2.140,39 eur a žiada uhradiť aj sumu 50 eur za administratívne práce a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.6.2010 do zaplatenia. Spolu žiadala 2.190,39 eur.

Odporca žiadal návrh zamietnuť.

Uviedol, že navrhovateľka prevzala u odporcu v mesiaci november 2009 na základe dohody o vykonaní práce z 2.11.2009 dohodnutú odmenu vo výške 136 eur, ktorá jej bola riadne vyplatená a potvrdila prevzatie podpisom na tzv. výplatnom vrecku. Od 16.12.2009 pracovala u odporcu na základe pracovnej zmluvy ako grafik, príprava tlače s dohodnutým 40 hodinovým týždenným pracovným časom. Pracovná zmluva bola dohodnutá na dobu neurčitú. Podľa vnútorných predpisov odporcu mala mzdu vo výške 400 eur mesačne v hrubom. Táto jej mala byť vyplatená do 30-teho dňa nasledujúceho mesiaca. Navrhovateľka skončila pracovný pomer okamžite listom zo dňa 16.6.2010 s účinkom 22.6.2010. Dôvodom bolo nevyplatenie mzdy za mesiac apríl 2010.

Ďalej uviedol, že navrhovateľke počas trvania pracovného pomeru vznikol nárok na zaplatenie čistej mzdy v mesiaci december 2009 127,01 eur, po zrážkach na výplatu 119,72 eur, v mesiaci január 2010 345,76 eur, po zrážkach na výplatu 325,10 eur, v mesiaci február 2010 344,43 eur, po zrážkach na výplatu 322,56 eur, v mesiaci marec 2010 sumu 351,76 eur, po zrážkach na výplatu 327,46 eur, v mesiaci apríl 2010 343,15 eur, po zrážkach na výplatu 320,06 eur, v mesiaci máj 2010 356,45 eur, po zrážkach na výplatu 330,93 eur a v mesiaci jún 2010 88,43 eur. Spolu jej vznikol nárok na výplatu 1.956,99 eur, po zrážkach na výplatu 1.834,26 eur.

Navrhovateľke vznikol nárok na vyplatenie náhrady za PN v mesiaci jún 2010 vo výške 29,16 eur, ktorý bol zahrnutý do jej výplaty za mesiac jún 2010.

V dôsledku okamžitého skončenia pracovného pomeru vznikol navrhovateľke podľa § 69 odst. 4 Zákonníka práce nárok na vyplatenie náhrady mzdy v sume jej priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov, ktorý v hrubom predstavuje 2 x po 400 eur. Vzhľadom k tomu, že ostatné nároky navrhovateľka uplatnila v čistom, potom uvedený nárok navrhovateľky predstavuje iba 738,41 eur. Počas trvania pracovného pomeru bola navrhovateľke vyplatená mesačná mzda za mesiace december 2009 - marec 2010, prevzatie tejto mzdy potvrdila svojím podpisom na tzv. výplatných vreckách, v decembri 2009 119,72 eur, január 2010 325,10 eur, február 2010 322,56 eur, marec 2010 327,46 eur, spolu 1.094,84 eur. Okrem uvedenej mzdy navrhovateľka dostávala v priebehu mesiaca zálohy, ktorých prevzatie vždy potvrdzovala svojím podpisom; dňa 5.12.2009 100 eur, dňa 14.12.2009 100 eur, dňa 19.12.2009 100 eur, v januári 2010 300 eur, dňa 5.2.2010 100 eur, dňa 9.2.2010 100 eur, dňa 24.2.2010 100 eur, dňa 12.3.2010 100 eur, dňa 19.3.2010 30 eur, dňa 26.3.2010 50 eur, dňa 1.4.2010 100 eur, dňa 20.4.2010 150 eur, dňa 30.4.2010 50 eur, dňa 18.5.2010 100 eur, na 28.5.2010 100 eur a dňa 9.6.2010 100 eur.

Prevzatie zálohových platieb v mesiaci január 2010 odporca nemá potvrdené písomne, ale navrhovateľka sama v návrhu tvrdí, že v mesiaci január 2010 dostala 300 eur. Spolu jej bolo vyplatených 1.680 eur na zálohových platbách. Navrhovateľke bola takto počas trvania pracovného pomeru celkom v čistom vyplatená suma 2.774,84 eur (1.094,84 + 1.680), pričom navrhovateľke vznikol nárok na zaplatenie čistej mzdy 1.834,26 eur a náhrady mzdy za výpovednú dobu dvoch mesiacov vo výške 738,41 eur, t.j. 2.572,67 eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov - Y. E., V. S. a S. S., oboznámil listinné dôkazy - pracovná zmluva č.l. 5, potvrdenie o zamestnaní č.l. 6-7, oznámenie o skončení pracovného pomeru č.l. 8, list zástupkyne navrhovateľky č.l. 10 - 20, úradu práce č.l. 21, oznámenie zástupkyne navrhovateľky č.l. 26, potvrdenie úradu práce č.l. 29, okamžité skončenie pracovného pomeru č.l. 34, výpis z obchodného registra č.l. 38, potvrdenie úradu práce č.l. 43 -44, potvrdenie pošty č.l. 45 + podací lístok, potvrdenie dekanátu fakulty č.l. 47, vyjadrenie odporcu č.l. 49 - 51, dohoda o vykonaní práce č.l. 52, pracovná zmluva č.l. 53, mzdový list č.l. 55 - 58, výplatné vrecko č.l. 59 - 62, prevzatie zálohy č.l. 63 - 77, oznámenie odporkyne č.l. 84, výpis z obchodného registra č.l. 97, vyjadrenie odporcu č.l. 98 - 100, vyjadrenie svedkyne č. l. 109, potvrdenie fakulty č.l. 110, pripojený vyšetrovací spis OO P ZSR Prievidza č. ČVS : ORP-388/PD-PD-2011, uznesenie OS Prievidza č.l. 136, výpis z obchodného registra č.l. 144, úradný záznam č.l. 149, výpis z obchodného registra č.l. 150, žiadosť o odročenie pojednávania č.l. 151 a zistil tento skutkový stav :

Z listinných dôkazov založených v súdnom spise súd zistil, že navrhovateľka uzatvorila s odporcom dňa 15.12.2009 pracovnú zmluvu s nástupom dňa 16.12.2009. Dohodnutý druh práce bol grafik, príprava tlače. Miesto výkonu práce bola Hrabová XX, K.. Pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 2 mesiace a mzdové dojednanie podľa vnútorných predpisov odporcu 40 hodín týždenne. Podľa potvrdenia o zamestnaní vydané odporcom dňa 5.7.2010, odporkyňa pracovala u odporcu 180 dní a počas trvania pracovného pomeru bola od 8.6. do 10.6.2010 práceneschopná - 3 dni a od 11.6. do 22.6.2010 12 dní. Z ďalšieho potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky vydané 29.6.2010 vyplýva úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov 2.095,44 eur za obdobie 1 - 6, poisťné a príspevky 279,49 eur, z toho poisťné na verejné zdravotné poistenie 83,79 eur, čiastkový základ dane 1.815,85 eur a úhrn preddavkov na daň 15,03 eur. Nezdaniteľná časť na daňovníka činí 1 - 6 činí 2.092,83 eur. Uvedené potvrdenie odporcu o príjmoch fyzickej osoby zo zárobkovej činnosti, o preddavkov na daň, o dani vybranej zrážkou z týchto príjmov vypracovala konateľka p. Planková.

Navrhovateľka podala v písomnom podaní 16.6.2010 okamžité skončenie pracovného pomeru podľa § 69 odst. 1 písm. b/ Zákonníka práce, nakoľko 30.5.2010 jej nebola vyplatená mzda za mesiac apríl 2010. Zároveň z korešpondencie navrhovateľky (č.l. 10 -20) vyplýva, že e-mailom oslovila 17.8.2010 konateľku odporcu p. Plankovú o nevyplatenie mzdy za mesiac marec, jún 2010 a apríl a máj 2010 a náhradu mzdy v sume dvojnásobku priemerného mesačného zárobku. Túto výzvu opakovane písala 24.8.2010. Zamestnankyňa odporcu oznámila zástupkyňi navrhovateľky e-mailom dňa 25.8.2010, že jej konateľka z vážnych dôvodov nemôže na jej e-mail odpovedať, ale dúfa, že dlh sa vyrieši a prosí v jej mene o trpezlivosť. Konateľka sa vrátila po 6.9.2010, ale aj ekonómka je na dovolenke, preto túto vec nemôže vybaviť. Zástupkyňa navrhovateľky vyzvala odporcu e-mailom zo dňa 6.9.2010 o úhradu dlžných súm navrhovateľke, ktorý e-mailom 11.9.2010 oznámil zástupkyňi navrhovateľky, že navrhovateľka dostane vyplatené všetko, na čo má nárok v zmysle zmluvy v troch splátkach vždy do 18-teho dňa v mesiaci od septembra 2010. Za pochopenie v tejto ťažkej dobe poďakoval v e-maile S. K.. Dňa 9.9.2010 S. K. oznámil zástupkyňi navrhovateľa e-mailom, že suma bude upresnená a peniaze navrhovateľke budú zaslané poštou alebo vložené na účet. V ďalšom e-maile zo dňa 9.9.2010 jej oznámil, aby vydržala do zajtra. S podpisom K.. Dňa 13.9.2010 S. K. oznámil e-mailom zástupkyňi navrhovateľky, že sa mu zmenil program a bol mimo a jeho práca nezahŕňa iba prácu v kancelárii. Dňa 21.9.2010 navrhovateľka žiadala, aby jej oznámil, kedy bude vykonaná prvá splátka, nakoľko mala byť uhradená 18.9.2010.

Odporca predložil do spisu dohodu o vykonaní práce, pracovnú zmluvu, okamžité skončenie pracovného pomeru, mzdové listy a výplatné vrecká a listiny o prevzatí peňazí a prevzatie zálohy k výplate (č.l. 52 - 77).

Zo mzdového listu vytlačeného v počítači za obdobie január 2010 - apríl 2010 (č.l.56 - 57) vyplýva, že navrhovateľka mala mať v januári 2010 hrubú mzdu 401,84 eur, február 2010 399,71 eur, marec 2010 410,50 eur, apríl 2010 398,06 eur. V čistom za január 2010 345,76 eur, február 2010 344, 43 eur, marec 2010 351,76 eur a apríl 2010 343,15 eur. Zo mzdového listu za obdobie máj 2010 - august 2010 (č. l. 58) vyplýva, že navrhovateľka mala v máji 2010 mzdu 417,04 eur a v júni 2010 97,35 eur a v čistom máj 2010 356,45 eur a jún 2010 88,43 eur. Z výplatného vrecka vystavené odporcom za kalendárny rok 2010 je zrejmé, že v mesiaci január 2010 mala navrhovateľka prevziať 325,10 eur, t.j. 9.794 Sk, podpis navrhovateľky je málo čitateľný; február 2010 mala prevziať 322,56 eur, t.j. 9.717 Sk, podpis menej čitateľný; marec 2010 mala prevziať 327,46 eur, t.j. 9.865 Sk, podpis nečitateľný a

ďalšie sumy sú uvedené bez podpisu, apríl 2010 320,06 eur, máj 2010 330,93 eur a jún 2010 88,43 eur. Prevzatie zálohy k výplate navrhovateľka potvrdila svojim podpisom, potvrdila prevzatie zálohy vo výške 100 eur 5.2.2010, 100 eur 9.2.2010, 100 eur 24.2.2010, v januári 2010 100 eur, v januári 2010 30 eur, 26.3.2010 50 eur, 1.4.2010 100 eur, 20.4.2010 150 eur, 30.4.2010 50 eur, 18.5.2010 100 eur, 28.5.2010 100 eur a 9.6.2010 100 eur.

Konateľka písomným podaním zo dňa 28.2.2011 oznámila súdu, že uzatvorila s Q. I. zmluvu o prevzatí dlhu podľa § 531 Občianskeho zákona, ktorý na základe tejto zmluvy prebral a zaviazal sa uhradiť pohľadávku navrhovateľa za odporcu s tým, že 28.2.2011 sa dohodli ústnou formou, že záväzok navrhovateľke splní, až kým vyjadrí súhlas. Uvedené sumy uhradí 5.3.2011.

Na základe tohto oznámenia súdu vyzval právneho zástupcu odporcu listom zo dňa 24.3.2011 o predloženie zmluvy o prevzatí dlhu. Právny zástupca odporcu oznámil súdu listom z 29.3.2011, že nie je možné uvedené zmluvu a doklad o úhrade dlhu navrhovateľke súdu predložiť, nakoľko I. I. je pracovne odcestovaný v zahraničí a uvedené doklady zobral so sebou. Následne listom zo dňa 11.5.2011 právny zástupca odporcu súdu oznámil, že odporcovi vypovedal splnomocnenie na zastupovanie tejto veci. Išlo o reakciu na list súdu z 26.4.2011, kde súd právneho zástupcu vyzval, aby súdu oznámil, kedy sa vráti zo zahraničia aj s dokladmi, ktoré mal súdu predložiť.

Konateľka vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 17.8.2011 uviedla, že nedostatky a pochybenia spôsobil zrejme jej manžel S. K. a ona ako fyzická osoba nenesie právnu zodpovednosť za takéto praktiky, ktoré dovedli jej manžela do výkonu trestu odňatia slobody dňa XX.X.XXXX, ktorý vykonáva v Ústave na výkon trestu v Dubnici nad Váhom. Po jeho nástupe na výkon trestu dala spoločnosť ALIUS do konkurzu, lebo bola predĺžená. Zostala bez príjmu a len ťažko zabezpečuje výživu svojich dvoch detí. Podľa nej rozhodnutie súdu v tejto veci nemá žiadny význam, lebo nebude mať kto tento uznaný záväzok navrhovateľky uhradiť. Konkurz na spoločnosť ALIUS bol zastavený, ale bude v novom konaní v konkurze opäť. Exekútor sa na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza zmocnil všetkého majetku spoločnosti ALIUS, aj jej vlastného. Preto prípadný výkon rozhodnutia v tejto veci nemá žiadny význam. Bola tu ešte možnosť prebratia tohto záväzku jej otcom, ktorý prevzal záväzok na hypotéku jej bytu, kde býva, ale táto možnosť bola konateľkou zvrátená, lebo sa neustále vyhrážala policajnými orgánmi a preto otec od tejto možnosti odstúpil. Keby uznal dlh voči nej a nie voči spoločnosti ALIUS tak by na ňu a s jej súhlasom priznal trestnú zodpovednosť za niečo, čo síce v prípade popisu jej činnosti ako konateľky nespôsobil. Ponechala na úvahu súdu, či má význam pokračovať v rozhodnutí, ktorý vynesie ďalší nevykonateľný rozsudok.

Súd v priebehu konania zisťoval z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín, či odporca je zapísaný v obchodnom registri ako obchodná spoločnosť ALIUS SLOVAKIA s.r.o. Malookružná 190/37/4, Prievidza. Posledný výpis z obchodného registra Okresného súdu Trenčín si súd zabezpečil 21.5.2012, z ktorého bolo zistené, že obchodná spoločnosť je zapísaná v obchodnom registri v oddiele Sro, vložka č. 21692/R s dátumom zápisu 29.5.2009 a konateľom spoločnosti je M. K., bytom K., S. XXX/XX.

Z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ Prievidza č. ČVS: ORP - 388-PD-PD 2011 pre podozrenie M. K. pre nevyplatenie mzdy a odstúpeného bolo začaté trestné stíhanie na základe podnetu zo 16.11.2010 N. G., bytom K. - J.. V uvedenej trestnej veci bola vypočítaná konateľka M. K., ktorá vo výpovedi pred vyšetrovateľom uviedla, že navrhovateľke bola vyplatená mzda za mesiac marec, apríl, máj až do 22.6.2010 v plnej výške. Účtovníčka spoločnosti túto skutočnosť potvrdila. Boli vyplácané i zálohové platby a prevzatie peňazí potvrdila i podpisom. Mohlo sa stať, že zálohu vyplatila i vo vyššej sume ako bola následne vypočítaná mzda za ten istý mesiac a takto mohlo dôjsť u navrhovateľky k domnienke, že jej mzda vyplatená nebola. Po odpočítaní záloh vyplatených jej nezostal žiaden dlh. Po preverení účtovných dokladov, výplatných pásovk zistila, že navrhovateľke za dobu trvania pracovného pomeru bola vyplatená suma 1.380 eur a za rok 2010 vo výške 975,12 eur. Túto skutočnosť jej potvrdil aj ekonómka alebo jej manžel. Výplatné vrecká podpisovala navrhovateľka. Mzda bola dohodnutá v sume 400 eur mesačne v hrubom. Od 11.11.2007 do 11.11.2010 bola na materskej dovolenke a pomáhal jej manžel S. K..

Vo svojej výpovedi S. K. uviedol, že mzda navrhovateľke bola vyplatená v plnej výške. Boli jej vyplácané zálohy a tieto si preberala potvrdením jej podpisu. Mzda jej bola vyplatená vo výplatnom termíne, resp.

aj neskôr. Nevedel si spomenúť na meno ekonómky, ktorá viedla účtovníctvo, či bola z Prievidze alebo z Partizánskeho. Tvrdil, že účtovníctvo by mala mať k dispozícii jeho manželka M. K..

H. Y., účtovníčka spoločnosti ALIUS SLOVAKIA s.r.o. Prievidza uviedla, že raz štvrťročne jej konateľka priniesla doklady a to faktúry, bankové výpisy a pokladničné doklady. Mzdovú agendu spracovávala konateľka, pretože o zamestnancoch nemala žiadnu vedomosť. Nemala informáciu, či bola vyplatená mzda navrhovateľke. Toto sa dozvedela až pri výsluchu na polícii. Výplatné vrecká a potvrdenie o prevzatí záloh nemala k dispozícii a všetky doklady ohľadom mzdových listov by mala mať konateľka. Mzdy zamestnancom nespracovávala.

Z výplatných pásov založených vo vyšetrovacom spise vyplýva, že navrhovateľka za mesiac január 2010 mala hrubú mzdu 401,84 eur, čistú mzdu 345,76 eur a k výplate 325,10 eur; február 2010 mala hrubú mzdu 399,71 eur, čistú mzdu 344,43 eur a k výplate 322,56 eur; marec 2010 mala hrubú mzdu 410,50 eur, čistú mzdu 351,76 eur a k výplate 327,46 eur; apríl 2010 mala hrubú mzdu 398,06 eur, čistú mzdu 343,15 eur a k výplate 320,06 eur; máj 2010 mala hrubú mzdu 417,04 eur, čistú mzdu 356,45 eur a k výplate 330,93 eur a jún 2010 mala hrubú mzdu 97,35 eur, čistú mzdu 88,43 eur a k výplate 88,43 eur.

OO PZ SR Prievidza uznesením zo dňa 24.6.2011 prerušil konanie, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosť oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že z výsluchu Anny K., S. K., zabezpečením si listinných dôkazov bolo zistené, že zamestnávateľ počas trvania pracovného pomeru vyplácal N. G. zálohovými platbami mzdu, čo bolo potvrdené podpisom N. G. svojim podpisom. V odôvodnení sa ďalej uvádza, že na Okresnom súde v Prievidzi prebieha spor vedený pod č. k. 11C 193/2010 proti odporcovi ALIUS SLOVAKIA s.r.o. o nevyplatenie mzdy vo výške 2.190,39 eur s príslušenstvom, ktoré nie je právoplatne skončené.

Zástupkyňa navrhovateľky v priebehu konania uviedla, že navrhovateľka žiada vyplatenie mzdy za obdobie január až jún 2010 v sume 1.800,82 eur, pričom vychádzala z ročného zúčtovania, ďalej žiada sumu 278,10 eur za stravné lístky, ktoré nedostala pri hodnote 1 stravného lístku 2,70 eur, odstupné do výšky 2 platov za výpovednú dobu v sume 800 eur a za PN 10 dní 41,47 eur. 50 eur žiadala náklady spojené s týmto konaním. Odporca navrhovateľke vyplatil len sumu 780 eur.

V priebehu konania uviedla, že konateľka nepredložila v priebehu konania žiadne doklady žiadané súdom, t.j. účtovníctvo za rok 2010, doklad o prevzatí stravných lístkov navrhovateľky, pričom jej výpoveď bola rozporná, pretože raz uviedla, že navrhovateľke vyplácala zálohy, potom uviedla, že ide o výplatné vrecká. Tvrdila, že pracovný pomer okamžite neskončil žiadny zamestnanec pre nevyplatenie mzdy, pričom na pojednávaní svedkovia uviedli, že skončili pracovný pomer pre nevyplatenie mzdy.

V priebehu konania upresnila žalované sumy tak, že žiadala vyplatiť navrhovateľke mzdu vo výške 1.800,82 eur, ďalej žiadala vyplatiť za stravné lístky sumu 278,10 eur, odstupné vo výške 800 eur a za 10 dní PN 41,47 eur.

Po právnej stránke odôvodnila nárok navrhovateľky ustanovením Zákonníka práce, z ktorého vyplýva, že zamestnávateľ má vyplatiť mzdu svojmu zamestnancovi za vykonanú prácu, ktorú navrhovateľka aj vykonala u odporcu, ale nedostala za prácu mzdu. O výške mzdy sa účastníci konania dohodli a táto vyplýva aj z ročného zúčtovania odporcu. Poukázala hlavne na zúčtovanie za rok 2009 a 2010 vypracované konateľkou odporcu a na základe tohto ročného zúčtovania bola i vyčíslená mzda, ktorú má vyplatiť odporca navrhovateľke po odpočítaní mzdy, ktorá jej už bola vyplatená. Do tejto sumy sa započítala cena stravných lístkov 2,70 eur 1 lístok, ktorého cenu potvrdili aj ďalší svedkovia, ktoré navrhovateľke počas výkonu práce neboli dodané. Z dôvodu okamžitého skončenia pracovného pomeru pre nevyplatenie mzdy má navrhovateľka nárok aj na odstupné do výšky 2 mesačných platov, ktoré jej neboli vyplatené.

Nežiadala priznať trovy konania.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že v roku 2010 začala študovať a v roku 2009 bola v 2. ročníku VŠ. Nemala dohodnutú mzdu s odporcom v písomnej forme, ale ústne sa dohodli na mzde 400 eur mesačne. Nedostávala výplatné pásky. Odporca jej dával zálohu, ktorú potvrdila podpisom. Mzda mala byť vyplatená do 30-teho dňa v mesiaci. Predmetné zálohy potvrdzovala svojim podpisom. Pri nástupe

do pracovného pomeru odporca mal 5 až 6 zamestnancov. Dostávala zálohu, ale doplatenie do mzdy nedostávala. Doklad o vyplatení zálohy je len doklad predložený odporcom v spise, ale ona žiadny doklad nemala o prevzatí peňazí. Za obdobie január až marec 2010 mala vyplatených 2 x po 300 eur a raz sumu 180 eur a išlo o zálohu. V apríli 2010 prevzala zálohu 300 eur, v máji 2010 200 eur a v júni 2010 100 eur. Zamestnávateľ jej nedodal stravné lístky v hodnote 2,70 eur jeden lístok, pričom ostatní zamestnanci stravné lístky dostali. Konateľka tvrdila, že pre ňu stravné lístky nemá a že ich bude mať neskôr. Bola práceneschopná od 8.6.2010 do 10.6.2010 a od 11.6.2010 do 17.6.2010.

Navrhovateľka uviedla, že za január 2010 sumu 325,10 eur neprevzala a ani ďalšie sumy 322,56 eur, 322,56 eur 127,46 eur, podpisy na tomto výplatnom vrecku nie sú jej. Vyúčtovanie týchto súm neprevzala, nejedná sa o jej podpis. Prevzala zálohu k výplate dňa 5.2.2010 100 eur, 9.2.2010 100 eur, 24.2.2010 100 eur, v januári 2010 zálohu 100 eur, 30 eur, dňa 26.3.2010 zálohu 50 eur, dňa 1.4.2010 zálohu 100 eur, 20.4.2010 zálohu 150 eur, 30.4.2010 zálohu 50 eur, 18.5.2010 zálohu 100 eur a 28.5.2010 zálohu 100 eur, aj 9.6.2010 100 eur. Sumu 2.774,84 eur jej odporca nevyplatil ako uviedol vo svojom vyjadrení. Potvrdila, že otec konateľky p. Václaviak jej sľúbil, že jej dlh vyplatí, ale stále vyplatenie odsúval.

Z výsluchu konateľky odporcu súd zistil, že obchodná spoločnosť ALIUS SLOVAKIA s.r.o. mohla 5 zamestnancov a títo skončili pracovný pomer dohodou. Navrhovateľke dala výpoveď. Počas trvania pracovného pomeru bola navrhovateľka práceneschopná. Tvrdila, že obchodná spoločnosť už nefunguje, ale je zapísaná v obchodnom registri. Uviedla, že spoločnosť nemá dlh voči bývalým zamestnancom. Títo potvrdzovali prevzatie zálohy, resp. výplaty svojím podpisom.

Ďalej sa konateľka odmietla k veci vyjadriť s poukazom na písomné vyjadrenie k návrhu a neodpovedala na otázky súdu.

Vzhľadom k tomu, že sa konateľka k veci ďalej vyjadriť odmietla i odpovedať na otázky súdu, súd jej uložil, aby predložila účtovníctvo za rok 2010.

Súd na niektoré skutočnosti uvádzané účastníkmi konania vypočul bývalých zamestnancov odporcu - Y. E., V. S. a S. S..

Z výsluchu svedka Y. E. súd zistil, že mal uzavretú pracovnú zmluvu s odporcom na dobu neurčitú, ale presne si nepamätal, v ktorom časovom období u odporcu pracoval. V tom čase tam pracovala aj navrhovateľka. Bol zaradený na pozíciu projektanta. Mal dohodnutú mzdu vo výške minimálnej mzdy. Nepamätal si, kedy odporca vyplácal mzdu, ale málokedy to bolo vo výplatnom termíne. Odporca meškal s výplatou sporadicky. Skončil pracovný pomer okamžite pre nevyplatenie mzdy za mesiac a pol. Odporca mu následne vyplácal 3 x po 50 eur na účet, ale stále má dlh voči nemu 800 eur. Nepamätal si, ktoré mesiace mu odporca mzdu nevyplatil. Vec nebude riešiť s odporcom ohľadom nevyplatenia mzdy. Čo sa týka výplatnej pásky, túto dostal občas a mzdu si preberal osobne, prevzatie vždy potvrdil svojím podpisom na listine „Prevzatie zálohy k výplate“. Málokedy sa stalo, že podpísal výplatné vrecko. Nepamätal si, či sa podpisovala listina pri vyplatení výplaty. Stravné lístky nemal a nemali ich ani ostatní zamestnanci, hoci ich od odporcu žiadali. Odstupné vyplatené nedostal. Svedok musel žiadať doklad, že pracoval u odporcu, išlo o zápočet rokov. V tomto potvrdení bola uvedená mzda, ktorú mal vyplatenú, ale nemal vyplatenú mzdu v plnej výške. Na tejto listine bolo uvedené aj odstupné, ktoré mu vyplatené nebolo.

Z výsluchu svedkyne V. S. súd zistil, že pracovala u odporcu od 1.8.2009 do 11.5.2010 na pozícii administratívneho zamestnanca. Pracovný pomer mala uzavretý na dobu neurčitú. Mzda bola dohodnutá v pracovnej zmluve okolo 490 eur mesačne. Za obdobie január až máj 2010 jej odporca vyplatil mzdu okolo 270 eur a zvyšnú sumu nevedela uviesť. Pracovný pomer skončila okamžite pre nevyplatenie mzdy. Vec oznámila Inšpektorátu bezpečnosti práce v Trenčíne a odporca dostal finančnú pokutu z tohto úradu. Mzda jej bola vyplácaná sporadicky, najskôr prevzala zálohu a potom dostala zvyšok. Mzda sa mala vyplácať 30. deň v mesiaci. Od odporcu nemá žiadnu výplatnú pásku. Mzdu odporca rozdeľoval tak, že keď boli peniaze, tak konateľka prišla do sídla spoločnosti a doniesla napr. 500 eur a povedala, aby si peniaze rozdelili. Peniaze rozdeľovala ona, ale dala peniaze svedkyňi a táto ich

rozdeľovala po 50 eur alebo podľa toho, kto koľko potreboval. Na účet peniaze nedostala nikdy. V tom čase pracovali u odporcu 4 zamestnanci. Od januára 2010 výplatné pásky nedostala. Predtým ich dostávala. Domnieva sa, že všetci dostávali výplatné pásky do decembra 2009. Odovzdanie mzdy prebiehalo tak, že keď konateľka doniesla peniaze, svedkyňa v počítači vytlačila zoznam zamestnancov a konateľka povedala, koľko peňazí treba rozdeliť a koľko je potrebné každému odovzdať a zároveň i pripísať k menu. Po vytlačení tohto zoznamu dala zamestnancom podpísať prevzatie peňazí. Výplatné pásky do sídla spoločnosti doniesla vždy konateľka a výplatné vrečko nikdy svedkyňa nepodpisovala. Pripustila, že možno podpísala niekedy výplatné vrečko v októbri alebo v novembri 2009. Stravné lístky svedkyňa dostávala do mesiaca októbra, resp. novembra 2009. V roku 2010 stravné lístky nedostávala. Nevedela uviesť, či mali stravné lístky ostatní zamestnanci. Svedkyňa sa nedomáhala vyplatenia dlžnej mzdy súdnou cestou, ani od odporcu a neoznámila túto skutočnosť ani polícii. Po skončení pracovného pomeru nedostala odstupné, dostala potvrdenie, resp. zápočet o odpracovaných rokoch.

Svedkyňa S. S. uviedla, že u odporcu pracovala od 1.7.2009 ako grafik. Jej pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú. Dohodnutá mzda bola 400 eur v hrubom. Odporca vyplácal mzdu zamestnancom nepravidelne a na mzde jej bol dlhý 1.000 eur. Konateľka ju ubezpečila, že peniaze vyplatené dostane z garančného fondu, ale doposiaľ sa tak nestalo. Pracovný pomer skončila v marci 2011. Konateľka tvrdila, že spoločnosť ide do konkurzu, preto skončila pracovný pomer dohodou. Mzda mala byť vyplácaná k 30. dňu nasledujúceho mesiaca, ale vyplácala sa nepravidelne. Prevzatie peňazí prebiehalo tak, že konateľka alebo p.K.oniesla zoznam zamestnancov a tam podpísali prevzatie peňazí. Peniaze odovzdával manžel konateľky Martin K. alebo V. S.. Svedkyňa prevzala peniaze na listine pod názvom „Prevzatie zálohy k výplate“. Uvedený doklad podpísovala, keď prevzala zvyšnú sumu mzdy. Podpis prevzatia zálohy k výplate zamestnanci nedostávali. Výplatné vrečko podpísovala iba občas. Toto sa vracalo. Nemala informáciu, že by spoločnosť mala účtovníčku. Výplatné pásky dostávala, ale nie každý mesiac. Dostávala stravné lístky, ale nepravidelne. Keď svedkyňa nedostala stravné lístky, tak tieto boli vyplatené. Domnieva sa, že stravné lístky mali aj ostatní zamestnanci. Podľa nej navrhovateľka dostala stravné lístky. O prevzatí stravných lístkov podpísovali listinu. Išlo o obdobnú listinu ako o prevzatí zálohy k výplate. Po skončení pracovného pomeru dostala zápočet rokov.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti.

Súd v priebehu konania zisťoval, či odporca je pasívne legitimovaný v tomto konaní, či odporca nie je vymazaný z obchodného registra, či je spôsobilý byť účastníkom konania. V priebehu konania súd zistil z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín, že odporca je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trenčín, pričom nebol vymazaný z obchodného registra a nebol na neho vyhlásený konkurz ako tvrdila konateľka odporcu.

Podľa § 69 odst. 1 písm. b/ Zákonníka práce, zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak zamestnávateľ mu nevypláca mzdu, náhradu mzdy, cestovné náhrady, náhrady za pracovnú pohotovosť, náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti zamestnanca alebo ich časť do 15 dní po uplynutí ich splatnosti.

Podľa § 69 odst. 4 ZP, zamestnanec, ktorý okamžite skončil pracovný pomer má nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu dvoch mesiacov.

Podľa § 118 odst. 1 ZP, zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

Podľa § 119 odst.1 ZP, mzda nesmie byť nižšia ako minimálna mzda ustanovená osobitným predpisom.

Podľa § 119 odst. 2 ZP, mzdové podmienky zamestnávateľ dohodne s príslušným odborovým orgánom v kolektívnej zmluve alebo so zamestnancom v pracovnej zmluve.

Podľa § 129 odst. 1 ZP, mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa § 129 odst. 3 ZP, pri skončení pracovného pomeru vyplatí zamestnávateľ zamestnancovi mzdu splatnú za mesačné obdobie v deň skončenia pracovného pomeru, ak sa nedohodnú inak, najneskôr však v najbližšom výplatnom termíne nasledujúcom po dni skončenia pracovného pomeru.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané predloženými listinnými dôkazmi v súdnom spise, že navrhovateľka pracovala u odporcu od 16.12.2009 na základe pracovnej zmluvy zo dňa 15.12.2009. Pracovný pomer mala dohodnutý na dobu neurčitú, druh práce bol dohodnutý grafik a príprava tlače a miesto výkonu práce Hrabová 16, Prievidza. Účastníci konania si v zmluve nedohodli mzdové podmienky, ale z výsluchu účastníkov vyplynulo a súd to považoval za nespornú skutočnosť, že dohodnutá mzda bola 400 eur mesačne v hrubom.

Navrhovateľka podala písomným podaním zo dňa 16.6.2010 okamžité skončenie pracovného pomeru pre nevyplatenie mzdy za mesiac apríl 2010. Odporca okamžité skončenie pracovného pomeru prevzal dňa 22.6.2010. Ani túto skutočnosť súd nepovažoval za spornú. Súd mal za to, že pracovný pomer navrhovateľky skončil dňom 22.6.2010.

Súd skúmal, či odporca vyplatil navrhovateľke mzdu za odpracované dni, pričom vychádzal z výpovede navrhovateľky, z predložených listinných dôkazov - z výplatných vreciek, z potvrdenia o výplate zálohy a z výpovedí svedkov.

Súd mal v konaní za preukázané, že zamestnanci u odporcu nemali vyplácanú mzdu pravidelne a nie vždy vo výške dohodnutej s odporcom. Mzda sa vyplácala najskôr ako záloha a neskôr bola vyplatená zvyšná suma. Táto skutočnosť bola preukázaná výpoveďami svedkov.

Tak ako súd uviedol už vyššie medzi účastníkmi nebolo sporné, že dohoda o výške mzdy bola 400 eur mesačne. Odporca uhradil navrhovateľke spolu 1.080 eur, čo vyplýva z dokladov o prevzatí zálohy k výplate. Túto skutočnosť potvrdila navrhovateľka vo svojej výpovedi z 18.8.2011.

Súd mal za preukázané Prevzatím zálohy k výplate, že navrhovateľke vyplatil odporca za január 2010 100 eur, január 2010 30 eur, 5.2.2010 100 eur, 9.2.2010 100 eur a 24.2.2010 100 eur, 26.3.2010 50 eur, 1.4.2010 100 eur, 20.4.2010 150 eur, 30.4.2010 50 eur, 18.5.2010 100 eur, 28.5.2010 100 eur a 9.6.2010 100 eur. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú aj výpoveďou navrhovateľky, ktorá toto potvrdila vo svojej účastníckej výpovedi, tak ako súd uviedol už vyššie 18.8.2011. Spolu jej vyplatili 1.080 eur.

Navrhovateľka uplatňovala žalobným návrhom celkom 2.190,39 eur a po odpočítaní vyplatenej sumy 1.080 eur, je potom odporca povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 1.110,39 eur.

Odporca nevyplácal mzdu zamestnancom v deň jej splatnosti, vyplácal najskôr zálohy a potom zvyšnú sumu, pričom výplatné pásky zamestnanci nedostali a mzdu odovzdávala buď konateľka alebo zamestnanec Renáta S.. Podklady aj mzdové listy vypracovávala podľa mzdovej účtovníčky p. Y., ktorá vypovedala o tejto skutočnosti na polícií. Mzdové doklady k mzde vypracovávala konateľka, k tejto skutočnosti sa odmietla na pojednávaní vyjadriť. Preto súd vychádzal len z predložených listinných dôkazov, výsluchu účastníkov a výsluchu svedkov. Z výsluchu svedkov tiež vyplynulo, že výplatné vrecká podpisovali zamestnanci iba občas, tieto nedostávali a na základe vytlačeného zoznamu zamestnancov každý mesiac prebrali určitú sumu, ktorú podpísali. Ide o mzdový list vytlačený v počítači, ktoré pripravovala V. S.. Výplatné pásky a výplatné vrecká nedostávali a potvrdenie o prevzatí zálohy potvrdzovali podpismi, že prevzali časť mzdy. Doklad o prevzatí mzdy bol len doklad o prevzatí zálohy k výplate.

Podľa § 152 odst. 1 prvá veta Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný zabezpečovať zamestnancom vo všetkých zmenách stravovanie zodpovedajúce zásadám správnej výživy priamo na pracoviskách alebo v ich blízkosti.

Podľa § 152 odst. 2 cit. zákona, zamestnávateľ zabezpečuje stravovanie podľa odseku 1 najmä poskytovaním jedného teplého hlavného jedla vrátane vhodného nápoja zamestnancovi v priebehu pracovnej zmeny vo vlastnom stravovacom zariadení, v stravovacom zariadení iného zamestnávateľa alebo zabezpečí stravovanie pre svojich zamestnancov prostredníctvom právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá má oprávnenie sprostredkovať stravovacie služby, ak ich sprostredkuje u právnickej osoby alebo fyzickej osoby, ktorá má oprávnenie poskytovať stravovacie služby. Nárok na poskytnutie stravy má zamestnanec, ktorý v rámci pracovnej zmeny vykonáva prácu viac ako štyri hodiny. Ak pracovná zmena trvá viac ako 11 hodín, zamestnávateľ môže zabezpečiť poskytnutie ďalšieho teplého hlavného jedla.

Ďalším nárokom navrhovateľky bol nárok za stravné lístky, ktoré navrhovateľka odporca nedal. Pri hodnote 1 stravného lístku 2,70 eur je za 103 odpracovaných dní je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke 278,10 eur.

Ďalším nárokom navrhovateľky bolo vyplatenie nemocenských dávok za 10 dní PN od 8.6.2010 do 21.6.2010 v sume 41,47 eur.

Čo sa týka ďalšieho nároku uplatneného navrhovateľkou nárok na náhradu mzdy v sume svojho priemerného mesačného zárobku za výpovednú dobu 2 mesiacov, tu súd vychádzal z potvrdenia zamestnávateľa a z dohody o mzde, pričom za 2 mesiace je nárok navrhovateľky v čiastke 800 eur (2 x po 400 eur).

Súd na základe vykonaného dokazovania, hodnotením jednotlivých dôkazov individuálne i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré vyšli v priebehu konania najavo dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne, čo sa týka základu nároku a čo sa týka výšky uplatnenej sumy nedôvodný sčasti.

Súd považuje za podstatné uviesť, že aj z e-mailovej korešpondencie medzi účastníkmi konania vyplynulo, že odporca nevyplatil navrhovateľke mzdu v plnej výške. Dlh mienil vyplatiť neskôr, ale nestalo sa tak pre nedostatok finančných prostriedkov. Táto skutočnosť vyplýva z korešpondencie odporcu.

Pokiaľ žiadala navrhovateľka viac, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľke aj úrok z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 odst. 2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úrok 8,5 % ročne.

Súd považuje za podstatné uviesť, že konateľka odporcu vedela o termíne pojednávania na 25.10.2011 z predchádzajúceho pojednávania, svoju neúčasť neospravedlnila a nežiadala o odročenie pojednávania. Vedela, že na tomto pojednávaní súd vypočuje svedkov - zamestnancov odporcu. Konateľka sa nedostavila ani na pojednávanie určené na 22.5.2012, predvolanie prevzala 17.5.2012 prostredníctvom OO PZ SR Prievidza. Pred začatím pojednávania konateľka požiadala súd o odročenie pojednávania zo zdravotných dôvodov. Žiadosť o odročenie bola spísaná 21.5.2012 a podaná na okresný súd 22.5.2012 osobne. Zároveň predložila aj potvrdenie od ošetrojúcej lekárky MUDr. M. J. o jej práceneschopnosti od 21.5.2012. V tejto žiadosti konateľky absentuje vyjadrenie ošetrojúcej lekárky podľa § 119 odst. 3 O.s.p.. Ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo

jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Konateľka predložila potvrdenie o práceneschopnosti, ale návrh na odročenie pojednávania neobsahuje aj vyjadrenie lekára, že zdravotný stav konateľky neumožňuje účasť na pojednávaní. Z týchto dôvodov súd neakceptoval toto potvrdenie. Aj z predchádzajúceho konania konateľky bolo zrejmé, že sa na pojednávanie nedostavila bez vážneho dôvodu a súd ju musel predvolať prostredníctvom OO PZ SR Prievidza.

Naviac súd predvolanie odporcovi doručoval aj do sídla obchodnej spoločnosti v súlade s ustanovením § 48 odst. 2 O.s.p., teda na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri, v ktorom je zapísaná. Predvolanie odporcu na pojednávanie sa vrátilo ako neprevzaté v odbernej lehote dňa 3.5.2012 na Okresný súd Prievidza, preto súd považovať písomnosť za doručenú po troch dňoch od jej vrátenia, t.j. 7.5.2012. Išlo o pojednávanie určené na 22.5.2012.

Úprava doručovania právnickej osobe je špeciálna úprava obsiahnutá v § 48 odst. 2 O.s.p, ktorý upravuje osobitným spôsobom doručovanie písomností určených pre právnické osoby a to najmä otázky, komu možno tieto zásielky účinne odovzdať. Písomnosti, ktoré sú určené právnickým osobám doručujú sa zamestnancom oprávneným za právnické osoby prijímať písomnosti. Spravidla sú to zamestnanci podateľní. Ak nie sú určení zamestnanci, oprávnený zásielky prijímať, doručuje sa písomnosť, ktorá je určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za právnickú osobu konať. Písomnosti určené právnickej osobe sa doručujú na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri. Ak sa zásielka vráti ako nedoručená, zásielka sa považuje za doručenú tretí deň potom, čo bola súdu vrátená (doručená) a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie.

Preto súd pojednával bez prítomnosti odporcu.

Navrhovateľka bola oslobodená od zaplatenia súdneho poplatku, preto súd o súdnom poplatku rozhodol podľa § 2 odst. 2 z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť súdny poplatok na účet súdu vo výške 6 % z prisúdenej istiny, v danom prípade 67 eur.

Navrhovateľka bola úspešná len čiastočne, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 odst. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.