

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911213496
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911213496.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners, s. r. o. so sídlom v Banskej Bystrici, Ul. Skuteckého č. 17 proti odporcovi S. F., r. č. XXXXXX/XXXX, naposledy bytom v D., H. Q. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Z. D.Ď. o zaplatenie 771,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 771,33 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 14.05.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 369,44 € trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnomu zástupcovi navrhovateľa.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 12.09.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 771,33 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 14.05.2010 do zaplatenia. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvy o pripojení č. B. a B., na základe ktorých mu boli poskytnuté 2 ks mikroprocesorových kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Dodatkom k zmluve č. B. predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1,- €. Dodatkom k zmluve č. B. predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600i slide silver za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 29,- €. Odporca počas trvania zmluvných vzťahov neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 171,33 € a zmluvné pokuty vo výške 600 €. Navrhovateľ si úroky z omeškania uplatňoval počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, ktorý bol odporcovi zaslaný. Žiadal uhradiť aj trovy konania.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom, ktorý však bol zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a to uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 16.04.2012 č. 13C/24/2012-26.

Vzhľadom nato, že súdu sa ani pomocou policajných orgánov nepodarilo zistiť adresu bydliska odporcu, ktorý má evidovaný pobyt bezdomovca, ako ani získať súhlas jeho rodinných príslušníkov na ustanovenie za opatrovníka ustanovil mu súd postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O. s. p., uznesením zo dňa 16.04.2012 č. 13C/24/2012-26 za opatrovníka Z. D., ktoré ho bude v konaní zastupovať kým sám nevstúpi do konania.

Na pojednávanie dňa 22.05.2012 sa ustanovil zástupca navrhovateľa, neustanovil sa opatrovník odporcu, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa neospravedlnil a ani

nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z programu navrhovateľa, predložených faktúr, zmlúv o pripojení, dodatkov k zmluvám, pokusu o pokonávku, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., (ďalej len "Všeobecné podmienky") .

Podľa ust. § 42 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 610/2003 Z.z., v znení platnom do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z., v znení platnom do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Z predloženého písomného vyhotovenia zmluvy o pripojení č. B. súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 27.01.2010 zmluvu, na základe ktorej bola odporcovi vypožičaná SIM - karta s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dodatkom k zmluve č. B. bol odporcovi predaný mobilný telefón značky Nokia 6600i slide black za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 1,- € vrátane DPH. Z predloženého písomného vyhotovenia zmluvy o pripojení č. B. súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli zmluvu dňa 27.01.2010, na základe ktorej bola odporcovi vypožičaná SIM - karta s priradeným telefónnym číslom XXXX XXX XXX. Dodatkom k zmluve č. B. predal navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600i slide silver za podmiennečne zníženú kúpnu cenu 29,- € .

Po preskúmaní uzavretých zmlúv a Všeobecných podmienok, ktoré sú ich neoddeliteľnou súčasťou, ako aj Dodatkov k zmluvám o pripojení a zistení, že odporca bol telefonicky zo strany navrhovateľa dňa 28.01.2010 upozornený na prekročenie ceny služieb, pričom na tieto výzvy nereagoval a navrhovateľ z dôvodu podozrenia, že poskytovaná služba je zneužívaná v súlade s čl. 5 bodom 5.1 písm. c/ a bodom cc/ Všeobecných podmienok pristúpil k zablokovaniu poskytnutých SIM kariet, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný .

Na základe predloženého výpisu z počítačového programu a z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporcovi vznikol dlh na cene poskytnutých služieb za obdobie od 27.01.2010 do 08.02.2010 spolu vo výške 171,33 € , preto zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, tento je v dodatkoch ku zmluvám upravený tak, že ak zákazník poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo dodatku ,(medzi ktoré patrí aj zaplatenie splatnej ceny za poskytnuté služby), je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 600,- € (2 x 300,- €). Preto potom súd návrh aj ohľadne zmluvných pokút posúdil ako opodstatnený a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 600,- € z titulu zmluvnej pokuty.

Pokusom o pokonávku zo dňa 29.04.2010 bola odporcovi poskytnutá lehota do 13.05.2010, v rámci ktorej mal možnosť vysporiadať svoje podlžnosti. Keď tak neurobil, dostal sa nasledujúcim dňom do omeškania. V zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák., veriteľ má právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ktorých výšku ustanovuje vykonávací predpis. Zmluvné strany určili vo Všeobecných podmienkach (čl. 11 bod 11.14) denný úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby ako aj z akéhokoľvek iného peňažného záväzku účastníka. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil 9 % ročný úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v znení do 30.06.2010 , preto súd návrhu súd vyhovel aj v tejto časti a zaviazal odporcu aj na zaplatenie 9 % ročného úroku z omeškania zo sumy 771,33 € od 14.05.2010 do zaplatenia.

Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., a priznal úspešnému navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania. Jeho trovy pozostávali zo súdneho poplatku za návrh vo výške 46,- € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci /prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 22.05.2012 / jeden úkon vo výške 51,45 € + 2 x 7,63 € paušálna náhrada,

z náhrady hotových výdavkov za cestu uskutočnenú dňa 22.05.2012 z Banskej Bystrici do Rimavskej Soboty a späť použitým motorovým vozidlom KIA Cee'd ev. č. BB 144 DM pri počte prejazdených km 210, spotrebe na 100 km 4,7 litrov, cene PHM 1,197 € za jeden liter a koeficiente za opotrebenie 0,18 € vo výške 49,61 €, z náhrady za stratu času za cestu uskutočnenú na pojednávanie dňa 22.05.2012 za 8 polhodín vo výške 101,76 € /8 x 12,72 €/ , z DPH vo výške 53,91 € /20 % DPH vypočítanej z tarifnej odmeny, režijného paušálu, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času/, trovy konania v celkovej výške 369,44 € / súdny poplatok 46,- € + trovy právneho zastúpenia 118,16 € + cestovné 49,61 € + strata času 101,76 € + DPH 53,91 €/

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. , je odporca povinný žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p., prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Na základe predloženého výpisu z počítačového programu a z predložených faktúr mal súd za preukázané, že odporcovi vznikol dlh na cene poskytnutých služieb za obdobie od 27.01.2010 do 08.02.2010 spolu vo výške 171,33 € , preto zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy.

Pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, tento je v dodatkoch ku zmluvám upravený tak, že ak zákazník poruší svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy alebo dodatku ,(medzi ktoré patrí aj zaplatenie splatnej ceny za poskytnuté služby), je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 600,- € (2 x 300,- €). Preto potom súd návrh aj ohľadne zmluvných pokút posúdil ako opodstatnený a zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 1 600,- € z titulu zmluvnej pokuty.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte

rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo

veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.