

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/15/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611214455
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:7611214455.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX a mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C. č. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C. č. XX a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. C. č. X, v konaní o zníženie výživného na mal. detí takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí podala na súd návrh, ktorým žiadala znížiť výživné na mal. deti tak, aby na výživu mal. L. Q. prispievala sumou 40 eur mesačne a na výživu mal. L. Q. sumou 33 eur mesačne, a to od 01.10.2012.

Svoj návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o výživnom na mal. deti, ktoré bolo v rozvodovom konaní, došlo k zmene jej schopnosti a možnosti. V čase rozvodového konania v októbri 2009 pracovala v Anglicku a jej príjem bol cca 1 000 eur mesačne. V januári 2010 stratila prácu a bola nezamestnaná 5 mesiacov. V júni 2010 sa zamestnala, avšak znova stratila prácu v decembri. Od toho obdobia nemá stálu prácu, zamestnáva sa iba príležitostne.

Otec mal. detí vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že s podaným návrhom súhlasí za predpokladu, že navrhovateľka zdokladuje okolnosti, o ktoré svoj návrh opiera.

Súd uznesením č.k. 4P/15/2012-19 zo dňa 20.01.2012 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

Ešte pred začatím pojednávania matka mal. detí uviedla, že predmetný návrh na zníženie výživného podávala v čase, keď nemala prácu v Anglicku, avšak t.č. od marca 2012 je zamestnaná. Zároveň uviedla, že výživné do marca 2012 ma vyrovnané v pôvodne určenej výške. Vzhľadom na uvedené na podanom návrhu netrvá a tento berie v celom rozsahu späť.

Otec mal. detí so späťvzatím návrhu a zastavením konania súhlasil.

Kolízna opatrovníčka taktiež súhlasila so zastavením konania.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, s prihliadnutím na to, že navrhovateľka vzala návrh v celom rozsahu späť, otec mal. detí a aj kolízna opatrovníčka so späťvzatím a zastavením konania súhlasili, súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.