

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/28/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211215059
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211215059.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antónia Salayová v právnej veci navrhovateľa : Wüstenrot poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO : 31 383 408, zastúpeného advokátom : Mgr. Miroslav Vilím, so sídlom Michalská 9, Bratislava proti odporcovi : Š. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. I., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie : E. W., N.J. V. I. A. I. o zaplatenie 201,88 € s prísl. takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 201,88 € spolu s úrokom z omeškania 10 % ročne od 20.2.2009 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia 63,95 €, to všetko k rukám Mgr. Miroslava Vilíma do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal na tunajšom súde o zaplatenie sumy 201,88 € spolu s prísl. keď tvrdil, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a neplatil dohodnuté poistné.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené pripojené listinné dôkazy a to poisťka (č.l. 4), oznámenie o zániku poistenia (č.l. 6), výzva na zaplatenie (č.l. 7), dotazník o zdravotnom stave (č.l. 8), poštový peňažný poukaz (č.l. 10), výpis z účtu (č.l. 12) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Ako vyplýva z údajov verejne dostupných na internetovej stránke obchodného registra navrhovateľ má v predmete činnosti vykonávanie životného poistenia fyzických osôb.

8C/28/2012

- 2 -

Z pripojenej poisťky (č.l. 4) ako aj dotazníka o zdravotnom stave (č.l. 8) vyplýva, že navrhovateľ a odporca uzavreli písomnú zmluvu o investičnom životnom poistení pre zdravie a dôchodok so začiatkom poistenia 01.09.2008 do konca poistenia 31.08.2018. Odporca poistné neplatil. Poistné bolo uhradené len do 30.09.2008. Za obdobie od 01.10.2008 do 31.01.2009 poistné uhradené nebolo. Na výzvu navrhovateľa zo dňa 13.01.2009 (č.l. 7) o úhrade poistného nereagoval, pričom bol poučený o následkoch nezaplatenia a o zániku poistenia. Následne listom zo dňa 23.02.2008 (č.l. 6) bol mu oznámený zánik poistenia, ku dňu 19.02.2009. Zároveň bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného v sume 201,88 € v lehote 15 dní .

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 801 ods. 2, veta druhá / Obč. zák. poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené.

Podľa ust. § 803 ods. 1/ Obč. zák. poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa určenia EBS ku dňu bola základná úroková sadzba 2,00%. Výška úroku z omeškania tak predstavuje 10,00 % ročne (2 + 8).

Dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli platnú spotrebiteľskú písomnú poistnú zmluvu. Navrhovateľ má postavenie dodávateľa, lebo koná v rámci predmetu svojej činnosti, ktorú má zapísanú v obchodnom registri. Odporca konal

8C/28/2012

- 3 -

ako fyzická osoba občan a tak je spotrebiteľom. Zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom, bez ohľadu na jej právnu formu je podľa ust. § 52 Obč. zák zmluvou spotrebiteľskou. Neboli zistené žiadne dôvody absolútnej neplatnosti tejto zmluvy, na ktoré dôvody by musel súd zo zákona prihliadnuť. Zmluva je jasná a určitá. Obsahuje dohodu o podstatných náležitostiach poistnej zmluvy. Predmet zmluvy je určitý a zrozumiteľný. Predmet plnenia je možný. Zmluva zákon neobchádza, neodporuje zákonu, nie je v rozpore s dobrými mravmi. Nebolo zistené, že by úkon nebol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Nebolo zistené, že by nebola zhoda medzi vôľou účastníkov a ich prejavom vôle. Nebolo zistené, že by niektorý z účastníkov nemal spôsobilosť na právne úkony, alebo že by konal v duševnej poruche, ktorá ho robí nespôsobilým. Bola dodržaná aj zákonom stanovená písomná forma. Nebolo preukázané, že by niektorý účastník zmluvy konal v omyle. V rámci posúdenia tejto predbežnej otázky tak dospel súd k záveru, že poistná zmluva je platná a navrhovateľ má právo od nej si odvodzovať nároky na plnenie, ak sa preukáže porušenie zmluvných podmienok zo strany odporcu pri splnení podmienok, ktoré zákon ukladá navrhovateľovi a ak sa preukáže, že zmluva skôr nezanikla iným zákonným spôsobom.

Následne preto bolo nutné skúmať, či zmluva v období, za ktoré navrhovateľ žiada zaplatiť poistné trvala, či navrhovateľ konal správne, v súlade so zákonom, pri zániku poistenia a tiež bolo nutné skúmať, či odporca porušil zmluvné podmienky a či v konečnom dôsledku je návrh navrhovateľa dôvodný alebo nie.

V čase, za ktorý navrhovateľ žiada zaplatiť poistné, zmluvný vzťah trval. Navrhovateľ ani odporca žiadnym spôsobom zmluvný vzťah v tom čase neukončili. Poistný vzťah tak trval a zanikol až pre nezaplatenie poistného.

Z obsahu zmluvy vyplýva, že odporca mal platiť poisťné, vo výške dohodnutej v poisťnej zmluve. Túto svoju povinnosť si neplnil. Je teda preukázané, že odporca si neplnil povinnosti plynúce mu z platne uzavretej poisťnej zmluvy, ktorá v tom čase ešte trvala. Odporca si svoje povinnosti nesplnil, lebo nezaplatil dlžné poisťné, kedy následne márnym uplynutím jednomesačnej lehoty zaniklo jeho poistenie ku dňu 1.02.2009.

Odporca uplatnenú sumu neuhradil navrhovateľovi a teda sa s plnením dostal do omeškania a preto má navrhovateľ nárok aj na úroky z omeškania. Ich výšku si uplatnil v zákonom dovolenej výške a oprel o ust. § 517 Obč. zák.

Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Náhrada trov konania mu bola priznaná v plnej výške podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. a zásady úspešnosti. Táto suma pozostáva zo súdneho poplatku za návrh na úhradu ktorého bol navrhovateľ zaviazaný týmto rozsudkom v sume 16,50 € a na náhradu z titulu odmeny za poskytovanie právnej pomoci advokátom v sume 63,95 € a to za dva úkony právnych služieb (príprava a prevzatie vecí a spísanie návrhu) a režijný paušál k tomu z hodnoty sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.