

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B3-6T/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321010063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1321010063.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I v Bratislave pred samosudcom JUDr. Jurajom Kapinajom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.10.2023 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

E. U., F.. XX.XX.XXXX R. T., Q.. T. Bratislava, I. na C.: Bratislava, P. XX (K. A.. S.), Q.. Č.. R. K.,

je vinný, že

dňa 17.02.2020 v čase približne od 08.10 hod. do 08.16 hod. na J. K. Č.. X R. T. v predajni potravín Delia odcudzil 4 ks čokolády zn. Merci mliečna 250 9 v hodnote 5,99 za 1 ks a 4 ks čokolády zn. Merci mix 250 9 v hodnote 5,99 Eur za 1 ks a to tak, že tieto si vložil do svojej bundy, následne pri pokladni zaplatil za iný drobný tovar a bez zaplatenia za predmetné čokolády odišiel na neznáme miesto, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Delia potraviny, s.r.o. so sídlom Švabinského 13, Bratislava škodu odcudzením vecí spolu vo výške 47,92,Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 08.04.2019 sa dopustil priestupku proti majetku, za čo bol postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- Eur, evidenčné č. bloku: 11126703, právoplatné dňa 08.04.2019 a

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 14.01.2020, sp. zn. OT 11/20, právoplatným dňa 14.01.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona § 37 písm. m) Trestného zákona, 38 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému: Delia potraviny, s.r.o., so sídlom Švabinského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 44 155 981 vo výške 47,92 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný, postupoval ďalej podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a otázkami zisťoval, či obžalovaný rozumie, z čoho je obžalovaný [§ 333 ods. 3 písm. c)], či bol poučený o svojich právach [§ 333 ods. 3 písm. d)], či rozumie právnej kvalifikácii skutkov [§ 333 ods. 3 písm. f)], či vie, aká je trestná sadzba za tieto trestné činy [§ 333 ods. 3 písm. g)], a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaných trestných činov [§ 333 ods. 3 písm. h)]. Následne obžalovaný odpovedal na všetky uvedené otázky "áno", a preto samosudca po pozitívnom vyjadrení strán k vyhláseniu uznesením rozhodol o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný a zároveň rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu priznania skutku obžalovaným nevykoná, a vykoná len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o výroku o treste a výroku o náhrade škody prípadne ochranného opatrenia. Následne súd na hlavnom pojednávaní oboznámil spisový materiál vzťahujúci k osobe obžalovaného a k náhrade škody.

Súd vytýčil hlavné pojednávanie, kde následne po prijatí vyhlásenia obžalovaného o tom, že je vinný, dospel k rovnakým skutkovým záverom ako obžaloba, teda že skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti obžaloby a že sa ho dopustil obžalovaný.

Súd sa v plnom rozsahu stotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a oznámením o náhrade škody.

Rovnako tak sa súd oboznámil s pripojenými rozhodnutiami vo vzťahu ku ktorým obžalovaný žiadal upustiť od uloženia trestu. Obžalovaný bol v minulosti 19 krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Skutku v tomto konaní sa dopustil dňa 17.02.2020 a následne dňa 03.12.2020 bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pod. sp. zn. 2T/23/2020, pre prečin krádeže ktorý spáchal dňa 03.09.2019. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.07.2021 a jedná sa o trest súhrnný 26 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Toto rozhodnutie zrušilo výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/185/2019, kde skutok spáchal dňa 03.09.2019. Uloženie súhrnného trestu bolo teda odôvodnené zbiehajúcou sa trestnou činnosťou a neexistenciou iného súdneho rozhodnutia. Práve tu súd poukazuje je to, že nemohol ukladať trest súhrnný ani upúšťať od uloženia súhrnného trestu a to preto, že potom čo bol dňa 11.08.2019, odsúdený na nepodmienečný trest, následne dňa 14.01.2020 bol opätovne odsúdený Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 0T/11/2020, dňa 14.01.2020 pre prečin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť ten istý deň.

Práve toto rozhodnutie prerušilo súbeh trestných činov, tak ako to popisuje aj judikatúra: Viac trestných činov je v súbehu len potiaľ, pokiaľ medzi prvým a posledným z nich nebol vyhlásený, súdom prvého stupňa, odsudzujúci (hoci aj neprávoplatný) rozsudok za nejaký trestný čin. Činy spáchané po odsudzujúcom rozsudku do doby jeho právoplatnosti treba posúdiť obdobne ako recidívu.

V obdobnom smere súd poukazuje aj na stanovisko Najvyššieho súdu SR č. 59 zverejnené v Zbierka stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR 7/2018, podľa ktorého Časovým rozhraním medzi viacčinným

súbehom trestných činov a trestnoprávnou recidívou je v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona moment vyhlásenia súdom prvého stupňa prvého odsudzujúceho rozsudku za niektorý z trestných činov (skutkov) toho istého páchatel'a. Ak bol trestný čin spáchaný ako trestnoprávna recidíva, tento stav sa nezmení nastaním účinkov zahľadania odsúdenia skorším rozsudkom, vyhlásenie ktorého je momentom časového rozhrania medzi (jednak) viacčinným súbehom trestných činov spáchaných v predchádzajúcom období a (jednak) trestnoprávnou recidívou; v takom prípade sa pri rozhodovaní o trestných činoch, ktoré nie sú dotknuté zahladením odsúdenia, ustanovenia o úhrnnom alebo súhrnnom treste (§ 41 ods. 1, 2 a § 42 Trestného zákona) nepoužijú.

Hoci teda súd ukladal trest samostatný a nie súhrnný (resp. upustenie od súhrnného trestu), súd pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť, a to že sa k činu priznal a tento oľutoval. Súd teda pri ukladaní trestu okrem vyššie popísaných skutočností vzal v úvahu i závažnosť konania páchatel'a a jeho následok, ktorým je spôsobenie škody 47,92 Eur, na jeho vyhlásenie o vine obžalovaného, a preto obžalovanému, hoci opakovanému recidivistovi uložil trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. nakoľko bol v predchádzajúcich 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Z hore uvedených dôvodov preto súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku s tým, že trest uložený týmto rozsudok je adekvátny a spravodlivý a ktorý splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si poškodený v prípravnom konaní riadne a včas uplatnil nárok na náhradu škody, a keďže sám obžalovaný túto škodu uznal čo do dôvodu i výšky súd rozhodol v adhéznom konaní tak, že ho k náhrade škody zaviazal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku