

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8C/269/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111215379
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111215379.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Vierou Guregovou v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava, IČO: 31 595 545, proti žalovanému: D. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. H., P. X, Q. Č.I. T. F., I. J.. XX, F. J. S., o zaplatenie 2.790,87 Eur, takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.790,87 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 167,- Eur, to všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02.06.2011 domáhal zaplatenia 2.790,87 Eur titulom regresnej náhrady poistného plnenia, ktoré poskytol tretej osobe z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Tunajší súd žalobe žalobcu vyhovel a dňa 27.07.2011 vydal platobný rozkaz č.k. 7Ro 161/2011 - 23, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Z uvedených dôvodov bol platobný rozkaz uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C 269/2011 - 38 zo dňa 23.02.2012 zrušený.

Žalobca a žalovaný sa na pojednávanie konané dňa 22.05.2011 nedostavili, avšak obaja účastníci konania svoju neprítomnosť písomne ospravedlnili a preto súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, poisťky číslo 6 804 257 554 vystavenej dňa 14.12.2007, spisu poistnej udalosti - PM - Celkový zo dňa 18.08.2010, prehľadu vyplatených súm poistného plnenia, výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 11.06.2008, výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 20.10.2007 do 31.05.2011, výpisu z obchodného registra žalobcu, metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov účinnej od 01.04.2007, písomného vyjadrenia žalobcu a e - mailového vyjadrenia žalovaného, ostatného spisového materiálu a zistil, že:

Žalobca uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 6 804 257 554, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo H. XXX B. titulom povinného zmluvného poistenia. Uvedená skutočnosť vyplýva z poisťky č. 6 804 257 554 vystavenej žalobcom dňa 14.12.2007, ktorou žalobca potvrdil uzavretie poistno - zmluvného vzťahu na základe návrhu poistnej zmluvy č. 1070112876 s účinnosťou od 20.10.2007. Z uvedenej poisťky vyplýva, že žalovaný bol na základe tejto poistnej zmluvy povinný platiť ročné poistné vo výške 196,04 Eur (5.906,-

Sk), pričom jeho splatnosť bola dohodnutá k 20.10. príslušného kalendárneho roka. Začiatok poistenia bol stanovený na deň 20.10.2007.

Dňa 05.06.2008 si spoločnosť HUK-COBURG uplatnila nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla žalovaného, evidenčné číslo H. XXX B. na základe poistnej udalosti, ktorá nastala dňa 06.12.2007. Na základe uvedeného žalobca vyplatil spoločnosti HUK-COBURG dňa 06.06.2008 sumu 5.027,06 Eur, dňa 05.10.2009 sumy 835,41 Eur, 1.872,53 Eur a 1.567,89 Eur. Celkovo tak žalobca vyplatil spoločnosti HUK-COBURG titulom náhrady škody sumu 9.302,89 Eur. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj zo spisu poistnej udalosti vypracovaného žalobcom dňa 18.08.2010.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 20.10.2007 do 31.05.2011 vyplýva, že žalovaný uhradil poistné vo výške 196,04 Eur za prvé poistné obdobie od 20.10.2007 do 20.10.2008 až dňa 10.12.2007, hoci splatnosť poistného za toto poistné obdobie bola dňa 20.10.2007.

Žalobca si v zmysle článku 1.3 metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov účinnej od 01.04.2007 uplatnil voči žalovanému regresný nárok na náhradu škody v rozsahu 30 % vyplateného poistného plnenia, čo predstavuje žalovanú sumu 2.790,87 Eur. Dôvodom bola skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní s platením poistného viac ako 30 dní. Žalobca výzvou zo dňa 11.06.2008 vyzval žalovaného na náhradu poistného plnenia. Doručenie tejto výzvy však žalobca nepreukázal.

Žalovaný podaním podaným elektronickými prostriedkami (e - mailom) poukázal na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, nakoľko jeho dôchodok predstavuje sumu 388,62 Eur mesačne a aby pokryl výdavky na bývanie, ktoré predstavujú 410,- Eur mesačne, poberá sociálne dávky vo výške 315,38 Eur mesačne. Ďalej prehlásil, že nevlastní žiadny majetok. Uviedol, že sa pokúšal spojiť so žalobcom a predísť zbytočným súdnym nákladom, pretože zaplatenie akejkoľvek žalovanej čiastky je pre neho nemožné.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 790 písm. a) Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

V zmysle článku 1.3 metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov účinnej od 01.04.2007 v nadväznosti § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v dobe keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného

a) do 10 dní od jeho splatnosti - regres sa neuplatňuje

b) za každých 10 začatých dní sa pripočítava regres 10 % z poistného plnenia, maximálne do výšky 30 % z poistného plnenia.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli v zmysle § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistnú zmluvu č. 6 804 257 554, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo H. XXX B. titulom povinného zmluvného poistenia. Uvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú z poistky číslo 6 804 257 554, ktorá potvrdzuje uzavretie tejto poistnej zmluvy a z ktorej vyplýva, že žalovaný sa zaviazal počnúc účinnosťou poistnej zmluvy (od 20.10.2007) platiť ročné poistné vo výške 196,04 Eur. Splatnosť ročného poistného bola dohodnutá vždy k 20.10. príslušného kalendárneho roka, a teda poistné za prvé poistné obdobie od 20.10.2007 do 20.10.2008 bolo splatné dňa 20.10.2007.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 20.10.2007 do 31.05.2011 jednoznačne vyplynulo, že žalovaný poistné za prvé poistné obdobie vo výške 196,04 Eur uhradil dňa 10.12.2007, teda 50 dní po lehote splatnosti.

Z listinných dôkazov predložených žalobcom, ktorých pravdivosť žalovaný nenamietal vyplýva, že dňa 05.06.2008 si spoločnosť HUK-COBURG uplatnila nárok na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla žalovaného, evidenčné číslo H. XXX B. na základe poistnej udalosti, ktorá nastala dňa 06.12.2007. Po prešetrení poistnej udalosti žalovaný vyplatil spoločnosti HUK-COBURG z titulu poistnej zmluvy uzavretej so žalovaným náhradu škody v celkovej výške 9.302,89 Eur.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v čase, keď nastala poistná udalosť (06.12.2007) bol žalovaný v omeškaní s platením bežného poistného za poistné obdobie od 20.10.2007 do 20.10.2008, nakoľko poistné vo výške 196,04 Eur, ktoré mal zaplatiť dňa 20.10.2007, zaplatil až dňa 10.12.2007. Preto súd v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov priznal žalobcovi právo na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil za žalobcu z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla na základe poistnej udalosti, ktorá nastala v čase, keď bol žalovaný v omeškaní s platením poistného.

Pretože žalovaný bol v omeškaní s platením poistného celkovo 50 dní, súd v zmysle článku 1.3 metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov účinnej od 01.04.2007 priznal žalobcovi ním uplatnenú výšku regresného nároku v rozsahu 30 % z vyplatenej škody 9.302,89 Eur, čo predstavuje sumu 2.790,87 Eur.

Preto súd na základe zisteného skutkového stavu vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a vychádzajúc zo zásady úspešnosti upravenej v tomto ustanovení, priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 167,- Eur.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, súd mu určil dlhšiu - 30 dňovú lehotu na zaplatenie dlžnej čiastky postupom podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.