

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/72/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922201938  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6922201938.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Danice Kočičkovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu: Waldland, s.r.o., IČO: 36 312 746, so sídlom v Jesenskom 499, právne zastúpeného JUDr. Viktória Hellenbart, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 250 640 so sídlom v Lučenci, Martina Rázusa 146/23, proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nehnuteľností, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 17C/53/2022-74 zo dňa 17.08.2022, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaného k nehnuteľnosti, vedenej Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym, pre okres Rimavská Sobota, obec a katastrálne územie A., na liste vlastníctva č. XXX, ako parc. EKN č. XXX, o výmere 83.368 m<sup>2</sup>, druh orná pôda a k nehnuteľnosti, vedenej Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym, pre okres Rimavská Sobota, obec a katastrálne územie A., na liste vlastníctva č. XXX, ako parc. EKN č. XX, o výmere 29 m<sup>2</sup>, druh lesný pozemok (prvý výrok), do výlučného vlastníctva žalobcu prikázal nehnuteľnosť, vedenú Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym pre okres Rimavská Sobota, obec a katastrálne územie A., na liste vlastníctva č. XXX, ako parc. EKN č. XXX, o výmere 83.368 m<sup>2</sup>, druh orná pôda a nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom Rimavská Sobota, odborom katastrálnym, pre okres Rimavská Sobota, obec a katastrálne územie A., na liste vlastníctva č. XXX, ako parc. EKN č. XX, o výmere 29 m<sup>2</sup>, druh lesný pozemok v podiele 1/1 (druhý výrok), žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 8.874,67 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (tretí výrok) a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania (štvrtý výrok).

1.1 Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v katastrálnom území a obci Figa, okres B. C., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, keďže strany sporu sú ideálnymi spoluvlastníkmi parcely registra E č. 427 o výmere 83.368 m<sup>2</sup> s kultúrou orná pôda, žalobca v ideálnom podiele 3/27 pod B 5 a ideálnom podiele 10/18 pod B6 a žalovaný v ideálnom podiele 1/9 pod B1 a v ideálnom podiele 2/9 pod B2.

1.2 Žalobca je väčšinovým spoluvlastníkom, je výlučným držiteľom a užívateľom pozemku, ktorého užívanie je predmetom jeho obchodnej činnosti už viac ako 10 rokov; žalobou žiadal prikázať spoluvlastnícke podiely do jeho výlučného vlastníctva.

1.3 Žalobca je vlastníkom aj ideálneho spoluvlastníckeho podielu k EKN parc. číslo XXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, kat. územie A., ktoré susedí so spornou parcelou č. XXX. Žalobca rozšíril

žalobu aj o nehnuteľnosť zapísanú na liste vlastníctva č. XXX, pretože je so žalovaným ideálnym spoluvlastníkom v podiele 5/6 aj tejto nehnuteľnosti v katastrálnom území A., obec Figa, okres B. C., vedenej na liste vlastníctva č. XXX ako parcela registra E č. XX o výmere 29 m<sup>2</sup> lesný pozemok. Žalobca mal pôvodne za to, že správcom nehnuteľností sú Lesy SR š.p., avšak ich právny zástupca mu oznámil, že tento poľnohospodársky pozemok je delimitovaný na SPF.

1.4 Všetky nehnuteľnosti boli ocenené znaleckým posudkom znalca Ing. Igora Kvetka, PhD. číslo 08/2019, z ktorého vyplýva priemerná cena ornej pôdy vo výške 0,3193/m<sup>2</sup>, spolu vo výške 8.873,13 Eur. Žalobca žiadal o prikázanie nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva a o uloženie mu povinnosti zaplatiť žalovanému sumu 8.874,67 Eur.

1.5 Keďže žalovaný sa ku riadne doručenej žalobe nevyjadril, a keďže obidve strany sporu súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, okresný súd v zmysle §177 ods. 2 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“) rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

1.6 Vychádzajúc z ustanovení §136 ods. 1, §141 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej v texte aj len „Občiansky zákonník“ alebo aj „OZ“) mal súd prvej inštancie za to, že i keď najprirodzenejším spôsobom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je reálne rozdelenie vecí podľa výšky podielov medzi spoluvlastníkov, predpokladom takéhoto spôsobu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je skutočnosť, že predmet podielového spoluvlastníctva predstavuje deliteľnú vec z technického hľadiska a tiež skutočnosť, že rozdelenie vecí je aj funkčne opodstatnené, pričom vzniknú samostatné veci, ktoré ich vlastníkom môžu aj naďalej slúžiť spôsobom, zodpovedajúcim ich povahe a spoločnému záujmu. V prejednávanej veci predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je pozemková nehnuteľnosť, ktorej reálna deľba nie je vzhľadom na účel využitia nehnuteľností dobre možná. Preto zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k predmetným nehnuteľnostiam a vyporiadal ho prikázaním nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobcu s prihliadnutím na skutočnosť, že pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je účelná reálna deľba rozdelenia predmetu podielového spoluvlastníctva, ako aj na to, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti neužíva.

1.7 Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, aj keď mu bola doručená do vlastných rúk, preto mal okresný súd za to, že s podanou žalobou v plnom rozsahu súhlasil.

1.8 Pri určení výšky výplaty súd prvej inštancie vychádzal z priemernej ceny ornej pôdy nehnuteľností, zistenej znaleckým posudkom č.08/2019 zo dňa 18.11.2019, t.j. 0,3193/m<sup>2</sup>, spolu vo výške 8.874,67 Eur.

1.9 O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa §257 C.s.p., podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa; za dôvody hodné osobitného zreteľa považoval charakter sporu, keďže strany sporu sú podielovými vlastníckmi.

2. Proti rozsudku okresného súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný proti výrokom I., II., III. Nesúhlasil s konštatovaním okresného súdu, že sa k žalobe nevyjadril. Žalovaný sa k predmetnej žalobe vyjadril svojím podaním č. S?P?F?S?9?2?0?4?9?/?2?0?2?2?/?2?0?2?-?0?0?2? zo dňa 27.07.2022, avšak z dôvodu technickej chyby nebolo toto podanie odoslané prostredníctvom elektronickej schránky. Zástupca žalovaného túto chybu zistil až dňa 18.08.2022, teda po doručení rozsudku zo súdu.

2.1 Súd prvej inštancie zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo medzi žalobcom a žalovaným a určil primeranú náhradu v zmysle žalobného návrhu žalobcu s poukazom na predložený súkromný znalecký posudok. Okresný súd sa nedostatočne vysporiadal s vykonanými dôkazmi vo vzťahu k účelnému využitiu veci a primeranosti náhrady v zmysle §142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pri rozhodovaní o zrušení podielového spoluvlastníctva, ktorým spoluvlastníctvo zaniká, je často nevyhnutné, aby súd riešil všetky otázky, ktoré so zrušením spoluvlastníctva súvisia a ktoré sú medzi spoluvlastníkmi sporné. Z toho dôvodu sa v rámci zrušenia spoluvlastníctva vykonáva aj vyporiadanie v tzv. širšom zmysle.

2.2 Okresný súd uviedol, že rozdelenie vecí nie dobre možné, preto prikázal vec za primeranú náhradu spoluvlastníkov. Výrazom „dobre možné“ sa však sleduje najmä cieľ, aby aj po rozdelení nehnuteľnosti mohli bez závad slúžiť na uspokojovanie tých potrieb, na ktoré sú účelovo určené. Pozemok reg. EKN č. XXX - orná pôda má výmeru 83.368m<sup>2</sup>, žalobca je spoluvlastníkom v podiele 2/3; pri reálnom rozdelení veci by žalobca nadobudol do vlastníctva parcelu o výmere 55.578,7 m<sup>2</sup>, žalovanému by zostala parcela EKN č. XXX vo svojej zvyškovej výmere 27.789,3 m<sup>2</sup>; takýmto rozdelením by nebolo porušené ustanovenie o zákaze drobenia pôdy podľa §23 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Bez povšimnutia nemôže ostať, že parcela reg. EKN č. XXX by vo svojej zvyškovej výmere mohla naplniť prípadné reštitučné nároky oprávnených osôb

na vydanie majetku z vlastníctva štátu v zmysle zákona č. 229/1991Zb. v znení neskorších predpisov alebo zákona č. 503/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov.

2.3 Vo vzťahu ku náhradovej cene poukázal na §18 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z.; SPF môže previesť (teda aj vyporiadať) vlastníctvo k nehnuteľnostiam v jeho správe a nakladaní najmenej za cenu zistenú podľa cenového predpisu. Z hľadiska stanovenia primeranej náhrady je potrebné vychádzať aj z trhovej hodnoty spornej parcely. Primeranou náhradou pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle §142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je príslušný podiel všeobecnej ceny veci. Všeobecná cena je cenou, za ktorú by bolo možné nehnuteľnosť predať alebo kúpiť v mieste, kde sa nachádza, t.j. cena ovplyvnená ponukou a dopytom po nehnuteľnostiach na určitom mieste a čase. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie NS ČR z 25.03.2003, sp.zn. 22Cdo 1676/2002, ČR R 15/99, na stanovisko občianskoprávneho kolégia NS SR z 20.10.1997 sp.zn. Cpj 30/97, NS ČR 22 Cdo 885/2001, NS ČR 22 Cdo 1927/2004. Osobitne poukázal na stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. Cpj 30/97 z 20.10.1997, podľa ktorého primeranú náhradu je treba chápať ako hodnotový ekvivalent vyjadrený v peniazoch, umožňujúci podľa miestnych podmienok obstaranie podobnej veci, aká bola predstavovaná podielom spoluvlastníka, ktorý bol prisúdený ostatným spoluvlastníkom. Za takú nemožno považovať stanovenú náhradu, vychádzajúcu zo zistenej ceny podľa cenového predpisu. K tomu, aby náhrada bola primeraná, musí byť závislá nielen na konštrukcii a vybavení, veľkosti a veku stavby, ale i na záujme o ňu, t.j. na dopyte a ponuke v danom mieste a čase. Musí ísť o náhradu, ktorá predstavuje objektívnu cenu, za ktorú by vec bolo možné predať. Primeranú náhradu, ako všeobecnú cenu určuje súd a nemôže túto povinnosť preniesť na iný subjekt, napr. len na znalca, pretože tu nejde o postup podľa §127 O.s.p., kde treba odborne posudzovať napr. obstarávacie náklady na zhotovenie stavby, jej kvalitu, vady a iné skutočnosti, na ktoré treba odborné znalosti, aj keď odborná znalecká mienka spravidla bude jedným z podkladov pri určení všeobecnej ceny. Ďalším podkladom môžu byť informácie príslušného orgánu miestnej správy, informácie spoločnosti, ktoré sa sprostredkovaním kúpy a predaja nehnuteľnosti zaoberajú. Tiež sú tu poznatky a informácie samotných účastníkov o kúpe a predaji iných porovnateľných nehnuteľností v časovo približne rovnakom období. Porovnateľnosť ceny nehnuteľnosti musí vychádzať ďalej z toho, že nehnuteľnosti sa nachádzajú približne v rovnako atraktívnej lokalite a slúžia tomu istému účelu. Všeobecná cena môže byť vyššia, ale aj nižšia ako iná cena (napr. ako vyhlášková, alebo oznámená realitnou kanceláriou). Tomuto spôsobu určenia ceny nemusí vždy zodpovedať ani individuálne ponúknutá cena, zvlášť keď ide o tzv. cenu osobnej záľuby, keď vec solventný subjekt je ochotný cenove ju akokoľvek nadhodnotiť a poskytnúť takto nadhodnotenú kúpnu cenu, len aby ju získal alebo aspoň dosiahol jej zvýšenie na prospech jedného zo spoluvlastníkov. Takto zistená všeobecná cena v rozhodnom čase (§154 ods. 1 O.s.p.) bude použiteľná pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva (§142 ods. 1 OZ), prípadne pri realizácii zákonného predkupného práva (§140 OZ), neupraveného spoluvlastníkmi vedľajším dohovorom v súlade so zákonom (§602 a nasl. OZ), lebo rešpektuje zásadu rovnosti v právach, zaručenú v čl. 12 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a deklarovanú ešte aj osobitne pri úprave občianskoprávných vzťahov (§2 ods. 2 OZ).

2.4 Odvolateľ poukázal na to, že okresný súd pri rozhodovaní vychádzal v rozpore s ustálenou judikatúrou výlučne zo záverov znalca. Navyiac napádaný rozsudok nerešpektuje koncepciu ochrany hodnoty pôdy a pôdy ako takej vo vlastníctve Slovenskej republiky a nezistených vlastníkov v správe SPF tak, ako to predpokladá rozhodnutie štatutárov Slovenského pozemkového fondu v spolupráci s Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky.

2.5 Navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnutý rozsudok v celom rozsahu potvrdiť ako vecne správny, vychádzajúci z dostatočne zisteného skutkového stavu, zo správneho právneho posúdenia veci; žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

3.1 Nesúhlasil s tvrdením žalovaného, že sa k žalobe vyjadril; žalobcovi vyjadrenie k žalobe doručené spoločne s odvolaním nebolo. Žalobca má za to, že konštatovanie o tom, že sa žalovaný k žalobe vyjadril sa stane pravdivým až potom, keď sa toto vyjadrenie stane súčasťou súdneho spisu a súd, ako aj strany sa s jeho obsahom budú môcť oboznámiť. Na rozhodnutie súdu kontumačným rozsudkom boli splnené zákonné predpoklady; žalovaný nepredložil k odvolaniu žiaden dôkaz o tom, že by sa k žalobe vyjadril, a že toto vyjadrenie nebolo súdu doručené z dôvodov mimo sféry žalovaného. Žalobca sa podanou žalobou domáha zrušenia ideálneho podielového spoluvlastníctva tak, že nehnuteľnosti budú prikázané do jeho výlučného vlastníctva, pretože je ich väčšinovým spoluvlastníkom, tieto využíva pri svojej podnikateľskej činnosti na poľnohospodársku výrobu. Odplatu za odstúpený spoluvlastnícky podiel žalovanému žiadal priznať na základe znaleckého dokazovania, vykonaného v obdobnom

súdnom konaní, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 10C/4/2018, kde bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 11Co/83/2020. V týchto konaniach sa sudy dôsledne zaoberali aj otázkou možnej del'by a prístupu, možnosti poľnohospodárskeho využitia pozemkov.

3.2 Súd musí spoluvlastníctvo na návrh spoluvlastníka zrušiť. Keďže sa žalovaný k žalobe nevyjadril, nenavrhol spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, neuviedol to ani v podanom odvolaní, považuje žalobca odvolanie žalovaného za nedôvodné.

3.3 Zrušenie napadnutého rozsudku, ktorý v plnom rozsahu rešpektoval už skôr vydané rozsudky v obdobnej veci, medzi tými istými sporovými stranami a týkajúce sa susednej nehnuteľnosti v tom istom katastrálnom území, kde už súd predtým spoluvlastníctvo zrušil, by bolo s ohľadom na žalobcu nespravodlivé, neekonomické a porušujúce zásadu právnej istoty, spočívajúcu v predpoklade žalobcu, že sudy rozhodnú v obdobných veciach rovnako.

3.4 Konštatovanie žalovaného o veľkosti novovzniknutej výmery toho-ktorého spoluvlastníka pri reálnej del'be pri neporušení zákazu drobenia pozemkov nie je dôkazom o tom, že reálne rozdelenie veci je dobre možné. Po vykonaní reálnej del'by by museli byť pozemky rozdelené tak, aby bol zachovaný dostatočný prístup z pozemnej komunikácie na riadne užívanie pozemkov. Žalovaný nepredložil žiadne dôkazy o tom, ako by reálna del'ba pozemku podľa neho mala vyzeráť (geometrický plán).

3.5 Hoci žalovaný namieta, že rozsudok okresného súdu nerešpektuje rozhodnutie štatutárov Slovenského pozemkového fondu ako správcu pozemkov vo vlastníctve štátu, žiadne takéto rozhodnutie do súdneho spisu nepredložil; interné rozhodnutie ideálneho spoluvlastníka však nemožno považovať za záväzné pre väčšinového spoluvlastníka a nie je záväzné ani pre súd.

3.6 Z odvolania žalovaného nie je zrejmé, v čom porušil rozsudok okresného súdu, ktorým prisúdil vlastníctvo poľnohospodárskej pôdy väčšinovému spoluvlastníkovi, podnikajúcemu v poľnohospodárstve „konceptiu ochrany hodnoty pôdy a pôdy ako takej vo vlastníctve Slovenskej republiky“. Žalobca sa domnieva, že práve del'ba a drobenie poľnohospodárskej pôdy na menšie pozemky je v rozpore s koncepciou jej čo najlepšieho využitia.

3.7 Žalobca poukázal na to, že podľa Ústavy Slovenskej republiky a Občianskeho zákonníka majú všetci vlastníci nehnuteľností rovnocenné postavenie, poskytujú sa im rovnaká právna ochrana, vlastníctvo štátu nie je povýšené nad súkromné vlastníctvo fyzických alebo právnických osôb a poľnohospodárska pôda nepatrí medzi veci, ktoré môžu byť len vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky.

3.8 Ak si žalovaný želá, aby nezostali bez povšimnutia „prípadné reštitučné nároky oprávnených osôb na vydanie majetku z vlastníctva štátu v zmysle zákona č.229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov alebo zákona č.503/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov“, bol povinný predložiť konkrétne dôkazy o tom, že takéto nároky, ktoré by mohli byť reálne uspokojené zo spoločnej veci, uplatnené boli. Všeobecné konštatovanie takéhoto charakteru podľa názoru žalobcu nemôže súd zohľadniť ako dôkaz a v takejto rovine sa nemôže jednať ani o nesporné skutkové tvrdenie.

3.9 Nesúhlasil ani s námietkami žalovaného voči cene odplaty stanovenej znalcom, pričom neuvádza konkrétnu sumu odplaty za svoj podiel; na základe takto stanovenej ceny už sudy právoplatne rozhodli; znalecký posudok, ktorý slúžil ako základ pre stanovenie odplaty za odstúpený spoluvlastnícky podiel zohľadňuje aj trhovú hodnotu nehnuteľnosti, ako v ňom znalec vyslovene konštatuje.

4. Žalovaný v replike zotrval na svojom odvolaní a tvrdeniach v ňom uvedených. Poukázal na svoje vyjadrenie ku žalobe, ktoré súčasne priložil a zároveň poukázal na to, že predmetné vyjadrenie prešlo schvaľovacím procesom, avšak z dôvodu technickej chyby neprešlo podpisovým procesom a následne nedošlo k jeho odoslaniu. Túto chybu žalovaný zistil až po doručení rozsudku.

4.1 Poukázal tiež na to, že dňa 22.08.2022 bolo Slovenskému pozemkovému fondu doručené vyjadrenie Okresného úradu Rimavská Sobota, pozemkový a lesný odbor, z ktorého vyplýva, že na sporné parcely nebol uplatnený reštitučný nárok v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a ani podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, čo však nevyklučuje možnosť použiť predmetný pozemok v jeho zvyškovej výmere ako reštitučnú náhradu; stanovisko pripojil ku vyjadreniu.

4.2 Vyjadril súhlas so zrušením a vyporiadáním podielového spoluvlastníctva k sporným parcelám, avšak vo vzťahu k pozemku reg. EKN č. XXX navrhol reálnu del'bu. Vo vzťahu k pozemku reg. EKN č. XX súhlasil s prikázaním veci za náhradu; v tejto súvislosti navrhol ustanoviť znalca z odboru geodézie a kartografie na vypracovanie geometrického plánu na uskutočnenie del'by.

4.3 Vo vzťahu k reálnej del'be s možnosťou prístupu ku novovzniknutým parcelám poukázal na obrazový snímok z mapy, z ktorej je zrejmá možnosť rozdelenia spornej parcely tak, aby bol zachovaný účel

využitia a zabezpečený prístup z pozemnej komunikácie obom vlastníkom; ku spôsobu rozdelenia navrhol prizvať kompetentnú osobu, znalca z odboru geodézie a kartografie.

4.4 Zotrvá na tvrdení, že znalecký posudok nezohľadnil trhovú hodnotu, pretože SPF v rámci svojej vlastnej činnosti previedol vlastnícke práva k pozemkom v k.ú. A. za náhradu vo výške 4,64 Eur/m<sup>2</sup>, resp. 1,74 Eur/m<sup>2</sup>, resp. 5,16 Eur/m<sup>2</sup>; zmluvy priložil ako dôkazy.

5. Žalobca v duplike poukázal na to, že žalovaný bol v konaní pred súdom prvej inštancie pasívny, k žalobe sa nevyjadril, jeho tvrdenie v odvolaní, že sa vyjadril podaním zo dňa 27.07.2022, ktoré však súdu nebolo doručené, žalovaný nepodložil žiadnym dôkazom o tom, že jeho podanie nebolo súdu doručené z technických dôvodov bez viny žalovaného a ktoré mu objektívne znemožnili výkon jeho procesného práva a výslednú pasivitu v súdnom spore na súde prvej inštancie.

5.1 Spolu s vyjadrením žalovaného zo dňa 06.10.2022 okresný súd doručil žalobcovi viaceré listiny; vo vzťahu k nim žalobca poukázal na §366 C.s.p.; žalovaný teda uplatňuje v odvolaní pred súdom druhej inštancie procesné prostriedky, ktorých uplatnenie mu C.s.p. nedovoľuje; navyše ich uplatňuje ako nové odvolacie dôvody a argumentáciu až po uplynutí zákonnej lehoty na odvolanie vo svojom vyjadrení k stanovisku žalobcu k odvolaniu žalovaného. Ani jedna z pripojených listín však nedokazuje, že by žalovaný bol vylúčený z procesného úkonu na súde prvej inštancie bez vlastného zavinenia, takýto dôkaz by bol žalovaný povinný predložiť výlučne v odvolacej lehote, nie neskôr. Navyše z vyjadrenia žalovaného k žalobe zo dňa 27.07.2022, ktoré pripojil až k svojmu podaniu zo dňa 06.10.2022 – nie k odvolaniu - nevyplývajú dôvody, ktoré namietal proti rozsudku súdu prvej inštancie v odvolaní. Podanie zo dňa 27.07.2022 nemožno po obsahovej stránke uznať ako kvalifikované podanie, ktorým by mohol žalovaný dosiahnuť posúdenie veci súdom prvej inštancie v zmysle jeho odvolania.

5.2 V odvolaní žalovaný uvádzal, že súd mal pri rozhodovaní prihliadnuť aj na „prípadné reštitučné nároky oprávnených osôb na vydanie majetku z vlastníctva štátu v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. v znení neskorších predpisov alebo zákona č. 503/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov“. Vo vzťahu k tejto argumentácii vo svojom písomnom podaní zo dňa 27.07.2022, ktoré súdu doručené nebolo, uvádzal „Vzhľadom k tomu, že žalovaným je Slovenská republika, je pre posúdenie zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam rozhodné vyjadrenie Okresného úradu, či spoluvlastnícky podiel Slovenskej republiky na predmetných parcelách nie je predmetom reštitučných nárokov.“ Okrem toho, že toto konštatovanie nemá oporu v hmotnom práve, žalovaný medzi dôkazmi, ktoré predkladá až v odvolacom konaní a po lehote na podanie odvolania, predložil odpoveď Okresného úradu Rimavská Sobota zo dňa 22.08.2022, v ktorej sa uvádza: „Na základe Vašej žiadosti č. SPFS92049/2022/202-003 zo dňa 27.07.2022 o poskytnutie informácie o uplatnených reštitučných nárokoch Vám oznamujeme, že na EKN parcelu č. XX, vedenú na LV č. XXX a EKN parcelu č. XXX vedenú na LV č. XXX v katastrálnom území A., neevidujeme nevybavený reštitučný nárok podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov a ani podľa zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.“ K tejto odpovedi už žalovaný vo vyjadrení 06.10.2022, ktorý predtým vo vyjadrení 27.07.2022 tvrdil, že odpoveď bude „rozhodná“ pre rozhodovanie súdu, uvádza „To však nevyklučuje možnosť použiť predmetný pozemok v jeho zvyškovej výmere ako reštitučnú náhradu. Vyjadrenie prikladáme v prílohe.“

5.3 Ďalšie vyjadrenia žalovaného k tomu, ako má súd rozhodnúť a dôkazy, týkajúce sa primeranej náhrady za pozemok, sú v tomto štádiu konania ako prostriedky procesnej obrany neprípustné nielen pre pasivitu pred súdom prvej inštancie, ale aj preto, že neboli predložené v lehote na podanie odvolania. Okrem toho neobsahujú žiadne skutočnosti a dôkazy, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, a preto žalobca navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

6. Ďalšie vyjadrenia vo veci podané neboli.

7. Krajský súd, ako súd funkčne príslušný, podľa §34 C.s.p. vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods.1, 2 C.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle §385 ods.1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie podľa §387 ods.1, 2 C.s.p. ako vecne a právne správny potvrdil.

8. Podľa §387 ods.1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd preskúmal všetky odvolacie námietky žalovaného, ako aj predchádzajúce konanie spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dospel ku správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil.

10. Podielové spoluvlastníctvo je spoločenstvo vlastníckych práv, ktoré je založené na zásade dobrovoľnosti; ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie; toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Súd podielové spoluvlastníctvo ako celok najskôr zruší (zákon exemplifikatívne neuvádza dôvody, pre ktoré možno podielové spoluvlastníctvo zrušiť), a potom v tom istom konaní vykoná jeho vyporiadanie; pritom je povinný postupovať podľa zákonom ustanoveného poradia; nie je síce viazaný návrhmi, ani vzájomnými návrhmi strán sporu, ale ani on nemôže proti vôli spoluvlastníka prikázať mu za náhradu celú vec, alebo len jej reálnu časť, zodpovedajúcu výške jeho spoluvlastníckeho podielu. S konštitutívnou povahou rozhodnutia súdu o zrušení spoluvlastníctva a o jeho vyporiadani súvisí aj nevyhnutnosť vyriešiť všetky otázky, ktoré sú medzi účastníkmi sporné a ktoré v rámci novej úpravy právneho vzťahu vyžadujú riešenie.

10.1 Najprirodzenejším a najčastejším spôsobom likvidácie spoluvlastníckych vzťahov je rozdelenie vecí medzi spoluvlastníkov podľa výšky ich podielov. Predpokladom použitia tohto spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva však je, že ide o deliteľnú nehnuteľnú vec (z technického, aj právneho hľadiska) a že jej rozdelenie je aj funkčne opodstatnené, t.j. vtedy, keď jej rozdelením vzniknú samostatné veci, slúžiace ich vlastníkom aj naďalej spôsobom, ktorý zodpovedá ich povahe a spoločenskému poslaniu (záujmu) a rozdelenie je možné zapísať vkladom práva do katastra nehnuteľností. Prvá možnosť vyporiadania podielového spoluvlastníctva reálnym rozdelením podľa spoluvlastníckych podielov nevyklučuje, aby sa v prípadoch hodných osobitného zreteľa vyporiadanie reálnym rozdelením uskutočnilo pri plošnom rozdelení inak, než v presnom pomere k spoluvlastníckym podielom (napr. pri nerovnakej kvalite vydelených častí, pri nerovnakých prístupových možnostiach a pod.); tieto nerovnosti treba vyjadriť primeranou peňažnou náhradou, teda tzv. kombinovaným spôsobom vyporiadania.

10.2 Ak nie je rozdelenie vecí dobre možné, súd použije ďalší spôsob zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva, ktorým je prikázanie jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu; pre rozhodnutie o zrušení a vyporiadani podielového spoluvlastníctva súdom, a to nielen rozdelením vecí, ale aj prikázaním doterajšej spoločnej veci niektorému (niektorým) zo zostávajúcich podielových spoluvlastníkov za primeranú náhradu, Občiansky zákonník v §142 ods.1 druhá a tretia veta zakotvuje tri kritériá: veľkosť spoluvlastníckych podielov, účelné využitie vecí a prípadné násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom (tzv. objektívne predpoklady). Predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva je vždy celá vec (nie diel); tento spôsob vyporiadania prichádza do úvahy len vtedy, keď aspoň jeden zo spoluvlastníkov prejavuje o celú vec záujem; subjektívnym predpokladom tohto spôsobu vyporiadania spoluvlastníctva je teda súhlas spoluvlastníka, ktorému má byť vec prikázaná a jeho solventnosť (má dostatok financií na vyplatenie svojho podielu - pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 22Cdo/1346/2002, alebo Ústavný súd ČR III.ÚS 687/2004).

10.3 Nariadenie predaja vecí a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov podľa podielov je najmenej častá forma vyporiadania podielového spoluvlastníctva; prichádza do úvahy len tam, kde vec nemôže byť reálne rozdelená, ani prikázaná spoluvlastníkovi, lebo žiadny zo spoluvlastníkov nemá o ňu záujem.

10.4 Napriek zásade, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, je možné výnimočne spoluvlastníctvo nezrušiť a nevyporiadať; súd návrh zamietne len v prípade, keď nemožno zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením vecí. Súčasne však pre taký postup súdu musí byť splnená ďalšia podmienka - existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré dôvody musí súd v každej veci veľmi starostlivo skúmať.

11. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobca a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností; žalobca po neúspešnej výzve na uzatvorenie dohody o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sa tohto nároku domáhal súdnou cestou. Okresný súd doručil žalovanému opis žaloby aj rozšírenie žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe (č.l.63 pv); súčasne mu doručil aj výzvu na vyjadrenie podľa §177 ods.2 písm. b/ C.s.p. s poučením v zmysle §157 ods.2 C.s.p., t.j. že v prípade, ak tlačivo v lehote 15 dní od jeho doručenia nezašle súdu, bude súd predpokladať, že nemá námietky voči tomu, aby bolo vo veci rozhodnuté bez nariadenia pojednávania (č.l. 67). Následne dňa 04.08.2022 na termín 17.08.2022 vytyčil verejné vyhlásenie rozsudku, ktoré oznámenie bolo z úradnej

tabule zvesené dňa 17.08.2022; dňa 17.08.2022 verejne vyhlásil rozsudok, ktorý v zákonnej lehote písomne vypracoval aj expedoval účastníkom.

11.1 Z písomného odôvodnenia rozsudku vyplýva, že je daný dôvod na zrušenie spoluvlastníctva a keďže nemožno predmetnú nehnuteľnosť rozdeliť a prikázať do užívania žalobcovi a žalovanému, prikázal nehnuteľnosti do vlastníctva žalobcu a žalovanému uložil povinnosť nahradiť adekvátne finančné prostriedky za jeho podiely v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku vo výške určenej znaleckým posudkom.

11.2 Uvedený rozsudok okresného súdu odvolaním do výrokov I., II., III. napadol žalovaný.

12. Odvolanie nie je dôvodné.

13. Predovšetkým krajský súd skúmal správnosť procesného postupu okresného súdu, keď vyzval žalovaného na vyjadrenie k návrhu spolu s výzvou na udelenie súhlasu vo veci bez nariadenia pojednávania s doložkou, že ak sa účastníci nevyjadria, bude mať za to, že súhlasia s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

13.1 Ustanovenia Civilného sporového poriadku prikazujú súdom rozhodovať rozsudkom a uznesením; rozsudok je potrebné vyhlásiť vždy verejne, a to na pojednávaní, alebo za splnenia procesných podmienok bez nariadenia pojednávania (§157 ods.2, §177 ods.2 písm. b/). Jednou z možností je verejne vyhlásiť rozsudok bez nariadenia pojednávania za súhlasu účastníkov, ktorý však nemusí byť výslovný: ustanovenie §157 ods.2 C.s.p. umožňuje súdu poučiť účastníkov, že pre prípad, že nemajú námietky proti rozhodnutiu vo veci bez nariadenia pojednávania a podpísané tlačivo o tomto ne/súhlase súdu v určenej lehote nedoručia, bude súd predpokladať, že námietky proti rozhodnutiu vo veci bez nariadenia pojednávania nemajú.

13.2 Žiadne procesné ustanovenia nebránili okresnému súdu postupovať v zmysle vyššie uvedených ustanovení aj v prejednávanej veci.

13.3 V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zo spisu je zistiteľné (ako to vyplýva z úradného záznamu na č.l. 68), že uznesenie, obsahujúce výzvu na vyjadrenie (č.l. 65) spolu so žalobou, prílohami a rozšírením žaloby bolo žalovanému zaslané dňa 08.07.2022 poštou z dôvodu, že pri odosielaní elektronicky počítač vykazoval chybové hlásenia a prílohy nebolo možné odoslať; poštová doručka o doručení uvedených súdnych listín svedčí o prevzatí súdnych zásielok žalovaným (jeho splnomocnencom) dňa 13.07.2022. Ani tomto dni a ani po dni 04.08.2022, kedy bol vytyčený termín verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý sa zverejňuje nielen na úradnej tabuli súdu ale aj na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti, a je dostupný širokej verejnosti a teda aj účastníkom konania, sa žalovaný nezaujímal o dôvod doručenia súdnych zásielok inak, ako elektronicky.

13.4 Pokiaľ potom žalovaný tvrdí, že o nedoručení jeho vyjadrenia ku žalobe okresnému súdu sa dozvedel až z rozsudku vo veci samej, kedy zistil, že pri doručovaní došlo ku technickému zlyhaniu, nemožno túto skutočnosť považovať za dôvod, ktorý by bolo potrebné zohľadniť pri rozhodovaní o jeho odvolaní.

14. Vo vzťahu ku odvolacím námietkam žalovaného, hoci ich nesubsumoval pod jednotlivé odvolacie dôvody v zmysle C.s.p., odvolací súd uvádza:

14.1 Krajský súd sa stotožňuje s vyjadrením žalobcu, že žalovaný bol v konaní nečinný a rozhodnutie súdu prvej inštancie je adekvátne tomuto jeho procesnému správaniu; žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu a nezosporil dôkazy ním predložené. I keď konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva predstavuje súdne konanie, v ktorom súd nie je striktnie procesne viazaný návrhmi účastníkov konania vo vzťahu k petitu, a naopak je prísne viazaný poradím vyporiadania podielového spoluvlastníctva hmotnoprávnym predpisom (Občiansky zákonník), procesné ustanovenia o kontradiktórnosti konania súdu neumožňujú nahrádzať procesnú aktivitu strán sporu; zákonná a sudcovská koncentrácia časovo obmedzujú strany sporu na predkladanie dôkazov a prednes ich tvrdení.

15. V kontexte vyššie uvedeného súd prvej inštancie správne zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo medzi žalobcom a žalovaným a správne určil primeranú náhradu v zmysle žalobného návrhu žalobcu s poukazom na predložený súkromný znalecký posudok. Okresný súd sa dostatočne vysporiadal s vykonanými dôkazmi vo vzťahu k účelnému využitiu veci a primeranosti náhrady v zmysle §142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Krajský súd súhlasí s odvolateľom, že pri rozhodovaní o zrušení podielového spoluvlastníctva je často nevyhnutné, aby súd riešil všetky otázky, ktoré so zrušením

spoluvlastníctva súvisia a ktoré sú medzi spoluvlastníkmi sporné; v prejednávanej veci žiadne sporné otázky vzhľadom na pasivitu žalovaného nevyvstali.

15.1 Keďže žalovaný v odvolaní len spomenul, že v rámci zrušenia spoluvlastníctva sa vykonáva aj vyporiadanie v tzv. širšom zmysle, krajský súd túto poznámku vyhodnotil ako teoretické východisko k uvedenej problematike a bližšie sa ňou nezaoberal.

16. Krajský súd za dôvodnú nepovažoval odvolaciu námietku o využití nehnuteľností po zrušení a vyporiadaní spoluvlastníctva k nim a jej prikázaní žalobcovi. Okresný súd dostatočne jasne a zrozumiteľne uviedol, že rozdelenie veci nie je dobre možné, preto prikázal vec za primeranú náhradu spoluvlastníkov. V prejednávanej veci ide o ornú pôdu o rozlohe 83.368m<sup>2</sup>; žalobca je spoluvlastníkom spornej nehnuteľnosti v podiele 2/3; dôvody na reálne rozdelenie veci pri absencii návrhu na možné takéto riešenie nezistil ani krajský súd. Na uvedené nadväzuje odpoveď na odvolaciu námietku ohľadom účelného využitia veci a primeranosti náhrady.

16.1 Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca má v predmete činnosti svojho podnikania poľnohospodársku výrobu a je väčšinovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, na ktorých hospodári. Aj krajský súd ho považoval za práve toho spoluvlastníka, ktorému je potrebné prikázať nehnuteľnosti v celosti, navyše, ak s tým súhlasí a je dostatočne solventný na vyplatenie požadovanej náhrady ustupujúcemu spoluvlastníkovi - žalovanému.

16.2 Odvolateľ vyčíta okresnému súdu, že nevenoval dostatočnú pozornosť vysvetleniu, prečo nepristúpil k rozdeleniu sporných nehnuteľností po zrušení podielového spoluvlastníctva. Tu krajský súd zhodne s názorom žalobcu v jeho vyjadrení k odvolaniu a v replike má za to, že žalovaný nenavrhol spôsob rozdelenia pozemkov za účelom ich riadneho využitia a ani neuviedol dôvody, pre ktoré by práve tento spôsob vyporiadania podielového spoluvlastníctva bol tým najvhodnejším, rešpektujúc skutočnosť, že ide o ornú pôdu, poľnohospodársky užívanú práve žalobcom. Spochybnenie správnosti takéhoto rozhodnutia okresného súdu v odvolacom konaní pri rešpektovaní ustanovenia §366 C.s.p. nemohlo viesť ku inému rozhodnutiu odvolacieho súdu, než ku akému dospel.

16.3 Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že hoci súd v konaní o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva nie je viazaný návrhom strany sporu, nemôže celkom nahrádzať aktivitu strany sporu. Z obsahu spisu nevyplýva, žeby žalovaný predložil konkrétny návrh rozdelenia pozemkov, alebo aby predložil dôkaz o deliteľnosti nehnuteľností; žalovaný zostal pasívny, žiadne tvrdenia neprodukoval ani žiaden dôkaz na preukázanie tvrdenia nepredložil.

16.4 Už z predchádzajúcej rozhodovacej činnosti je krajskému súdu známe, že rozčlenenie sporných parciel by zhoršilo ich užívanie a hospodárenie na nich, najmä pri snahe o ekologické hospodárenie; preto je daný záujem na zachovaní celistvosti parciel, čo zaručuje len prikázanie nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva pri uložení povinnosti vyplatiť spoluvlastnícky podiel žalovanému.

16.5 Žalovaný v replike tvrdil, že by vedel spoločnú nehnuteľnosť využiť účelnejšie ako žalobca; argumentáciu o tom, že vyčlenený spoluvlastnícky podiel by využil pre plnenie reštitučných nárokov, bližšie nerozvinul, potvrdenie Okresného úradu Rimavská Sobota pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie len preukazuje, že na sporné parcely neeviduje žiadny nevybavený reštitučný nárok. Vzhľadom na jeho predloženie ako aj na predloženie ďalších listinných dôkazov v odvolacom konaní na ne s odkazom na ustanovenie §366 C.s.p. neprihliadal.

17. Uvedené sa týka aj odvolacej námietky vo vzťahu ku náhradovej cene; krajský súd má za to, že znalecký posudok, predložený žalobcom, ktorý žalovaný v konaní nenamietal, bol vyhotovený v súlade s §18 ods. 4 zákona č. 180/1995 Z.z. a judikatúrou, uvádzanou žalovaným, t.j. po zistení všeobecnej (trhovej) ceny nehnuteľností.

17.1 Krajskému súdu sú známe rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, uvádzané žalovaným; nespochybnenie všeobecnej ceny nehnuteľností, stanovenej znaleckým posudkom, viedlo krajský súd ku záveru, že rozhodnutie okresného súdu je aj v tomto výroku správne.

18. Odkaz žalovaného na ďalšie dôkazy s poukazom na zmluvy o prevode vlastníctva zo žalovaného na tretie subjekty vzhľadom na ustanovenie §366 C.s.p. tiež neobstojí.

19. Odvolateľ osobitne nenamietol výrok o náhrade trov konania; krajský súd ho preskúmaval ako výrok závislý v zmysle §379 písm. a/ C.s.p. Okresný súd správne uzavrel, že rozhodnutie vo veci je rozhodnutím v záujme spoluvlastníkov; zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva upravuje Občiansky zákonník v §142, z ktorého vyplýva, že návrh na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov, súd nie je viazaný návrhom na spôsob

vyporiadania podielového spoluvlastníctva pre charakter sporu, tzv. iudicium duplex - konanie sa mohlo začať aj na návrh žalovaného, ale aj z dôvodu, že výpočet spôsobov a poradia vyporiadania v zmysle §142 ods. 1 Občianskeho zákonníka je pre súd záväzný, čo v praxi to znamená, že súd bez ohľadu na návrhy účastníkov postupuje ex offio. Táto skutočnosť sa premieta aj do rozhodnutia o náhrade trov konania, keďže ide o rozhodnutie v záujme účastníkov na oboch stranách. I v tomto konaní však judikatúra a literatúra vychádzajú zo zásady úspechu vo veci s tým, že vzhľadom na okolnosti prípadu nie je vylúčené použitie §150 Os.p., teraz §257 C.s.p. (porovnaj Králik, M. Podílové spoluvlastníctví v Občianském zákonníku. Praha: C.H.Beck, 2008, s. 257-258, ako aj judikatúra tam citovaná).

19.1 Preto krajský súd potvrdil aj výrok rozsudku okresného súdu o trovách konania.

20. Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie v zmysle §387 ods. 1,2 Cs.p. v celom rozsahu potvrdil, považujúc ho za vecne a právne správny v celom rozsahu.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd v súlade s §396 ods.1,2, §251, §252, §255 ods.1 C.s.p. vzhľadom na obojstranný úspech strán sporu tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods.2 veta druhá C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.