

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/101/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010548
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010548.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice (ďalej len „okresný prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 30.06.2023, sp.zn. 4T/59/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 26.10.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 241 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku s poukazom na § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil trestnú vec proti obvinenému A. B. (ďalej len „obvinený“), pre skutok v obžalobe kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

XX.XX.XXXX C. o XX.XX h v obci D. na adrese D. E. XX na chodbe bytového domu použil hanlivé a urážlivé slová vo vzťahu k svojmu susedovi D. F. G. H., konkrétne: „H. skurvený, vyjebaný, zabijem ho, vybehnem hore a rozbijem mu hlavu, okrem kúrenia budeš po tme, a pamätaj si ty bastard H., ja som sedel sedem rokov zavretý, a nebudem sa báť nejakého chudáka“, pričom následne prišiel pred vstupné dvere bytu poškodeného a opakovane búchal päťami oproti bytu poškodeného, kričal, aby vyšiel von . D.. G. H. sa dôvodne bál o svoj život, Okresnému úradu v Leviciach, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, prokurátor podal obžalobu na obvineného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku uznesenia. Súd I. stupňa po preskúmaní obžaloby a predloženého vyšetrovacieho spisu zistil, že uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom zo dňa 12.03.2023 pod ČVS: ORP-217/X-KA-LV-2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ Levice, odboru poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Kalná nad Hronom zo dňa 16.03.2023 pod ČVS: ORP-217/KA-LV-2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktoré bolo obvinenému doručené dňa 16.03.2023 a voči ktorému obvinený sťažnosť prostredníctvom zvoleného obhajcu. Uznesením č. 1Pv 508/19/4402-12 zo dňa 03.03.2020 nepodal. Obvinený do zápisnice pri výsluchu pred policajtom dňa 03.04.2023 vo svojej výpovedi k veci uviedol, že sa pridrižiava svojho výsluchu dňa 12.03.2023 a viac k tomu nemá čo povedať. Ti je potrebné uviesť, že dňa 12.03.2023 bol A. B. vypočutý v postavení svedka. Poškodený – svedok D. F. G. H. vo svojej výpovedi k veci uviedol, uvedeného dňa 11.03.2023 vo večerných hodinách bol so svojou manželkou G. H. doma na adrese D. E. XX, v byte na I. J., v ktorom býva v podnájme a asi okolo 22.45 h počuli krik a buchtotanie z bytu, ktorý sa nachádza pod nimi, v ktorom býva A. B. s družkou K. B. a dvoma deťmi. Pustil aj nahlas hudbu, načo jeho manželka napísala

SMS správu družke obvineného, aby mu dohovorela, aby nebúchal s vypoľ hudbu, pretože ich dvojročný syn sa zobudil a plače. Obvinený na to vypoľ hudbu, ale začal kričať a búchať na steny, trieskať nábytkom a vykrikoval slová „H., skurvený, vyjebaný, zabijem ho, vybehnem hore a rozbijem mu hlavu“. Následne vyšiel von na chodbu a na medzипoschodí začal búchať do steny oproti vstupným dverám do ich bytu a vykrikoval slová, že okrem kúrenia bude aj po tme, že ho „zajebe“, že je bastard H. a nebude tam vládnuť, tu vládnu B., bytovka je celá jeho a ešte vykrikoval, že sedel sedem rokov zavretý a nebude sa báť nejakého chudáka. Vyzýval ho, aby vyšiel von. On z bytu nevyšiel, zamkol dvere bytu, čakal čo sa bude diať a volal políciu asi okolo 22.55 až 22.58 h. Policajti išli za obvineným a počul ako im povedal, že prišli neoprávnene, že im nedá občiansky preukaz, všetko popieral a správal sa aj k nim agresívne. Policajt sa mu povedal, nech sa ukludní, lebo bude musieť použiť donucovacie prostriedky. Predpokladal, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu, lebo pije každý večer. Ďalej uviedol, že problémy s obvineným začal mať odvtedy, ako sa sťažoval, že obvinený riadne nekúri, čo bolo asi začiatkom februára, pretože v byte mali 17 – 18 stupňov a potrebujú teplo, pretože majú malé dieťa. Odvtedy sa mu prestal zdraviť, vykrikoval, že ho krivo obviňuje, že nekúri, vyhrážal sa, že vybehne hore a zabije ho a toto správanie vyvrcholilo dňa 11.03.2023. Báł sa, že obvinený mu vykopne dvere, mal strach, lebo obvinený je veľký chlap. K inému konfliktu medzi ním a obvineným nedošlo, len z bytu bolo počuť vyhrážky. Svedkyňa G. H. vo svojej výpovedi uviedla, bola doma s manželom G. H. a najmladším synom, ktorý u spal, keď počuli, že susedia B., ktorí bývajú pod nimi sa znova hádajú a okolo 23.00 h začala hrať nahlas hudba, tak napísala susede K., že čo robí jej manžel. Asi po piatich minútach vypli hudbu a obvinený začal vulgárne vykrikoval na jej manžela, bolo počuť, že tu vládnu B., a nie jej prijenný H.. Na chodbe kričal a vyzýval jej manžela nech ide von, že on si môže v byte robiť čo chce a potom kričal, že H. okrem kúrenia bude aj po tme a že ho „zajebe“ nadával mu do bastardov, a tu nebude vládnuť, tu vládnu B. a on sedel sedem rokov zavretý a nebude sa báť nejakého chudáka. Jej manžel zavolał políciu a povedal, aby jej, aby sa išla schovať do izby, keby vošiel do bytu. Po príchode policajtov bol obvinený arogantný, aj jeho manželka sa hádala s policajtmi. Veľmi sa bála, že k nim vrhne. Všetky problémy s obvineným začali vtedy, keď sa sťažovali, že obvinený nekúri tak akoby mal a odvtedy sa nahneval a začal sa takto voči nim správať. Je to agresívny človek, na každého kričí. Svedkyňa K. B., družka obvineného vo svojej výpovedi uviedla, že bývajú na 1. Poschodí v bytovom dome a večer 11.03.2023 sa s druhom na niečom pochytili, hádali sa, boli trochu hluční a potom išla spať, mala niečo vypité a zaspala. Zobudila sa ráno, keď jej policajti doniesli predvolanie. Jej druh večer zapoľ hudbu, ale ona mu povedala, aby ju vypoľ, lebo susedia majú malé deti a vtedy sa nahneval a hodil hifi vežu na zem. Správa od G. H., aby vypli hudbu jej neprišla. So H. vychádzali normálne, ale zrazu začal mať H. problém, že má v byte zimu, že nekúria, lebo jej muž reguluje kotel. Navrhli mu, že mu zateplia byt, len nech si kúpi materiál, ale to odmietol. Dňa 11.03.2023 medzi jej druhom a poškodeným nedošlo k žiadnemu konfliktu. Jej druh a aj ona poškodenému zvyknú vulgárne nadávať, lebo je neschopný, neplatí za plyn a pripustila, že dňa 11.03.2023 jej druh povedal vulgárne slová na poškodeného, lebo keď si vypije zvykne byť nervózny alebo nadáva, ale nič neurobí. V ten večer sa na adresu poškodeného nevyhrážal že by ich zabil iba že im vypne kúrenie. Z konfrontácie medzi obvineným A. B. a poškodeným G. H. zo dňa 23.04.2023 vyplýva, že poškodený zopakoval ako sa mu obvinený vyhráža z bytu aj z chodby, nadával mu a tomuto konfliktu predchádzalo, že obvinený pustil nahlas hudbu a preto jeho partnerka napísala družke obvineného, aby ju vypoľ. Obvinený poprel, že by sa poškodenému vyhrážal zabitím, pripustil, že pustil nahlas hudbu, a len kričal, že mu „odjebe „elektrinu a plyn, a vyhlasuje mu vojnu. Poškodený aj obvinený uviedli, že v minulosti nedošlo medzi nimi k incidentu, podľa poškodeného to bolo prvý krát a v súčasnosti takéto problémy medzi nimi nepretrvávajú. Z SMS – komunikácie medzi manželkou poškodeného a družkou obvineného, ktorú predložila G. H. vyplýva, že v sobotu o XX:XX h poslala SMS správu s textom „Prosím ťa ten zase čo...veď je 23 hodín“ a o 23:28 s textom „Ste v poriadku K.?“. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, prevažne však majetkového charakteru, v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky pod sp.zn. OT/135/2013 zo dňa 05.11.2013, právoplatným dňa 05.11.2013 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ktorý vykonal dňa 02.07.2014. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený má štyri záznamy za priestupky, z toho v troch prípadoch sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d/ Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, naposledy dňa 31.07.2022 tým, že robil schválnosti a bol napomenutý, a v jednom prípade sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ cit. zákona. Zo správy Obce D. vyplýva, že obvinený býva na adrese D. E. XX s družkou a jej deťmi, správanie na verejnosti je dobré, nebolo prejednávané komisiou na

ochranu verejného poriadku . Súd I. stupňa citoval ustanovenie § 10 odsek 1 Trestného zákona a § 49 odsek 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb.z. o priestupkoch a uviedol, že skúmal, či boli naplnené formálne znaky trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona alebo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák.č. 372/1990 Zb.z. s poukazom na ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona. Uviedol, že pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zvážiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh, spôsob konania, pohnútku konania páchatel'a, následky. V danom prípade obvinený svojím konaním po formálnej stránke naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, pretože to vyplynulo z výpovede poškodeného Bc.Ing. G. H., podporenej výpoveďou jeho manželky G. H., mal sa poškodenému vyhrážať zabitím, vulgárne nadávať a vyvolal u poškodeného obavy o jeho život, prípadne o život jeho rodiny. Skutok sa mal stať vo večerných hodinách takým spôsobom, že obvinený sa poškodenému vyhrážal najprv tak, že bol doma vo svojom byte a následne mal vyjsť na chodbu a poškodený uvedenú vyhrážku počul do svojho bytu, z ktorého nevyšiel, pričom do priameho kontaktu medzi obvineným a poškodeným nedošlo Svedkyňa K. B., družka obvineného konanie obvineného nepotvrdila, uviedla len, že vulgárne nadával na poškodeného a vyhrážal sa len tým, že mu vypne kúrenie a elektrinu. Pretože obvinený mal svojím konaním naplniť znaky prečinu, súd I. stupňa sa zaoberal aj materiálom korektívom s poukazom na ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona. Posúdil kritériá uvedené v § 10 odsek 2 Trestného zákona a to najmä spôsob spáchania činu a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, následok, pohnútku - obvinený sa vyhrážal poškodenému a vulgárne nadával potom, ako manželka poškodeného mala požiadať jeho družku SMS správou, aby stíšil hlasnú hudbu, resp. sa dotazovala čo robí, keďže bolo po dvadsiatej tretej hodine. Svedkyňa K. B. potvrdila, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu, keďže sa vrátili z oslavy a vtedy sa správa hlučne a nadáva a na konanie obvineného mali vplyv aj sťažnosti poškodeného, že nedostatočne kúri, čo ho nahnevalo zrejme aj z dôvodu, že poškodený nie je vlastníkom bytu, ale len nájomcom. Obvinený aj poškodený však pri konfrontácii potvrdili, že v minulosti k takému konaniu zo strany obvineného voči poškodenému nedošlo a ani po incidente dňa 11.03.2023 sa obvinený poškodenému nevyhráža. Súd I. stupňa uviedol, že prihliadol aj na skutočnosť, že obvinený sa mal poškodenému vyhrážať zabitím len zo svojho bytu alebo z chodby, pričom poškodený bol zatvorený vo svojom byte, teda reálne medzi nimi nedošlo k žiadnemu priamemu fyzickému kontaktu a obvinený sa ani nesnažil dostať do bytu poškodenému, nebúchal mu na dvere, poškodený zamkol dvere, takže obvinený ani nemohol vojsť do jeho bytu a vo svojich vyhrážkach po príchode polície už nepokračoval. Obvinený síce má sklony k agresívnemu a neprispôsobivému správaniu zrejme vtedy, keď je pod vplyvom alkoholických nápojov, nakoľko bol za obdobné konanie v jednom prípade odsúdený v roku 2013 a niekoľkokrát postihovaný v rámci priestupkového konania, ale nešlo o konanie voči poškodenému. Súd I. stupňa prihliadol aj na následok konania obvineného. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že konanie obvineného nenaplnilo intenzitu trestného činu. Pre kvalifikované konanie obvineného nesvedčí závažnosť jeho konania tak, ako to predpokladá ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona. Prihliadnuc na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti prípadu, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia ako aj pohnútku a dospel k záveru, že prečin má len formálne znaky žalovanej skutkovej podstaty, avšak závažnosť je nepatrná a teda konanie je možné posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. Súčasne uviedol, že trestnú represiu je potrebné chápať ako „ultima ratio“ a orgány činné v trestnom konaní a súdy by mali dať prednosť uplatňovaniu mimo trestnej zodpovednosti pred postihom podľa predpisov trestného práva.

Proti tomuto uzneseniu, v zákonnej lehote troch pracovných dní, odo dňa jeho oznámenia, podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil tým, že pri hodnotení osoby obžalovaného súd I. stupňa vyvodil nesprávne závery. Uviedol, že obvinený bol v rokoch 1997-2013 dvanásťkrát trestne stíhaný za rôznu trestnú činnosť a nie je rozhodujúce, že za prevažne majetkovú, poukázal na jeho posledné odsúdenie za prečin nebezpečného vyhrážania, keď mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 02.07.2014 a na 4 priestupkové záznamy týkajúce sa porušovania zásad občianskeho spolunažívania. Za týchto okolností nemožno konštatovať, že má ísť o priestupok, pretože konanie obvineného zjavne prekračuje hranicu spoločenskej nebezpečnosti priestupku a nemožno použiť ustanovenie § 10 odsek 2 Trestného zákona. Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona v tomto prípade nie je vôbec rozhodujúca skutočnosť, že medzi obvineným a poškodeným nedošlo k priamemu fyzickému kontaktu, že od výkonu trestu odňatia slobody u obžalovaného uplynul dlhší časový úsek a že trestnú represiu je potrebné chápať ako ultima ratio. Je rozhodujúce ako poškodený za daných okolností vnímal verbálny útok zo strany obvineného, pretože prečin nebezpečného vyhrážania obsahuje znak skutkovej podstaty

„dôvodná obava“. Zdôraznil, že z obsahu vyjadrenia obvineného v zápisnici o výsluchu vyplýva, že tento odmietol vypovedať. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku uložiť súdu I. stupňa, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/,b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že súd I. stupňa postupoval správne, keď trestnú vec obvineného postúpil na ďalšie prejednanie Okresnému úradu v Leviciach, ktorý by mal vec prejednať ako priestupok, pretože súd I. stupňa v súlade s ustanovením § 10 odsek 2 Trestného poriadku vyhodnotil mieru závažnosti konania obvineného ako nepatrnú.

Je potrebné súhlasiť so záverom súdu I. stupňa, ktorý po preskúmaní obžaloby samosudcom podľa jej obsahu a obsahu spisu dospel k záveru, že boli naplnené znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona. Správne sa súd I. stupňa v ďalšom zaoberal závažnosťou prečinu, ktorý je určený v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona a ktorý určujú spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, pričom pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. Práve miera závažnosti spáchaného prečinu je určovaná kritériami vyjadrenými v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona a v prejednávanom prípade bolo preto potrebné dôsledne zvažovať všetky okolnosti spáchaného skutku a nielen osobu obvineného tak, ako to pri hodnotení závažnosti jeho konania zdôrazňuje prokurátor. Tieto kritériá sa týkajú tak objektívnej stránky trestného činu, t.j. konania a následku ako aj subjektívnej stránky, t.j. miery zavinenia a pohnútky. Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania ako aj použité prostriedky, ktoré podľa názoru krajského súdu, súd I. stupňa správne vyhodnotil. Aj z výpovede poškodeného vyplýva, že obvinený sa mu pred daným incidentom nikdy nevyhrážal, súd I. stupňa správne vyhodnotil aj okolnosti spáchania skutku, keď síce obvinený na námietky poškodeného reagoval agresívne, avšak aj krajský súd sa stotožňuje s úvahou súdu I. stupňa, že obvinený sa nesnažil dostať do bytu poškodeného, búchal len na steny chodby a navyše aj po spáchaní skutku bol vzájomný vzťah medzi obvineným a poškodeným v medziach normálneho susedského vzťahu a preto takéto ojedinelé agresívne správanie obvineného vo vzťahu k poškodenému možno vyhodnotiť ako konanie nepresahujúce mieru závažnosti vyššiu ako nepatrnú, napriek tvrdeniu poškodeného, že z konania obvineného mal obavu.

Na základe vyššie uvedeného je preto aj krajský súd toho názoru, že závažnosť konania obvineného je nepatrná a postup súdu I. stupňa, ktorým postúpil trestnú vec obvineného príslušnému orgánu na prejednanie priestupku, považuje za vecne správny a zákonný a sťažnosť prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.