

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Cob/163/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205746
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Pastieriková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1318205746.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Pastierikovej a členiek senátu JUDr. Eleny Kúšovej a JUDr. Dany Šiffalovič, v právnej veci žalobcu: EUROPEA group, spol. s r.o., Šípová 3/a, 821 07 Bratislava, IČO: 31 324 932, zastúpený: JUDr. Róbert Bockanič, advokát, Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, IČO: 31 805 922, proti žalovanému: Slnecná elektrárň Lazany - blok 2 s.r.o., Elektrárnská 1, 831 04 Bratislava, IČO: 45 668 914, zastúpený: BRICHTA & PARTNERS s.r.o., Grösslingová 6-8, 811 09 Bratislava, IČO: 35 740 809, o zaplatenie 34.500,40 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 25Cb/295/2018-225 zo dňa 20.júla 2020, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III č.k. 25Cb/295/2018-225 zo dňa 20. júla 2020 potvrdzuje.

Žalobca má proti žalovanému nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol.

Druhým výrokom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi

- sumu 3.500,40 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 08.01.2017 do zaplatenia,
 - sumu 10.500,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 13.04.2017 do zaplatenia,
 - sumu 10.500,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 12.07.2017 do zaplatenia,
 - úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 7.000,80 Eur od 15.12.2016 do 22.06.2017,
 - sumu 4.000,- Eur s úrokom vo výške 5,00 % ročne od 24.07.2015 do 31.12.2017 a s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 01.01.2018 do zaplatenia,
 - sumu 6.000,- Eur s úrokom vo výške 5,00 % ročne od 22.12.2016 do 31.12.2017 a s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne od 01.01.2018 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Tretím výrokom vo zvyšku súd konanie zastavil a štvrtým výrokom priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak s poukazom na § 144, § 145 ods. 1, § 164 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 269 ods. 2 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), § 657, § 658 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z.

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd uviedol, že žalobou zo dňa 18.09.2018 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 34.500,40 Eur a príslušenstvo. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.06.2011 uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytovaní servisu zariadení podľa § 269 ods. 2 a nasl. OBZ, na základe ktorej a Dodatku zo dňa 10.08.2011 žalobca mu vyúčtoval paušálne poplatky za vykonanú činnosť nasledovne:

- faktúra č. F160577 na sumu 7.000,80 Eur, splatná 14.12.2016, za obdobie od 01.10.2016 do 30.11.2016,
- faktúra č. F160683 na sumu 3.500,40 Eur, splatná 07.01.2017, za obdobie od 01.12.2016 do 31.12.2016,
- faktúra č. F170146 na sumu 10.500,- Eur, splatná 12.04.2017, za obdobie od 01.01.2017 do 31.03.2017,
- faktúra č. F170282 na sumu 10.500,- Eur, splatná 11.07.2017, za obdobie od 01.04.2017 do 30.06.2017.

4. Dňa 22.07.2015 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej podľa bodu 2.1 bola pôžička finančných prostriedkov vo výške 4.000,- Eur, ktoré sa zaviazal dlžník vrátiť spolu s ročnou úrokovou sadzbou 5 % z celkovej sumy pôžičky, a to do 31.12.2017. Žalobca poskytol v súlade s uzatvorenou Zmluvou žalovanému pôžičku v dojednanej výške bezhotovostným prevodom zo dňa 23.07.2015 v prospech bankového účtu žalovaného.

5. Dňa 22.12.2016 žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej podľa bodu 2.1 bola pôžička finančných prostriedkov vo výške 6.000,- Eur, ktoré sa zaviazal dlžník vrátiť spolu s ročnou úrokovou sadzbou 5 % z celkovej sumy pôžičky, a to do 31.12.2017. Žalobca poskytol v súlade s uzatvorenou Zmluvou žalovanému pôžičku v dojednanej výške bezhotovostným prevodom zo dňa 21.12.2016 v prospech bankového účtu žalovaného.

6. Žalovaný si svoje povinnosti zo Zmluvy o poskytovaní servisu zariadení ako ani z uzatvorených Zmlúv o pôžičke riadne nesplnil.

7. Žalovaný považoval nárok žalobcu za nedôvodný, poukázal na to, že spoločníkmi žalobcu sú T.. Z. K. a jeho manželka T.. I. K., pričom T.. Z. K. je zároveň spoločníkom žalovaného, ako aj spoločníkom spoločnosti Slnčná elektrárň Lazany - blok 1 s.r.o., ktorá so žalovaným ovláda spoločnosť Slnčná elektrárň Lazany s.r.o. Pre všetky spoločnosti sa T.. Z. K. zaviazal vykonávať činnosti súvisiace s výrobou elektrickej energie, ktoré mali spočívať najmä v príprave technických a zmluvných podkladov, nahlasovaní zmluvných hodnôt a poskytovaní dát pre ÚRSO, ako aj pre zmluvných partnerov, ktorým v danom prípade bola predovšetkým Stredoslovenská energetika - Distribúcia a.s. tak, aby uvedené spoločnosti mohli dostať peňažné plnenia v súlade so Zákonom o podpore. Nakoľko ale T.. Z. K. si neplnil riadne a včas svoje povinnosti, hlavne povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c/ Zák. o podpore došlo k sankcionovaniu spoločnosti Slnčná elektrárň Lazany - blok 1, s.r.o. a žalovaného, a to stratou podpory a tým aj ku škode minimálne spolu vo výške 472.161,73 Eur s príslušenstvom. Konania o náhrade škody vedené voči T.. Z. K. prebiehajú na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/54/2017 a 16C/54/2017. T.. Z. K. je aj spoločníkom spoločnosti Bioplyn Budča, spol. s r.o., ktorej konateľom bol do 15.04.2015. Uvedená spoločnosť, ako poškodený, podala na T.. Z. K. trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu a trestného činu porušovania práv pri správe cudzieho majetku, kedy jeho konaním bola spôsobená ujma spolu vo výške 370.480,80 Eur. Konanie medzi spoločnosťou žalobcu a spoločnosťou Bioplyn Budča je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 25Cb/147/2018. Žalovaný vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie navrhol podľa § 162 ods. 1 písm. a/ CSP prebiehajúce konanie prerušiť, nakoľko rozhodnutie vo veci závisí od otázky, ktorú súd nie je oprávnený v konaní riešiť. K otázke úrokov z poskytnutej pôžičky žalovaný poukázal na konanie mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Bioplyn Budča spol. s r.o. zo dňa 12.05.2017, kde v rámci programu zasadnutia bolo prijaté jednohlasné rozhodnutie o zrušení úročenia poskytnutých pôžičiek spoločníkov, ako aj právnických osôb, ktoré sú spriaznené so spoločníkmi a sú poskytnuté spoločnosti, a to odo dňa 01.01.2017.

8. T.. Z. K., konateľ žalobcu, vo svojej výpovedi uviedol, že nárok žalobcu vyplýva z uzatvorenej Servisnej zmluvy, z ktorej si žalovaný spočiatku svoje povinnosti riadne plnil až do konca roku 2016, kedy prestal s platením faktúr napriek tomu, že rozsah a kvalitu poskytovaného servisu nikdy nespochybnil. Ďalšia časť nároku žalobcu vyplýva z dvoch Zmlúv o pôžičke, na základe ktorých poskytol žalovanému finančné

prostriedky vo výške 4.000,- Eur a 6.000,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť do 31.12.2017 spolu s 5 % zmluvným úrokom, čo však neurobil. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splatením pôžičky, uplatnil si žalobca aj úrok z omeškania v zákonnej výške. V tejto súvislosti poukázal na mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti Bioplyn Budča, ktoré sa konalo v máji 2017 a na základe ktorého sa mali zúčastnené osoby dohodnúť o neúročení pôžičiek poskytnutých v rámci spriaznených spoločností. T. K. uviedol, že momentálne prebieha na Okresnom súde Bratislava I konanie o vyslovenie neplatnosti predmetného valného zhromaždenia, nakoľko on ako jeden z prítomných spoločníkov spoločnosti Bioplyn Budča si pamätá priebeh inak, ako je uvedený v zápisnici, keďže o otázke neúročenia poskytnutých pôžičiek sa vôbec nehlasovalo. Medzi žalobcom a žalovaným nikdy nebola uzatvorená žiadna dohoda o neúročení poskytnutých pôžičiek.

9. Zo zápisnice z konania mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Bioplyn Budča spol. s r.o. zo dňa 12.05.2017 súd zistil, že pod bodom 5 Programu bolo 100 % hlasov prítomných spoločníkov prijaté a schválené uznesenie o zrušení úročenia poskytnutých pôžičiek spoločníkov ako aj právnických osôb, ktoré sú spriaznené so spoločníkmi a sú poskytnuté spoločnosti, a to odo dňa 01.01.2017.

10. Na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 36Cb/19/2017 prebieha konanie o návrhu T. Z. K. na určenie neplatnosti uznesení valného zhromaždenia žalovaného, t.j. spoločnosti Bioplyn Budča.

11. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že Zmluva bola spočiatku riadne plnená, problémy nastali až koncom roku 2016, kedy žalovaný prestal platiť faktúry za poskytnuté servisné služby, zo 4 neuhradených faktúr takmer 6 mesiacov po lehote splatnosti žalovaný uhradil dňa 22.06.2017 faktúru č. F160577 v plnej výške. Pokiaľ ide o poskytnuté pôžičky, tieto mali byť vrátené do 31.12.2017, čo sa však nestalo.

12. Žalovaný uviedol, že voči T. K. sa vedú viaceré súdne konania na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/54/2017 a 16C/54/2017 o náhradu škody spôsobenú konaním, resp. nekonaním T. K. spoločnosti žalovaného a spoločnosti Slnecné elektrárne Lazany - blok 1 s.r.o. Voči T. Z. K. je v súčasnosti začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona tak, ako to vyplýva z upovedomenia Ministerstva vnútra SR, Krajského riaditeľstva policajného zboru v Bratislave, zo dňa 11.05.2020. Trestné stíhanie je vedené na základe trestného oznámenia podaného spoločnosťou Bioplyn Budča spol. s r.o. ako poškodeného.

13. Z kópie spisového materiálu Okresného súdu Bratislava II súd zistil, že pod sp. zn. 10C/54/2017 je vedené konanie žalobcu: Slnecná elektrárň Lazany - blok 2 s.r.o. proti žalovanému: T. Z. K. o zaplatenie 219.162,80 Eur s príslušenstvom titulom náhrady spôsobenej škody a pod sp. zn. 16C/54/2017 je vedené konanie žalobcu: Slnecná elektrárň Lazany - blok 1 s.r.o., proti žalovanému T. Z. K. o zaplatenie 252.998,93 Eur s príslušenstvom titulom náhrady spôsobenej škody. Konania doposiaľ nie sú právoplatne skončené.

14. Podaním zo dňa 10.07.2020 zobral žalobca žalobu v časti uplatneného úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 4.000,- Eur späť, a to za obdobie od 01.01.2018 do zaplatenia (pôvodne požadoval priznať úrok vo výške 5 % ročne od 24.07.2015 do zaplatenia), ako aj v časti uplatneného úroku vo výške 5 % ročne zo sumy 6.000,- Eur za obdobie od 01.01.2018 do zaplatenia (pôvodne požadoval priznať úrok vo výške 5 % ročne od 22.12.2016 do zaplatenia).

15. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby a súhlas žalovaného súd konanie v časti, v ktorej došlo k späťvzatiu žaloby, zastavil.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom dňa 01.06.2011 Zmluvu podľa § 269 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného poskytovať žalobcovi servis zariadení vyšpecifikovaných v bode 2.1 Zmluvy za štvrtročnú paušálnu odplatu vo výške 8.750,- Eur + DPH, a to na základe vystavených faktúr so splatnosťou 15 dní odo dňa ich vystavenia a zaslania odberateľovi. V súlade s uzatvorenou Zmluvou vrátane Dodatku k nej žalobca vyúčtoval servisné služby poskytované v období od 01.10.2016 do 30.11.2016 faktúrou č. F160577 na sumu 7.000,80 Eur so splatnosťou 14.12.2016, za služby za obdobie od 01.12.2016 do 31.12.2016 faktúrou č. F160683 na sumu 3.500,40 Eur so

splatnosťou 07.01.2017, za služby za obdobie od 01.01.2017 do 31.03.2017 faktúrou č. F170146 na sumu 10.500,- Eur so splatnosťou 12.04.2017 a za služby za obdobie od 01.04.2017 do 30.06.2017 faktúrou č. F170282 so splatnosťou 11.07.2017 na sumu 10.500,- Eur.

17. Žalovaný z uvedených faktúr uhradil iba faktúru č. F160577, a to podľa vyjadrenia žalobcu až dňa 22.06.2017, čiže pol roka po dátume splatnosti. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval rozsah alebo kvalitu poskytovaných služieb, nerozporoval výšku fakturovaných súm, iba všeobecne uvádzal, že by bolo v rozpore s poctivým obchodným stykom takýto nárok žalobcovi priznať, nakoľko T. Z. K., ktorý je konateľom žalobcu, spôsobil tak žalovanému ako aj ďalším spriazneným spoločnostiam škodu vo výške, ktorá podstatne prevyšuje nárok žalobcu. Skutočne voči T. Z. K. sú na Okresnom súde Bratislava II vedené 2 konania, pričom v konaní 10C/54/2017 je na strane žalobcu spoločnosť Slnecná elektráreň Lazany - blok 2 s.r.o., ktorá požaduje náhradu škody vo výške 219.162,80 Eur. Uvedené skutočnosti súd nepovažuje za právne relevantné z dôvodu, že konanie na Okresnom súde Bratislava II je vedené proti fyzickej osobe T. Z. K., a nie proti spoločnosti EUROPEA group spol. s r.o., ktorá je zmluvným partnerom žalovaného v záväzkovom vzťahu, z ktorého vznikli žalobou uplatnené nároky žalobcu.

18. Na základe Inventarizácie záväzkov a pohľadávok ku dňu 30.11.2016 si žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník odsúhlasili zoznam a výšku záväzkov neuhradených k 30.11.2016, z čoho neuhradené faktúry boli vo výške 33.187,12 Eur a zahŕňali aj faktúru č. F160577 a zároveň žalovaný potvrdil sumu pôžičky poskytnutej mu žalobcom vo výške 4.000,- Eur.

19. Po vykonanom dokazovaní má súd za to, že nárok žalobcu je dôvodný, skutkové tvrdenia žalobcu protistrana výslovne nepoprela, a preto sa podľa § 151 ods. 1 považujú za nesporné.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že strany sporu, žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili 2 Zmluvy o pôžičke, a to dňa 22.07.2015 a 22.12.2016, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 4.000,- Eur a 6.000,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť do 31.12.2017. Z výpisu z účtu žalobcu mal súd preukázané, že dňa 23.07.2015 previedol na účet žalovaného 4.000,- Eur a dňa 21.12.2016 sumu 6.000,- Eur. Zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, mal súd za preukázané, že žalovaný si svoju povinnosť v dohodnutom termíne do 31.12.2017 nesplnil a finančné prostriedky žalobcovi nevrátil, a to ani čiastočne. V zmluvách si zmluvné strany dohodli úročenie pôžičky (bod 2.2 oboch zmlúv) vo výške 5,0 % ročne. Žalobca si dohodnutý úrok uplatnil odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov do dňa 31.12.2017.

21. Obrana žalovaného aj v tejto časti nároku žalobcu bola rovnaká ako pri nároku na úhradu faktúr, kedy neuviedol žiadne konkrétne a relevantné námietky, iba vo všeobecnosti poukazoval na skutočnosť že T. Z. K. - konateľ žalobcu spôsobil žalovanému škodu väčšieho rozsahu ako je nárok vyplývajúci z uzatvorených zmlúv o pôžičke, a preto by bolo v rozpore s poctivým obchodným stykom, keby súd žalobcovi takýto nárok priznal. Súd opätovne poukázal na tú skutočnosť, že konania na Okresnom súde Bratislava II sú vedené proti fyzickej osobe: T. Z. K., teda proti osobe odlišnej od žalobcu. Jediná konkrétna námietka sa týkala úročenia pôžičiek, kedy žalovaný poukazoval na Uznesenie prijaté na Mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Bioplyn Budča, s.r.o., konanom dňa 12.05.2017, ktorým prítomní spoločníci schválili dohodu o neúročení pôžičiek poskytovaných v rámci spriaznených spoločností.

22. Z obsahu zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Bioplyn Budča mal však súd za to, že uzatvorená dohoda o neúročení je nezrozumiteľná a neurčitá, a teda absolútne neplatná, keďže nie je presne zadefinované, akých subjektov sa táto dohoda má týkať. Pod bodom 5 programu MVZ, ako aj v prijatom uznesení bol použitý nejednoznačný termín „právnické osoby spriaznené so spoločníkmi žalovaného“, z ktorého nie je možné zistiť, či sa takáto dohoda vzťahuje aj na pôžičky poskytnuté žalovanému spoločnosťou žalobcu a navyše podľa ďalšieho textu nie je zrejmé, či sa neúročenie má týkať pôžičiek poskytnutých žalovanému od 01.01.2017 alebo či už skôr poskytnuté pôžičky sa nemajú úročiť od 01.01.2017. Žalovaný nepreukázal že medzi ním a žalobcom bola dohoda o neúročení pôžičiek uzatvorená, teda dôkazné bremeno v tomto smere neunesol, a preto má žalobca nárok aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky. Prípadné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I o platnosti, či neplatnosti Uznesení mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Bioplyn Budča spol. s r.o. zo dňa 12.5.2017, by nemalo žiaden vplyv na rozhodnutie tunajšieho súdu ohľadne dohody o neúročení, keďže súd túto posúdil podľa jej obsahu ako neplatnú.

23. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku, a preto si žalobca okrem istiny uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania v sadzbe 8,0 % ročne z dlžnej sumy.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP tak, že priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní ako procesná strana úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O návrhu žalovaného na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ CSP súd rozhodol podľa § 162 ods. 3 CSP spolu s rozhodnutím vo veci samej tak, že návrh na prerušenie zamietol, nakoľko rozhodnutie súdu v danej veci nebolo závislé od otázky, či T. Z. K. spáchal trestný čin, nakoľko aktívne legitimovaným subjektom bola právnická osoba, t.j. spoločnosť žalobcu, a nie jej konateľ. Nakoľko návrh na prerušenie konania bol neurčitý a nebolo z neho úplne zrejmé, či žalovaný žiada prerušiť konanie s poukazom na prebiehajúce trestné stíhanie T. Z. K. na základe trestného oznámenia podaného spoločnosťou Bioplyn Budča spol. s r.o., ktorá nie je stranou prebiehajúceho sporu, alebo vzhľadom na prebiehajúce konanie na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/54/2017 a 16Cb/54/2017, v ktorom sa žalovaný, resp. „spriaznená spoločnosť“ so žalovaným Slnecná elektrárň Lazany - blok 1 s.r.o. domáhajú voči osobe T. Z. K. náhrady škody, a preto súd pre úplnosť uvádza, že rozhodnutie v danej veci nebolo závislé ani od posúdenia zodpovednosti T. Z. K. za prípadnú škodu, keďže aktívne legitimovaným subjektom je právnická osoba, t.j. spoločnosť žalobcu, a nie jej konateľ a z toho dôvodu nebol daný dôvod na prerušenie konania.

26. Proti rozsudku súdu podal odvolanie žalovaný v celom rozsahu, a to z dôvodov uvedených v § 365 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), najmä z dôvodov uvedených § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP.

27. Po preštudovaní odôvodnenia rozsudku dospel k presvedčeniu, že hoci konajúci súd konštatoval obranu žalovaného, kde žalovaný označuje konanie žalobcu, resp. eventuálne priznanie predmetnou žalobou uplatnených nárokov za nesúladne s poctivým obchodným stykom, konajúci súd sa s touto obranou žalobcu bližšie nevyporiadal, čo môže mať za následok arbitrárnosť rozsudku.

28. Podľa rozhodnutia NS SR z 28.02.2005, sp. zn. Obdo V53/2003 „Samo personálne prepojenie obchodných spoločností nie je protiprávne. Správanie týchto osôb však musí byť obvyklé, poctivé a spravodlivé. Tieto zásady spolu s ďalšími zásadami vymedzujú konanie zodpovedajúce dobrým mravom.“

29. Tak, ako uvádzal v priebehu celého konania, tak žalobca je spoločnosť, ktorej spoločníkmi sú manželia T. Z. K. a jeho manželka T. I. K.. T. Z. K. je spoločníkom ich spoločnosti, ako aj je spoločníkom spoločnosti Slnecná elektrárň Lazany - blok 1 s.r.o., ktorá spolu so žalovaným ovláda spoločnosť Slnecná elektrárň Lazany s.r.o.

30. Pre všetky spoločnosti sa T. Z. K. zaviazal vykonávať činnosti, ktoré súvisia s výrobou elektrickej energie, ktorú získavajú vyššie uvedené spoločnosti z obnoviteľného zdroja energie, pričom činnosti, ktoré sa zaviazal T. Z. K. zabezpečovať, mali spočívať najmä v príprave technických podkladov a zmluvných podkladov, nahlasovaní zmluvných hodnôt a poskytovaní údajov pre URSO, ako aj pre zmluvných partnerov, aby tak vyššie uvedené spoločnosti mohli dostať peňažné plnenia v súlade so zákonom č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a o zmene a doplnení niektorých zákonov („Zákon o podpore“).

31. Vzhľadom na skutočnosť, že si pán T. Z. K. nespĺnil riadne a včas svoje povinnosti došlo k sankcionovaniu spoločností Slnecná elektrárň Lazany - blok 1 s.r.o. a ich spoločnosti, a to stratou podpory a tým aj k škode minimálne spolu vo výške 472.161,73 Eur s príslušenstvom. Je presvedčený, že za vznik tejto škody zodpovedá T. Z. K. a súdu prvého stupňa poukázali na predmetné konania, ktoré sú vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10C/54/2017, resp. 16C/54/2017. Súčasne poukázali na skutočnosť, že pán T. Z. K. je aj spoločníkom spoločnosti Bioplyn Budča spol. s r.o., pričom pán K. bol konateľom tejto spoločnosti do 15.04.2015. Na základe interných kontrol v spoločnosti Bioplyn

Budča spol. s r.o., sa zisťoval rozsah porušovania povinností pána T. Z. K. pri správe majetku tejto spoločnosti, ako aj osoby, ktoré z takéhoto protiprávneho konania mali majetkový prospech a súčasne sa zisťoval aj rozsah škody, ktorý bol tejto spoločnosti spôsobený. Vzhľadom na zistenia, podala spoločnosť Bioplyn Budča, spol. s r.o., ako poškodený, trestné oznámenie na pána T. Z. K., spoločníka a konateľa žalobcu pre podozrenie zo spáchania trestného činu podvodu podľa ustanovenia § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) a trestného činu porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa ustanovenia § 237 ods. 1, ods. 4 písm. a/ TZ, v časovom období, keď bol pán T. Z. K. tak konateľom žalobcu, ako aj konateľom spoločnosti Bioplyn Budča, pričom konaním pána T. Z. K., resp. samotného žalobcu bola podľa predbežných zistení spoločnosti Bioplyn Budča spol. s r.o. spôsobená ujma spolu vo výške 370.480,80 Eur.

32. Pán K. na pojednávaní dňa 28.05.2020 potvrdil, že spoločnosť žalovaného nemala v roku 2015 poskytnutú podporu pre výrobu elektrickej energie, z čoho vyplýva, že finančná situácia nebola najlepšia.

33. V prípade pána K., ako aj žalobcu, je presvedčený, že v konaní preukázali, že vo vzájomných vzťahoch s nimi, ako aj spoločnosťami, s ktorými sú majetkovo a personálne prepojení, nepostupovali tak, aby sme mohli skonštatovať, že z ich strany sa jednalo o poctivé, slušné a profesionálne správanie podnikateľov vo vzájomných vzťahoch s nami, najmä ak berieme do úvahy, že ich postupom a správaním sa dostala spoločnosť žalovaného, ako aj spoločnosti, do finančných problémov, pričom v súčasnosti nie je možné vylúčiť, že voči pánovi K., resp. žalobcovi, bude priznaný nárok spolu vo výške cca 840.000,- Eur (a preto sme navrhovali prerušenie konania). Takýto postup a správanie žalovaného nemožno hodnotiť inak ako konanie v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a uplatneným nárokom nemožno z tohto dôvodu priznať súdnu ochranu.

34. Odvolateľ je taktiež presvedčený, že súd nesprávne vyhodnotil obsah zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Bioplyn Budča ak mal za to, že uzatvorená dohoda o neúročení je nezrozumiteľná a neurčitá, a teda absolútne neplatná, keďže nie je presne zadefinované, akých subjektov sa táto dohoda má týkať.

35. O žalovaným tvrdenej skutočnosti o existencii dohody o neúročení vzájomných pohľadávok svedčí tak zápisnica z valného zhromaždenia žalovaného zo dňa 12.05.2017, ako aj výpoveď svedka, pani B. G. v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 25Cb/147/2018 vo veci žalobcu (EUROPEA group, spol. s r.o.) voči žalovanému, spoločnosti Bioplyn Budča spol. s r.o. (v ktorej pán T. K. pôsobil).

36. Súd postupoval v rozpore s nálezom ústavného súdu Slovenskej republiky I. ÚS 242/2007 zo dňa 03.07.2008, keď označil predmetnú dohodu za absolútne neplatnú.

37. Pri použití výkladových pravidiel k § 266 OBZ, ako aj vykonaného dokazovania, je žalovaný presvedčený, že bolo úmyslom strán, aby sa dohoda o neúročení vzťahovala aj na pôžičky poskytnuté žalovanému spoločnosťou žalobcu, keďže sa jednalo o spriaznenú osobu so spoločníkmi. To, že samotné rozhodnutie Valného zhromaždenia nespôsobuje právne účinky voči tretím osobám však neznamená, že nemohlo dôjsť k uzatvoreniu dohody medzi osobami, ktoré sa zúčastnili valného zhromaždenia a ktoré reprezentujú jednak seba, ako aj spoločnosti, za ktoré konajú ako štatutárny zástupca.

38. Len pre úplnosť uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 36Cb/19/2017 zo dňa 24.07.2020 bola žaloba o určenie neplatnosti uznesení prijatých na valnom zhromaždení dňa 15.05.2017 zamietnutá, pričom bolo súdom v odôvodnení skonštatované, že žalobcovi sa nepodarilo hodnoverne preukázať, že predmetné uznesenie nebolo prijaté, pričom súd neskonštatoval, že by rozhodnutie bolo neplatné pre jeho nezrozumiteľnosť alebo neurčitosť, čo by bol v prípade jeho údajnej absolútnej neplatnosti povinný vykonať.

39. Pokiaľ konajúci súd nevenoval primeranú pozornosť tej skutočnosti, či bol spáchaný trestný čin bližšie opísaný v ich podaniach a prednesoch, poukázal na list zo dňa 22.05.2020, ktorým im bolo oznámené, že bolo v danej veci začaté trestné stíhanie, výsledkom ktorého môže byť vznesenie obvinenia jednak voči pánovi K., ako aj voči žalobcovi. Ak by následne boli pán T. K. a/alebo žalobca uznaní vinnými, o to viac nemôže obstať tá skutočnosť, že konajúci súd sa v konaní, resp. v rozsudku nevysporiadal s

ich námietkou, že nároky žalobcu uplatnené touto žalobou sú v rozpore s poctivým obchodným stykom, ako aj v rozpore s dobrými mravmi.

40. S prihliadnutím na vyššie uvedené mal za to, že žaloba mala byť zamietnutá v celom rozsahu. S ohľadom na dohodu o neúročení vzájomných pohľadávok žalobca nemá nárok na akékoľvek príslušenstvo uplatňovaných pohľadávok a rovnako žalovaný uplatňuje svoje práva v rozpore s poctivým obchodným stykom, a teda nepoživajú právnu ochranu. Súd sa z nášho pohľadu nevysporiadal v potrebnej miere s týmito skutočnosťami a nesprávne vyhodnotil informácie obsiahnuté podaniach, prednesoch a výpovediach.

41. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby súd druhého stupňa, ako odvolací súd, rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne aby Rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu.

42. K odvolaniu sa vyjadril žalobca. Mal za to, že napadnutý rozsudok je dostatočne odôvodnený a zrozumiteľný a správny po faktickej, ako aj právnej stránke.

43. Súd dospel na základe vykonaného dokazovania k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Podľa názoru žalobcu nedošlo v konaní pred súdom prvej inštancie k žiadnej vade, ktorá by mala zakladať dôvod na zrušenie či zmenu rozsudku.

44. Žalobca sa stotožňuje so skutkovými zisteniami súdu, ktoré tento súd zhrnul v bodoch 27. až 29. odôvodnenia rozsudku.

45. V konaní bolo zo strany žalobcu preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili Servisnú zmluvu, v zmysle ktorej bol žalovaný povinný platiť žalobcovi dojednanú odmenu. Žalovaný v rozpore so svojimi povinnosťami nezaplatil žalobcovi v žalobe špecifikované faktúry vystavené na základe predmetnej Servisnej zmluvy. Súd prvej inštancie správne poukázal na to, že žalovaný nijakým spôsobom nerozporoval rozsah a kvalitu služieb, ktoré na základe Servisnej zmluvy poskytoval žalobca v prospech žalovaného. Rovnako tak žalovaný nerozporoval výšku súm fakturovaných žalobcom.

46. Skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že žalovaný neuhradil sumy fakturované na základe servisnej zmluvy a nezaplatil v žalobe špecifikované faktúry, bolo medzi stranami nesporné, pričom žalovaný nepredniesol žiadne tvrdenia a nepredložil nijaké dôkazy, ktoré by predmetné tvrdenie žalobcu vyvracali či spochybňovali. Žalovaný teda v tomto rozsahu neuniesol bremeno popretia skutkového tvrdenia žalobcu. Žalovaný účinne nepoprel skutkové tvrdenie žalobcu, a teda aplikácia ustanovenia § 151 CSP zo strany súdu bola správna a zákonná.

47. Žalobca sa stotožnil aj so skutkovými zisteniami súdu prvej inštancie, ktoré tento súd zhrnul v bode 32. odôvodnenia rozsudku.

48. Niet sporu o tom, že žalobca a žalovaný uzatvorili 2 zmluvy o pôžičke, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 4.000,- EUR a 6.000,- Eur, ktoré boli prevedené na bankový účet žalovaného. Finančné prostriedky v hore uvedenej výške sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi v lehote do 31.12.2017. Žalovaný však túto svoju povinnosť porušil. Súd správne poukázal, že žalovaný v konaní účinne nepoprel porušenie svojej povinnosti vrátiť žalobcovi poskytnuté pôžičky v lehote do 31.12.2017. Súd dospel na základe vykonaného dokazovania k správnej závere, že žalovaný požičané finančné prostriedky žalobcovi nevrátil, a to ani v čiastočnom rozsahu.

49. Poukazovanie žalovaného na to, že žalobca konal v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, nemá podľa názoru žalobcu oporu vo vykonanom dokazovaní, je všeobecné a nemožno ho považovať za substancované tvrdenie. Žalovaný sa dovoľáva aplikácie § 265, obviňuje žalobcu z konania v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, avšak svoje tvrdenie neopiera o žiadne relevantné skutočnosti a dôkazy.

50. Žalovaný nijaký dôkaz o tom, že by sa žalobca dopustil konania, ktoré by bolo možné subsumovať pod konanie porušujúce zásady poctivého obchodného styku však súdu nepredložil. Tvrdenia, ktoré žalovaný v rámci svojej procesnej obrany predložil súdu sa dokonca ani len netýkajú osoby žalobcu.

51. Žalobca sa nedopustil konania, ktorým by porušil zmluvné povinnosti, ktorými bol viazaný v zmysle servisnej zmluvy alebo zmlúv o pôžičke.

52. Zdôraznil, že stranou sporu v tomto konaní je obchodná spoločnosť EUROPEA group, spol. s r.o., a nie T. Z. K.. Nie T. Z. K., ale EUROPEA group, spol. s r.o. je žalobcom v tomto konaní. Obrana žalovaného však nesmeruje voči žalobcovi a súd ju správne nevníma ako právne významnú.

53. Žalobca súčasne poukázal na to, že škoda, ktorá mala žalovanému podľa jeho tvrdenia vzniknúť v dôsledku správania T. Z. K., je len domnelá. Poukazovanie žalovaného na túto domnelú škodu vníma žalobca výlučne ako účelovú a tendenčnú obranu žalovaného, ktorý sa týmto spôsobom pokúša vyhnúť plneniu svojich povinností vyplývajúcich zo servisnej zmluvy a zo zmlúv o pôžičke. Kým porušenie zmluvných povinností žalovaným je nespochybniteľné a preukázané, údajné konanie žalobcu v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nemá akýkoľvek reálny základ, je len zavádzajúcim tvrdením a mystifikáciou zo strany žalovaného.

54. Súd podľa názoru žalobcu správne posúdil aj otázku úročenia poskytnutých pôžičiek.

55. Konateľ žalobcu nikdy výslovne nesúhlasil s tým, aby pôžičky poskytované obchodnou spoločnosťou EUROPEA group, spol. s r.o. v prospech obchodnej spoločnosti Slnecná elektrárň Lazany - blok 2 s.r.o. neboli úročené.

56. Je logické predpokladať, že ak by medzi žalobcom a žalovaným došlo k dohode o neúročení poskytnutých pôžičiek, bola by o tom vyhotovená samostatná písomná dohoda, resp. písomný dodatok k zmluvám o pôžičke. S ohľadom na to, že samotné zmluvy o pôžičke mali písomnú formu, možno dôvodne predpokladať, že ak by zmluvné strany chceli svoje práva a povinnosti zmeniť, urobili by tak rovnako písomnou formou. Žalovaný však nepredložil súdu žiadny konsenzuálny právny úkon, z ktorého obsahu by nepochybne vyplývalo, že žalobca a žalovaný sa dohodli na neúroční vzájomne poskytnutých pôžičiek. Podľa názoru žalobcu je preto nepochybné, že poskytnuté pôžičky mali byť úročené tak, ako ustanovuje výslovná písomná dohoda žalobcu a žalovaného.

57. Uznesenie vlastného zhromaždenia obchodnej spoločnosti Bioplyn Budča spol. s r.o. nemá vo vzťahu k úročeniu pôžičiek vo výške 4.000,- Eur a 6.000,- Eur, ktoré na základe dvoch zmlúv o pôžičke poskytol žalobca žalovanému, žiadny právny význam. Žalobca opätovne popiera, že by sa na predmetnom valnom zhromaždení o uvedenej veci vôbec hlasovalo. Rovnako ako súd, tak aj žalobca, považuje uznesenie zachytené v zápisnici z valného zhromaždenia obchodnej spoločnosti Bioplyn Budča spol. s r.o. za nezrozumiteľné a neurčité. Pokiaľ ide o údajný trestnoprávny rozmer sporu medzi žalobcom a žalovaným, konateľovi žalobcu nebolo do dnešného dňa vznesené obvinenie zo spáchania akéhokoľvek trestného činu, ktorý by súvisel so žalovaným. Táto skutočnosť už sama o sebe dostatočne vypovedá o nerelevantnosti tejto argumentácie použitej žalovaným.

58. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody v spojení s argumentáciou použitou pred súdom nepovažuje žalobca odvolanie žalovaného za dôvodné.

59. Žalobca považuje rozsudok súdu vo výroku za vecne správny, a preto žiadal, aby odvolací súd tento rozsudok potvrdil. Žalobca si uplatňuje náhradu trov odvolacieho konania.

60. Žalovaný v odvolacej replike uviedol, že napriek vyjadreniu žalobcu naďalej zotrváva na všetkých tvrdeniach uvedených v našom odvolaní z 09.10.2020, pričom sú presvedčení, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a zároveň rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

61. V konaní samotnom, ako aj v odvolaní sme poukazovali na skutočnosť, že poctivé, slušné a profesionálne správanie podnikateľov sa posudzuje vo vzájomných vzťahoch ako aj vo vzťahoch s tretími osobami. Tak isto poukázali na judikatúru, ktorá skonštatovala, že samo personálne prepojenie obchodných spoločností nie je protiprávne, avšak správanie týchto osôb však musí byť obvyklé, poctivé a spravodlivé.

62. Konanie pána T.. Z. K., ako aj pôsobenie žalovaného (ktorého pán K. ovláda a riadi) vo vzťahu k žalovanému, ako aj k osobám, s ktorými je žalovaný personálne a majetkovo prepojený, nemožno považovať za konanie, ktoré by bolo poctivé, slušné, spravodlivé a profesionálne.

63. V priebehu súdneho konania poukázali na skutočnosť, že so žalobcom, resp. s T.. Z. K., je vedených niekoľko súdnych konaní, kde sme si v rámci obrany úspešne uplatnili námietky súvisiace s konaním žalobcu, resp. T.. Z. K., poukazujúc najmä na jeho konanie, ktoré je v rozpore so zásadou poctivého obchodného styku, pričom tieto konania boli vedené na súde prvej inštancie (sp. zn. 25Cb/147/2008, sp. zn. 23Cb/257/2018), ako aj sme poukázali na konania vedené na Okresnom súde Bratislava II sp. zn. 10C/54/2017 a 16C/54/2017, kde sú voči T.. Z. K. uplatnené nároky spolu vo výške cca 470.000,- Eur. Vo všetkých konaniach boli nároky zdôvodnené a preukázané jednak výpoveďami, ako aj listinnými dôkazmi, pričom v záujme hospodárnosti v tomto konaní poukazovali na dotknuté konania a dôkazy v nich vykonané. V prípade, ak neboli v tomto konaní priamo doložené, tak na nich odkazovali, resp. poukazovali, a preto sú presvedčení, že tvrdenia boli preukázané a sú vecne relevantné a substantné pre toto konanie.

64. Opätovne poukázali na rozhodnutie NS SR z 28.02.2005 sp. zn. Obdo V53/2003 „Samo personálne prepojenie obchodných spoločností nie je protiprávne. Správanie týchto osôb však musí byť obvyklé, poctivé a spravodlivé. Tieto zásady spolu s ďalšími zásadami vymedzujú konanie zodpovedajúce dobrým mravom.“

65. Naďalej sú presvedčení, že v prípade pána T.. Z. K., ako aj žalobcu, v konaní preukázali, že vo vzájomných vzťahoch s nami, ako aj spoločnosťami, s ktorými sme majetkovo a personálne prepojení, nepostupovali tak, aby bolo možné skonštatovať, že z ich strany sa jednalo o poctivé, slušné a profesionálne správanie podnikateľov, najmä ak berieme do úvahy, že ich postupom a správaním sa dostala ich spoločnosť, ako aj spoločnosti, s ktorými sú majetkovo a personálne prepojení, do finančných problémov, pričom v súčasnosti nie je možné vylúčiť, že voči pánovi K., resp. žalobcovi, bude priznaný nárok spolu vo výške cca 840.000,- Eur (a aj z tohto dôvodu sme navrhovali prerušenie konania). Takýto postup a správanie žalobcu nemožno hodnotiť inak ako konanie v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a uplatneným nárokom nemožno z tohto dôvodu priznať súdnu ochranu a určite nemožno konštatovať, resp. súhlasiť s tým, že konanie žalobcu, resp. T.. Z. K. bolo transparentné a férové. To, že v trestnom konaní nebolo do dnešného dňa voči pánovi T.. Z. K. vznesené obvinenie nepreukazuje, že sa nedopustil protiprávneho konania, ale len potvrdzuje liknavosť orgánov činných v trestnom konaní v tomto prípade, pričom rozčarovanie nad postupom vyšetrovateľa už vyjadril aj prokurátor, ktorý rozhodoval o našej sťažnosti v tomto trestnom konaní.

66. K ostatným skutočnostiam poukázal na odvolanie, ako aj tvrdenia a podania vo veci samej, pričom mal za to, že žaloba mala byť zamietnutá v celom rozsahu, a preto navrhol aby súd druhého stupňa ako, odvolací súd, rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prípadne aby Rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne v celom rozsahu.

67. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací podľa § 34 CSP, preskúmal vec v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 1, 3 a § 378 ods. 1 CSP oznámený na úradnej tabuli súdu a webovej stránke Krajského súdu v Bratislave. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu, odvolaním žalovaného a vyjadrením žalobcu odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je vecne správny.

68. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

69. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

70. Odvolací súd zaujal stanovisko len k tým dôvodom odvolania, ktoré majú vplyv na rozhodnutie veci.

71. Podľa § 261 ods. 9 OBZ, Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona <., a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, <. spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku <.a týmto zákonom.

72. Podľa § 369 ods. 2 OBZ, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

73. Podľa § 369c ods. 1 OBZ, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, § 369a a § 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

74. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu.

75. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so zisteným skutkovým stavom a právnym posúdením súdu. Rozhodnutie súdu nevykazuje žiadne známky arbitrárnosti, ako tvrdí odvolateľ. Súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, vysporiadal sa so všetkými podstatnými a pre rozhodnutie relevantnými argumentmi sporových strán a svoje rozhodnutie presvedčivo odôvodnil. Z odôvodnenia rozhodnutie je zrejmé z akých dôkazov súd vychádzal a zároveň vysvetlil dôvody, ktoré ho viedli k záveru o dôvodnosti žaloby.

76. Na zdôraznenie správnosti odvolací súd dodáva:

Je nesporné, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom dňa 01.06.2011 Zmluvu podľa § 269 ods. 2 a nasl. OBZ, predmetom ktorej bol záväzok žalovaného poskytovať žalobcovi servis zariadení vyšpecifikovaných v bode 2.1 Zmluvy za štvrtročnú paušálnu odplatu vo výške 8.750,- Eur + DPH, a to na základe vystavených faktúr so splatnosťou 15 dní odo dňa ich vystavenia a zaslania odberateľovi.

77. Žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval rozsah alebo kvalitu poskytovaných služieb, nerozporoval výšku fakturovaných súm, iba všeobecne uvádzal, že by bolo v rozpore s poctivým obchodným stykom takýto nárok žalobcovi priznať, nakoľko T.. Z. K., ktorý je konateľom žalobcu, spôsobil tak žalovanému ako aj ďalším spriazneným spoločnostiam škodu vo výške, ktorá podstatne prevyšuje nárok žalobcu. Odvolateľ poukázal na to, že voči T.. Z. K. sú na Okresnom súde Bratislava II vedené 2 konania, pričom v konaní 10C/54/2017 je na strane žalobcu spoločnosť Slničná elektrárň Lazany - blok 2 s.r.o., ktorá požaduje náhradu škody vo výške 219.162,80 Eur. Uvedené skutočnosti súd nepovažoval za právne relevantné z dôvodu, že konanie na Okresnom súde Bratislava II je vedené proti fyzickej osobe T.. Z. K., a nie proti spoločnosti EUROPEA group spol. s r.o., ktorá je zmluvným partnerom žalovaného v záväzkovom vzťahu, z ktorého vznikli žalobou uplatnené nároky žalobcu. S týmto názorom súdu sa odvolací súd plne stotožňuje.

78. Takisto bolo nesporné, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili 2 Zmluvy o pôžičke, a to dňa 22.07.2015 a 22.12.2016, na základe ktorých žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 4.000,- Eur a 6.000,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť do 31.12.2017 a žalovaný si svoju povinnosť v dohodnutom termíne nesplnil. V zmluvách si zmluvné strany dohodli úročenie pôžičky (bod 2.2 oboch zmlúv) vo výške 5,0 % ročne. Žalobca si dohodnutý úrok uplatnil odo dňa poskytnutia finančných prostriedkov do dňa 31.12.2017.

79. Aj v tomto prípade bola obrana žalovaného rovnaká ako pri nároku na úhradu faktúr, kedy neuviedol žiadne konkrétne a relevantné námietky, iba vo všeobecnosti poukazoval na skutočnosť že T.. Z. K. - konateľ žalobcu, spôsobil žalovanému škodu väčšieho rozsahu ako je nárok vyplývajúci z uzatvorených zmlúv o pôžičke, a preto by bolo v rozpore s poctivým obchodným stykom, keby súd žalobcovi takýto nárok priznal. Odvolací súd sa opätovne stotožnil s právnym názorom súdu, že konania na Okresnom súde Bratislava II sú vedené proti fyzickej osobe: T.. Z. K., teda proti osobe odlišnej od žalobcu.

80. K námietke odvolateľa, ktorá sa týkala úročenia pôžičiek, kedy žalovaný poukazoval na Uznesenie prijaté na Mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti Bioplyn Budča, s.r.o., konanom dňa 12.05.2017, ktorým prítomní spoločníci schválili dohodu o neúročení pôžičiek poskytovaných v rámci

spriaznených spoločností, odvolací súd poukazuje na bod 34. odôvodnenia rozhodnutia, z ktorého vyplýva, že obsah zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti Bioplyn Budča zo dňa 12.05.2017 ohľadne dohody o neúročení je nezrozumiteľná a neurčitá, a teda absolútne neplatná, keďže nie je presne zadefinované, akých subjektov sa táto dohoda má týkať. Pod bodom 5 programu MVZ, ako aj v prijatom uznesení, bol použitý nejednoznačný termín „právnické osoby spriaznené so spoločníkmi žalovaného“, z ktorého nie je možné zistiť, či sa takáto dohoda vzťahuje aj na pôžičky poskytnuté žalovanému spoločnosťou žalobcu a navyše podľa ďalšieho textu nie je zrejmé, či sa neúročenie má týkať pôžičiek poskytnutých žalovanému od 01.01.2017 alebo či už skôr poskytnuté pôžičky sa nemajú úročiť od 01.01.2017.

81. Súd správne konštatoval, že žalovaný nepreukázal že medzi ním a žalobcom bola dohoda o neúročení pôžičiek uzatvorená, teda dôkazné bremeno v tomto smere neunesol, a preto má žalobca nárok aj na zaplatenie príslušenstva pohľadávky.

82. Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho peňažného záväzku, a preto si žalobca okrem istiny uplatnil právo na zaplatenie úrokov z omeškania v sadzbe 8,0 % ročne z dlžnej sumy.

83. K tvrdeniu žalovaného, že konanie žalobcu je v rozpore s dobrými mravmi odvolací súd dodáva, že právny úkon sa prieči dobrým mravom, ak sa jeho obsah ocitne v rozpore so všeobecne uznávanou mienkou, ktorá vo vzájomných vzťahoch medzi ľuďmi určuje, aký má byť obsah ich správania, aby bolo v súlade so základnými zásadami mravného poriadku demokratickej spoločnosti. Dobré mravy netvorí spoločenský normatívny systém, ale sú skôr merítkom etického hodnotenia konkrétnych situácií zodpovedajúcim všeobecne uznávaným pravidlám slušnosti, poctivého správania a pod. Dobré mravy sú vykladané ako súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Z toho vyplýva, že tieto morálne pravidlá majú objektívnu povahu, a preto akékoľvek súhlasné, a teda subjektívne motivované vyhlásenie zmluvných strán, nie je smerodajné v tom, či nimi uzavretá zmluva je v súlade s dobrými mravmi, alebo nie. (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. augusta 2008, sp. zn. 16Co/152/2008)

84. Odvolací súd dodáva, že v konaní nie je žalobcom T.. Z. K. ale spoločnosť EUROPEA group, spol. s r.o., čo je úplne iný právny subjekt. Preto v konaní nebolo preukázané, že právne úkony boli vykonané v rozpore s morálkou, rozpore so zákonom, resp. pravidlami slušnosti a nebolo zistené, že by v danom prípade boli prekročené medze zmluvnej voľnosti.

85. Odvolací súd poukazuje na to, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované právo účastníka na spravodlivé súdne konanie. (napr. IV. ÚS/115/03, II. ÚS/44/03, III. ÚS/209/04, I. ÚS/117/05, IV. ÚS/112/05)

86. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1, 2 CSP rozsudok súdu v znení opravného uznesenia potvrdil ako vecne správny.

87. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

88. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).