

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 11C/76/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123362098
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6123362098.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455 proti žalovanému: KOOPERATÍVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 00 585 441, právne zastúpený JUDr. Danuše Tichá s.r.o., so sídlom Námestie M. Benku 6, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 52 058 310, v konaní o zaplatenie 258,97 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 258,97 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 258,97 Eur od 05.01.2023 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 258,97 Eur spolu s príslušenstvom predstavujúcim úrok z omeškania vo výške 7,50 % ročne zo sumy 258,97 Eur od 05.01.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 03.10.2022 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody A. B., bytom A., C. D. XXXX/XX. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného, ktoré bolo poistené u žalovaného. Vozidlo poškodený bol nútený dať do opravy do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 664/2022 zo dňa 19.10.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 19.10.2022 do 03.11.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise až do skončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po skončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. 7612022 splatnú dňa 18.11.2022 na sumu 621,94 Eur s DPH za 16 dní t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Spolu so žalobou predložil žalobca zmluvu o nájme dopravného prostriedku, protokol o prenájme náhradného vozidla, čestné prehlásenie poškodeného a potvrdenie autoservisu

a faktúru. Následne poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplataenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcu z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 621,94 Eur s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. V súvislosti s tým predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávky, oznámenie o postúpení pohľadávky a uplatnenie náhrady škody z postúpenej pohľadávky. Žalovaný dňa 27.12.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 362,97 Eur. Podľa žalobcu žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplataenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúceho z vyššie predloženej faktúry a poskytnutým poisteným plnením zo strany žalovaného.

2. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplataenie úroku z omeškania, tento žalobca opiera o skutočnosť, že žalovaný sa s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti dostal do omeškania, nakoľko uvedené plnenie bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 04.01.2023 podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení. Zároveň poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020-33 zo dňa 14.10.2021.

3. Po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 9Up/1207/2023 dňa 26.07.2023 podal žalovaný odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom konštatoval, že žaloba nie je dôvodná a nároky uplatnené žalobou žalovaný v celom rozsahu neuznáva a rozporuje ich, nakoľko tieto nie sú dané, dôvodné ani preukázané. Žalobu žiadal zamietnuť. Žalovaný v odpore uviedol, že žalobca svoj nárok síce dôvodí nárokom na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s dopravnou nehodou a uplatňuje si ho voči žalovanému ako poisťovateľovi škodcu dopravnej nehody, avšak tieto svoje tvrdenia nijako nepreukázal. Poukázal na to, že v oznámení o poistnom plnení žalobcovi oznámil, že priznaná primeraná doba za požičanie náhradného vozidla je deväť dní a v tejto dobe je zahrnutý čas účelný a nutný na opravu poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na objednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Žalovaný tak odpočítal neprimerané náklady za dobu siedmych dní, pričom podotkol, že sadzbu denného nájmu ani jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla nijako nerozporoval a tieto akceptoval. Podľa názoru žalovaného vyjadreného v podanom odpore zo strany žalobcu nedošlo k preukázaniu dôvodnosti ním uplatňovaného nároku nad sumu priznanú mu v oznámení o poistnom plnení. Žalobca nepredložil k žalobe faktúru autoservisu ani krycí list poisťovne, z ktorých by vyplývala potreba nájmu v trvaní 16 dní, pričom listina – potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu podľa slov žalovaného sama o sebe bez ďalšieho vo veci samej nemá bližšiu výpovednú/dôkaznú hodnotu. Zo žalobcom predložených listín nie je zrejmé aké konkrétne práce boli po predmetnú dobu zo strany autoservisu reálne vykonávané a ani to, kedy v skutočnosti došlo k ukončeniu opravy a doručeniu krycieho listu. Žalovaný poukázal na to, že dĺžku trvania prenájmu náhradného motorového vozidla je potrebné posudzovať z hľadiska účelnosti a primeranosti s poukazom aj na rozhodnutie NS SR sp. zn. 3Mcdo/3/2015 zo dňa 28.06.2016 (aj judikát R/1992). Za skutočnú škodu teda podľa slov žalovaného nie je možné automaticky považovať cenu prenájmu fakturovanú žalobcom ale je nevyhnutné, aby bolo preukázané, že fakturovaná cena prenájmu je primeraná. S ohľadom na vyššie uvedené žalovaný bol toho názoru, že žalobca riadne nepreukázal dôvodnosť dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla nad žalovaným priznaný rozsah 9 dní prenájmu v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, na základe čoho žalovaný považoval žalobcom uplatnený nárok v tejto časti za neprimeraný a neúčelný a teda aj za neopodstatnený.

4. Na vznesenú procesnú obranu žalovaného reagoval v replike žalobca tak, že žalovaným uvedená obrana v odpore nemá oporu v skutkovom ani právnom stave a je produkovaná v úmysle vyhnúť sa a oddialiť plnenie splatnej pohľadávky. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla je podľa slov žalobcu rozhodujúce, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovaného

nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo a na dobu jeho opravy si musel zapožičať náhradné vozidlo. Pokiaľ ide o dobu nájmu, je potrebné vychádzať z celkovej doby počas ktorej bolo vozidlo poškodeného z dôvodu jeho opravy v autoservise a tiež zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo. Žalobca poukázal na to, že poškodený prišiel o možnosť využívať svoje motorové vozidlo bez vlastného zavinenia ale zavinením klienta žalovaného. Žalovaný vôbec podľa slov žalobcu neberie do úvahy reálnu dobu, počas ktorej bol poškodený v dôsledku ním nezavineného konania vylúčený z užívania svojho vozidla. Predmetné krátenie poistného plnenia odôvodnené vlastným určením doby trvania nájmu predstavuje z pohľadu žalobcu neoprávnené a svojvoľné konanie žalovaného, ktorý postup nemožno akceptovať. Vzhľadom na odplatný charakter záväzkového vzťahu je oprava v širšom slova zmysle ukončená až poskytnutím plnenia druhej zmluvnej strany, v danom prípade z titulu náhrady škody žalovaným. Dĺžka prenájmu náhradného vozidla v predmetnej veci tak bola v priamej úmere s promptnosťou šetrenia poistnej udalosti a poskytnutím poistného plnenia zo strany žalovaného. Žalobca ďalej zdôraznil, že poškodený si riadne splnil všetky povinnosti za účelom včasného a okamžitého uplatnenia nároku na náhradu škody v súvislosti s predmetnou škodovou udalosťou, a to ako vo vzťahu k žalovanému tak aj voči autoservisu. O tom, že z jeho strany nešlo o nijaké špekulatívne konanie svedčí podľa slov žalobcu aj tá skutočnosť, že poškodený si vozidlo nechal opraviť v autoservise Motorr Martin, s.r.o., ktorý je obchodným partnerom žalovaného, a teda v dobrej viere očakával, že jeho motorové vozidlo bude opravené riadne, spoľahlivo a rýchlo. Žalobca v tejto súvislosti predložil do konania zmluvu o obchodnej spolupráci medzi uvedeným autoservisom a samotným žalovaným. Až poskytnutím plnenia, ktoré zo sféry vplyvu poisťovne prejde do sféry vplyvu poškodeného resp. autoservisu je škoda na poškodenom vozidle reparovaná, pretože samotným vystavením faktúry za opravu vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Po pripísaní plnenia na účet autoservisu tento informoval poškodeného o možnosti prevzatia opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Krycí list t.j. oznámenie o poistnom plnení zo dňa 04.11.2022 ako náhrada platby za opravu bol práve v tento deň vystavený. Pokiaľ teda žalovaný vystavil krycí list až dňa 04.11.2022, táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu poškodeného resp. teraz žalobcu. Zároveň žalobca v tejto súvislosti podotkol, že poškodený pre minimalizovanie nákladov náhradné vozidlo vrátil už 03.11.2022 t.j. o jeden deň skôr ako mu bolo poškodené vozidlo z autoservisu vrátené. Žalobca ďalej uviedol, že z judikatúry vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za prenajaté náhradné vozidlo nie aritmetický priemer prípadne individuálne výpočty zamestnanca či likvidátora žalovaného o možnej dobe trvania opravy poškodeného vozidla. Poškodený v danom prípade nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť priebeh a dobu trvania opravy poškodeného vozidla resp. jeho zotrvanie v servise. Žalobca tiež poukázal na tú skutočnosť, že v prípade vykonania opráv motorových vozidiel v dôsledku poistných udalostí autoservis opravené motorové vozidlo odovzdá poškodenému po zaplatení ceny opravy poškodeného motorového vozidla resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou alebo doručenia krycieho listu zo strany poisťovne. Poškodený žiadnym spôsobom neprispel k navýšeniu nákladov za požičanie náhradného motorového vozidla a nie je možné od neho spravodlivo požadovať, aby ako účastník škodovej udalosti, ktorú navyše nezavinil disponoval dostatočnou hotovosťou v tomto prípade finančnými prostriedkami vo výške 1.778,90 Eur na vyplatenie nákladov opravy autoservisu len za účelom, aby skrátil dobu zapožičaného náhradného motorového vozidla. V tejto súvislosti žalobca predložil súdu potvrdenie autoservisu o bežnej obchodnej praxi. Pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania, tu žalobca zopakoval svoje tvrdenia tak, ako ich uviedol v žalobe. Zároveň v rámci repliky žalobca pripojil oznámenie o poistnom plnení zo strany žalovaného datovaného dňa 04.11.2022 (č. listu 36) a potvrdenia troch obchodných spoločností o bežnej obchodnej praxi.

5. V rámci dupliky žalovaný uviedol, že žalobca predložil potvrdenia o bežnej obchodnej praxi od „hocktorých“ ním zvolených autoservisov, medzi ktorými absentuje ten, ktorý s vecou samou súvisí t.j. Motorr Martin s.r.o. Predmetné potvrdenia podľa žalovaného nemajú bez ďalšieho bližšiu výpovednú hodnotu. Žalovaný pri likvidovaní žalobcom uplatneného nároku na náhradu nákladov za náhradné motorové vozidlo vychádzal aj z faktúry autoservisu zo dňa 26.10.2022 vystavenej po dodaní služby dňa 26.10.2022. Žalovaný uviedol, že žalobca nijak nerozporuje ani nepreukazuje resp. nenavrhuje relevantné dokazovanie, že by trvanie prenájmu náhradného motorového vozidla bolo preukázateľne odôvodnené a v celom rozsahu nevyhnutné v príčinnej súvislosti s poškodením poškodeného vozidla a jeho opravy v autoservise. Žalovaný pri likvidovaní poistnej udalosti postupoval štandardne na základe predloženej faktúry za prenájom a na základe posúdenia dĺžky opravy v rozsahu poškodenia poškodeného vozidla. Uviedol ďalej, že pri náhrade za náhradné motorové vozidlo žalovaný vždy postupuje tak, že likvidátor si pozrie časovú os a celkovú škodu na vozidle. Následne škoda sa vypočíta v kalkulačnom programe, ktorý používajú znalci a servisy, v ktorom je uvedené časové obdobie na opravu

v zmysle zisteného poškodenia a stanoví sa dĺžka opravy na vozidle. Žalovaný tak vychádzal z faktúry autoservisu, pričom ustálil podľa nej v spojení s údajmi z kalkulačného programu (podľa normohodín a s prirátaním 100 % času za prestoje) tri dni na opravu poškodeného vozidla + jeden deň ohliadka vozidla + jeden deň za vyhotovenie faktúry + dva dni za sobotu a nedeľu + dva dni na dodanie náhradných dielov. Čiže zohľadnil aj prestoje. Žalobca naproti tomu podľa jeho slov nijakým spôsobom nepreukázal, že by doba prenájmu náhradného motorového mal byť odôvodnená v trvaní 16 dní. Z predloženej faktúry je zrejmé, že už dňa 26.10.2022 bolo poškodené vozidlo opravené, pričom žalovaný je toho názoru, že už tohto dňa si poškodený mohol resp. mal svoje opravené vozidlo vyzdvihnúť. Ak totiž autoservis zdržiaval opravené motorové vozidlo poškodeného až do údajného vystavenia krycieho listu resp. do zaplatenia fakturovanej sumy za opravu poškodeného vozidla poisťovňou, konal tak bez akéhokoľvek zákonného titulu a navyše úhradu faktúry autoservis stanovil na dobu splatnosti až na deň 09.11.2022. Z uvedeného podľa slov žalovaného vyplýva, že na náhradu nákladov spojených s prenájomom náhradného motorového vozidla za dobu prenájmu náhradného motorového vozidla od 19.10.2022 až do 03.11.2022, teda za obdobie do údajného vystavenia krycieho listu poisťovňou nie je daná príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla poškodeného a vznikom škody v podobe uplatňovaného nájomného, nakoľko do príčinnej súvislosti, ktorá bola daná vznikom škodovej udalosti – prenájom náhradného vozidla vstúpila ďalšia nezávislá skutočnosť, a to neoprávnené zdržiavanie motorového vozidla autoservisom, pričom odkázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/187/2022 zo dňa 22.03.2023. Podľa slov žalovaného je povinnosťou žalobcu preukázať, či ním požadovaná suma skutočne predstavuje nutne a účelne vynaložené náklady, pretože z judikaturných záverov možno rovnako vyvodíť, že za skutočnú škodu nie je možné automaticky považovať fakturovanú cenu nájmu a dôkazné bremeno k preukázaniu tejto nutnosti zaťažuje poškodeného t.j. žalobcu. Na úkor škodcu a jeho náklady v danom prípade poisťovne nemôžu totiž v žiadnom prípade byť prenesené ani objektívne faktory, ktoré nemohol ovplyvniť ani škodca ani jeho poisťovateľ. Pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento nárok žalovaný opakovane žiadal žalobcovi nepriznať. V rámci dupliky žalovaný pripojil faktúru od autoservisu dňa 26.10.2022 a posudok – kalkuláciu zo dňa 26.10.2022.

6. V rámci dupliky žalovaného bola súdu predložená aj námietka miestnej nepríslušnosti a žiadosť žalovaného, aby súd bezodkladne postúpil spor príslušnému súdu Mestskému súdu Bratislava IV. Námietku miestnej nepríslušnosti žalovaný odôvodnil tým, že podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného ak nie je ustanovený inak. Podľa § 15 ods. 1 CSP všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje nároky titulom plnenia z poisťnej zmluvy.

7. Súd vyhodnotil námietku miestnej nepríslušnosti žalovaného a vychádzajúc z uvedeného, a to ustanovenia § 15 ods. 1 CSP nemôže byť miestna príslušnosť založená podľa § 19 písm. b) CSP, nakoľko v prejednávanej veci absentuje skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Právo na náhradu škody vzniká proti tomu, kto v dôsledku porušenia právnej povinnosti inému spôsobí škodu, pričom medzi uvedeným konaním a spôsobenou škodou je vzťah v príčinnej súvislosti; naproti tomu požadované plnenie z poisťnej zmluvy vyplýva zo záväzkovo-právneho vzťahu vzniknutého podľa § 788 a nasl. OZ. Je preto zrejmé, že požadovanie poisťného plnenia má iný právny základ ako požadovanie náhrady škody (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Nc/24/2017 zo dňa 30.11.2017).

8. Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa 03.10.2022 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. Kia Rio, EČV: A. XXXXX, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol poškodený, ktorý následne si prenajal náhradné vozidlo od žalobcu, na základe Zmluvy o nájme č. 664/2022 zo dňa 19.10.2022, a to vozidlo Hyundai i20 MT, pričom mal súd ďalej preukázané, že Zmluvou o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ dňa 04.11.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu vo vzťahu k žalovanému. Nesporné v konaní ďalej bolo, že motorové vozidlo bolo opravované u autorizovaného opravcu, s ktorým žalovaný má zmluvu a to Motorr Martin, s.r.o.

10. Žalobca do spisu pripojil Zmluvu o nájme č. 664/2022 zo dňa 19.10.2022, protokol o prenájme náhradného vozidla zo dňa 19.10.2022, čestné prehlásenie zo dňa 04.11.2022, ktorým prehlásil, že

od žalobcu mal zapožičané náhradné vozidlo Hyundai i20 MT, EČ E. v období od 19.10.2022 do 03.11.2022 t.j. v trvaní 16 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po poistnej udalosti č. 9852350175 zo dňa 03.10.2022 v autoservise až do doručenia krycieho listu poisťovňou. Zároveň prehlásil, že po dobu opravy vozidla nemal k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný. Zároveň predložil potvrdenie zo dňa 04.11.2022 od autorizovaného predajcu autoservis Motorr Martin s.r.o. o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu, faktúru č. 7612022 na sumu 621,94 Eur, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2022, oznámenie žalobcu o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2022, uplatnenie náhrady škody z poistnej pohľadávky zo dňa 04.11.2022, oznámenie o poistnom plnení žalovaného zo dňa 21.12.2022.

11. Zmluvné strany Zmluvou o postúpení pohľadávky (poškodený a žalobca) sa dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nárok na úhradu nájomného na náhradné vozidlo sa podpisom zmluvy započítajú a poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcu z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5 Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 04.11.2022 tak vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 621,94 Eur s DPH, ktoré postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca tak vyzval žalovaného na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Ďalej bolo preukázané, že žalovaný dňa 27. 12.2022 poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 362,97 Eur, teda nie celú sumu, ktorá poškodeným na žalobcu bola prevedená suma 621,94 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, žalobca túto sumu žiadal zaviazat' od žalovaného spolu s úrokom z omeškania. Uplatnil si tak sumu 258,97 Eur, teda rozdiel medzi postúpenou pohľadávkou poškodeným vo výške 621,94 Eur a sumou, ktorá bola uhradená žalovaným 362,97 Eur spolu s úrokom z omeškania. Zároveň uviedol, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený prenajať si náhradné motorové vozidlo za poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinenej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho svojvoľného rozhodnutia. Újma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla k zapožičaniu, ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Teda od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozidlo nachádza v autoservise zmení svoj životný štýl. Užívanie prenájatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou.

12. Nároky žalobcu súd posudzoval podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením veci.

15. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

16. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi.

17. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Súd sa nestotožnil s námietkami žalovanej strany, ktoré boli vyslovené v odpore voči platobnému rozkazu a ktoré spočívali v tvrdeniach, že žaloba nie je dôvodná a to z toho dôvodu, že v poisťnom plnení žalobcovi oznámil, že priznaná primeraná doba za požičanie náhradného vozidla je 9 dní a v tejto dobe je zahrnutý čas účelný a nutný na opravu poškodeného vozidla zohľadňujúci technologické postupy udávané výrobcom, čas na dojednanie náhradných dielov, čas potrebný na presun vozidla medzi jednotlivými pracoviskami ako aj čas súvisiaci s prestojmi zo strany poisťovne. Teda žalovaný odpočítal neprimerané náklady za dobu 7 dní. Podľa žalovaného nedošlo k preukázaniu na strane žalobcu, z akého dôvodu trvala doba nájmu 16 dní. Žalovaný v prejednávanej veci nerozporoval ako v minulosti aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v súvislosti s pohľadávkou ani dennú sadzbu nájmu náhradného vozidla či jednorazový poplatok za pristavenie vozidla. Žalovaný však rozporoval výlučne dĺžku prenájmu náhradného vozidla, keď tvrdil, že škoda, ktorá vznikla poškodenému resp. žalobcovi ako aj jeho právnenému nástupcovi nie je v priamej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 03.11.2022. Súdna prax doposiaľ zastávala názor, že pri posudzovaní účelnosti prenájmu náhradného motorového vozidla treba vychádzať predovšetkým zo skúmania reálnej možnosti poškodeného užívať svoje motorové vozidlo, ak z listinných dôkazov v spise vyplývalo, že motorové vozidlo bolo v autoservise po dobu X od doby Y, kedy po doručení krycieho listu bolo autoservisom poškodenému vrátené. Po celú túto dobu nemal poškodený možnosť svoje motorové vozidlo užívať. Poškodený totiž nemal ako vyplynulo z vykonaného dokazovania možnosť akýmkoľvek spôsobom dobu opravy svojho poškodeného vozidla ovplyvniť, a preto sa nemôže jednať o okolnosť, ktorá by prípadne vylučovala nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na zabezpečenie náhradného motorového vozidla. Súdny zastával a zastávajú názor, že od poškodeného nemožno spravodlivo žiadať, aby náklady na opravu znášal sám, keďže aj po túto dobu (čo bolo poškodené vozidlo v autoservise) trval následok škodovej udalosti, a to obmedzenie jeho vlastníctva. Súd konštatuje aj v tomto prípade, že sú splnené všetky hmotnoprávne predpoklady vzniku práva na náhradu škody a to porušenie právnej povinnosti, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. Žalovaný pri svojej obrane odkazoval na rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/44/2022 zo dňa 31.08.2022, ktorým súd žalobu pokiaľ ide o nárok na zaplatenie nájmu za obdobie po oprave vozidla do jeho odovzdania poškodenému zamietol. Urobil tak z dôvodu, že žalujúca strana neprodukovala dôkaz, z ktorého by vyplynulo, že autoservis opravené vozidlo poškodeného zadržoval až do vystavenia a doručenia krycieho listu poisťovňou resp. do zaplatenia ceny opravy. Zo žiadneho dokumentu, ktorý predložila žalujúca strana nevyplývala príčinná súvislosť medzi vystavením krycieho listu, ktoré malo byť uskutočnené dňa 04.11.2022 a vydaním opraveného motorového vozidla servisom v ten istý deň. Súd tiež v tomto rozsudku uviedol, že nebolo ani preukázané, že by poškodený nemal možnosť opravu uhradiť z vlastných prostriedkov a následne si ju dať preplatiť poisťovňou. Krajský súd v Žiline rozsudok Okresného súdu Martin potvrdil, kedy uviedol, že pre existenciu príčinnej súvislosti je nevyhnutné, aby reťazec postupne nastupujúcich príčin a následkov bol vo vzťahu ku vzniku škody natoľko prepojený (prvotná príčina bezprostredne vyvolala ako následok príčinu inú a tá postupne príčinu ďalšiu), že už z pôsobenia prvotnej príčiny možno dôvodne vyvodzovať vecnú súvislosť medzi vznikom škody a jeho následku. Na druhej strane reťazec príčinné zakladá príčinnú súvislosť medzi konaním škodcu a vzniknutou škodou vtedy, ak vstupuje do deja iná na konanie škodcu nezávislá skutočnosť, ktorá je pre vznik škody rozhodujúca. Pokiaľ teda autoservis neoprávnene zadržoval motorové vozidlo, išlo o novú ďalšiu skutočnosť, ktorou bol prerušený reťazec javov, ktorý na seba nadväzoval. Súd však poukazuje na skutočnosť, že v tejto prejednávanej veci žalobca do konania predložil od troch autoservisov potvrdenie o bežnej obchodnej praxi a síce, že autoservis v deň ukončenia opravy vystaví faktúru, v ktorej sú vyčíslené náklady na opravu, túto v deň jej vystavenia automaticky odosiela príslušnej poisťovni, ktorá z povinného zmluvného poistenia vinníka nehody je povinná faktúru uhradiť. V prípade, že poisťovňa je zmluvným partnerom autoservisu (ako v tomto prejednanom prípade) ako náhrada faktúry slúžiť má krycí list, ktorý vystavuje príslušná poisťovňa a tento doručuje do autoservisu. Autoservis vydá poškodenému opravené vozidlo bezodkladne po doručení krycieho listu na úhradu faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla. Z uvedeného súd vyvodil, že poškodený nemal možnosť prevziať si opravené vozidlo skôr ako žalovaný autoservisu doručil krycí list. Tu je aj na zväženie

a súd sa k tomu priklonil, či je spravodlivé od poškodeného (ktorý sa do situácie, že si musel požičať náhradné vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vlastného vozidla porušením právnej povinnosti práve poistenca poškodeného t.j. bez vlastnej viny) požadovať, aby uhradil faktúru vystavenú autoservisom v deň jej vystavenia a z vlastných zdrojov. V tomto prípade sa jedná o sumu opravy takmer 2.000,- Eur a je otáznou tiež, či takáto faktúra vystavená autoservisom je vôbec doručovaná poškodenému. Tu súd poukazuje na to, že je síce vystavená na jeho meno, ale keďže škoda sa prepláca z povinného zmluvného poistenia, faktúru autoservis zasiela na preplatenie priamo poisťovni a je teda vôbec na úvahe, či poškodený má vedomosť o tom, že faktúra bola vystavená resp. že auto je opravené. V tomto súdnom prípade poškodený o faktúre vedel, keď vrátil náhradné vozidlo 03.11.2022 a autoservis ho vyzval na prevzatie opraveného vozidla dňa 04.11.2022. Poškodený ako právny predchodca žalobcu sa nie vlastnou vinou dostal do situácie, že bol nútený prenajať si náhradné vozidlo, pričom v dôsledku škodovej udalosti spôsobenej poistencom poškodeného mu vznikla škoda v podobe nájmu náhradného vozidla – dĺžku, po ktorú zostalo vozidlo v oprave nemal ako ovplyvniť, čo dokazuje aj ako súd uviedol vyššie potvrdenie autoservisu o bežnej obchodnej praxi. Zároveň súd uvádza, že vozidlo poškodenému by nevydali do preplatenia opravy poisťovňou, keďže škoda sa hradí z povinného zmluvného poistenia resp. do doručenia krycieho listu a podľa súdu nemožno od poškodeného spravodlivo žiadať, aby uhradil sumu 1.778,90 Eur z vlastných finančných zdrojov, keď škoda vznikla protiprávnym konaním poistenca žalovaného a bola dokázaná príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním poistenca žalovaného a vznikom škody poškodeného, ktorá preukázateľne vznikla.

20. Je nepochybné, že poškodený mal prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jeho vozidla, v dôsledku čoho je nárok poškodeného ako právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému opodstatnený, čo medzi stranami nebolo sporné a namietané. Sporná bola len dĺžka opravy. Je nutné však súhlasiť so žalovaným, že musí ísť o náklady vynaložené nutne a účelne. Súd má za to, že nepochybné ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodený si prenajal vozidlo v dôsledku poškodenia jeho vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinným zmluvným poistením. Súd sa zaoberal účelnosťou, ktorú posúdil za opodstatnenú. Je nepochybné, že žalovaný v rámci povinného zmluvného poistenia je povinný nahradiť žalobcovi náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla, keďže poškodené vozidlo bolo poškodené v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom poisteným u žalovaného. Tieto náklady však musia byť nutne a účelne vynaložené. Súd konštatoval, že náklady boli vynaložené aj nutne aj účelne, nakoľko boli vynaložené počas vykonania opravy a do odovzdania poškodeného vozidla po vydaní krycieho listu a jeho doručenia do servisu a boli vynaložené vo výške určenej v zmysle cenníka prenajímateľa náhradného vozidla za uvedené obdobie.

21. Pokiaľ žalovaný znížil plnenie žalobcu o sumu 258,97 Eur z dôvodu dĺžky opravy vozidla v autoservise, s týmto postupom a názorom žalovaného sa súd nestotožňuje. Žalobca správne poukázal na to, že vozidlo bolo v oprave za uvedené obdobie a poškodený nemal možnosť túto skutočnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Zároveň na potvrdenie svojich vyjadrení žalobca súdu doložil aj potvrdenia iných autoservisov a obchodné praktiky.

22. Súd vykonané dokazovanie hodnotil v zmysle § 191 CSP podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na zákonné ustanovenia súd posúdil skutkovú a právnu dôvodnosť žaloby tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia. Žalobca preukázal všetky svoje tvrdenia. Je nepochybné, že poškodený si zapožičal vozidlo na základe písomnej zmluvy s riadne dohodnutou cenou nájmu, a to po dobu zotrvania vozidla v oprave (pričom dĺžka nebola poškodeným ovplyvniteľná) a tieto náklady spojené s nájmom sú v zmysle ustálenej judikatúry škodou spočívajúcou vo vynaložení nákladov poškodeného na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou a nemožno nepriaznivosť stavu umocňovať u poškodeného neprimeraným zaťažovaním v tom, aby poprípade v sieť opravovní zisťoval a hľadal opravu s najväčšou rýchlosťou vykonania opravy, prípadne zaťažovať poškodeného tým, aby počas opravy poškodeného vozidla zisťoval napr. cenu nájomného u iných subjektov resp. aby sám uhradil opravu a vozidlo mu bolo odovzdané. Takýmto prístupom by bol poškodený neprimerane a nedôvodne zaťažovaný zvlášť na to, že on bol ten poškodený bez vlastného zavinenia. Pokiaľ žalovaný namietal dĺžku nájomného a trval na znížení uvedenej sumy, súd sa s týmto nestotožnil už z vyššie uvedených dôvodov. Pre posúdenie nutnosti a účelnosti je podstatné, že v dôsledku škodovej udalosti zavinennej klientom žalovaného nemohol poškodený užívať svoje motorové vozidlo, nakoľko bolo potrebné zabezpečiť jeho opravu, v dôsledku čoho si musel prenajať vozidlo až do vydania vozidla. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že skutočnou škodou je vyplatené nájomné za

prenajaté vozidlo nie aritmetický priemer prípadne individuálne výpočty zamestnanca žalovaného. Dĺžka nájmu zodpovedá dobe zotrvania vozidla v oprave, ktoré bolo vydané ihneď po doručení krycieho listu, čo nebolo ovplyvniteľné poškodeným a ani jeho zavinením. Tu súd uvádza, že v danom prípade vozidlo bolo o jeden deň menej, poškodený si vozidlo vyzdvihol už 03.11.2022, hoci nájom vozidla bol do 04.11.2022. Vozidlo bolo nepochybne vydané v deň doručenia krycieho listu resp. o deň skôr, teda dĺžka nájmu je opodstatnená.

23. Žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia, ktoré mu súd priznal. S poukazom aj na tvrdenia žalobcu, pokiaľ ide o uplatnený nárok na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý opravil skutočnosť, že sa s poskytnutím poisteného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti dostal do omeškania, nakoľko uvedené plnenie bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 04.01.2023 podľa ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení s poukazom na ústavný nález sp. zn. III. ÚS 309/2020-35.

24. Tak ako už bolo vyššie konštatované v rámci dupliky, žalovaný namietal aj miestnu nepríslušnosť.

25. Podľa § 42 CSP ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Pokiaľ ide o námietku miestnej nepríslušnosti tejto nebolo možné vyhovieť, nakoľko súd vychádzal z uznesenia NS SR sp. zn. 4Ncb//8/2018 v zmysle ktorého v obdobných sporoch ide o nárok na náhradu škody vzniknutej poškodením vozidla poškodenému. Keďže ku škodovej udalosti došlo v Martine a s ohľadom na ustanovenie § 19 CSP, v ktorom je upravená alternatívna miestna príslušnosť, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným v § 19 realizuje žalobca podaním návrhu na vybraný súd (čo aj učinil v návrhu na pokračovanie v konaní a označil Okresný súd Martin) je miestne príslušný súd na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd Martin. Žalovaný v súvislosti so vznesenou námietkou premičania poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Nc/24/2017 zo dňa 30.11.2017 t.j. na staršie rozhodnutie, ktorým najvyšší súd vyslovil, že miestne príslušným je Okresný súd Bratislava I, a to z dôvodu, že žalobou uplatnený nárok je nárokom titulom plnenia z poistnej zmluvy – požadovanie poistného plnenia má iný právny základ ako požadovanie náhrady škody, hoci žalobcovi v predmetnom prípade podľa jeho tvrdení bola spôsobená škoda na motorovom vozidle a požadovaním poistného plnenia si túto škodu snaží kompenzovať. Nemožno prijať záver o tom, že ide o konanie na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 19 písm. b) CSP, teda nejde tu o prípad osobitnej miestnej príslušnosti danej na výber.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.