

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/123/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111243153  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:1111243153.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. B. R., nar. XX.X.XXXX, bytom M. S., J. XXXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov matka: J. A. N., nar. X.X.XXXX, bytom M. S., J.Á. XXXX/XX, štátny občan SR, zast. T. V. F., advokátkou so sídlom v M. S., D. XX a otec: I. B. R., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., B. XX, štátny občan SR, zast. N. U., P..D..G., L. X, Q., I.: XX XXX XXX, o návrhu rodičov na úpravu výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd maloletú C. B. R., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke od 1.12.2011.
- II. Zastupovať maloletú C. B. R., nar. XX.X.XXXX a spravovať jej majetok sú o p r á v n e n í obaja rodičia.
- III. Otec dieťaťa je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. B. R., nar. XX.X.XXXX sumou 250,00 eur mesačne od 1.12.2011 do 29.2.2012, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám matky.
- IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej C. B. R., nar. XX.X.XXXX sumou 350,00 eur mesačne od 1.3.2012, vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca tak, že sumu 250,00 eur bude platiť do rúk matky a sumu 100,00 eur bude poukazovať na osobitný účet maloletej C. B. R., ktorý je v jej prospech p o v i n n á zriadiť matka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v tej istej lehote je p o v i n n á otcovi oznámiť číslo účtu a peňažný ústav, v ktorom bol účet zriadený.
- V. Zročné výživné v sume 810,00 eur za obdobie od 1.12.2011 do 31.5.2012 je otec p o v i n n ý zaplatiť spolu s bežným výživným po právoplatnosti rozsudku tak, že časť v sume 510,00 eur zaplatí do rúk matky a časť v sume 300,00 eur poukáže na osobitný účet maloletej C. B. R., ktorý v jej prospech zriadi matka podľa výroku v bode IV. tohto rozsudku.
- VI. Otec je o p r á v n e n ý sa s maloletou C. B. R., nar. XX.X.XXXX stykať každú párnú sobotu v mesiaci za prítomnosti matky dieťaťa v mieste jej trvalého bydliska v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod..
- VII. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.
- VIII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletej sa návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava I. dňa 19.12.2011 domáhal úpravy práv a povinností k maloletej. Maloletú žiadal zveriť do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, trvalým bydliskom

maloletej je trvalé bydlisko matky. Navrhovateľ je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a navrhovateľ je oprávnený stykať sa s maloletou bez prítomnosti matky každú sobotu a nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste trvalého bydliska matky, ktorá je povinná maloletú na styk riadne pripraviť. Návrhom zo dňa 10.2.2012 navrhovateľ upresnil návrh ohľadne úpravy styku s maloletou tak, že je oprávnený sa s maloletou stykať každý párný víkend v čase od 8. hod. v sobotu do 18-tej hod. nasledujúceho dňa, ďalej v čase od 8. hod. 25. decembra kalendárneho roka do 18-tej hod. 31. decembra kalendárneho roka a od 8. hod. druhého pondelka v mesiaci august do 18-tej hod. druhej nedele v mesiaci august.

Spis bol postúpený podľa § 105 ods. 2 O.s.p. a § 88 ods. 1 písm. c O.s.p. miestne príslušnému súdu dňa 27.12.2011.

Matka maloletej dňa 20.12.2011 doručila súdu návrh na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, na základe ktorého sa domáhala zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude spravovať jej majetok. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 400 eur mesačne od 1.10.2011. Styk otca s maloletou navrhla upraviť tak, že otec je oprávnený sa s maloletou stykať každú párnú sobotu v prítomnosti matky v mieste jej trvalého bydliska v čase od 10-tej hod. do 18-tej hod.. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 7P/334/2011.

Uznesením zo dňa 12.3.2012 podľa § 112 ods. 1 O.s.p. súd spojil konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16P/123/2011 s konaním vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 7P/334/2011 na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 16P/123/2011.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením predložených listinných dôkazov: potvrdenie o príjme otca maloletej od zamestnávateľa, rodný list maloletej, lekárska správa na maloletú zo dňa 4.11.2011, potvrdenie od zamestnávateľa otca dieťaťa zo dňa 7.3.2012 a správa o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom, potvrdenie o čistom mesačnom príjme navrhovateľa od zamestnávateľa za obdobie 12/2011 do 04/2012, správa zo Športového klubu A. B. W., listinné dôkazy predložené matkou maloletej v súvislosti s výdavkami na maloletú, výpisy z bankových účtov navrhovateľa, rozhodnutie o zastavení konania č. X.U.E.-XX-X/XXXX z F. Ú. XXXX Ž., záznam o zhodnotení zdravotného stavu maloletej zo dňa 3.11.2011, lekárske správy a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletá pochádza z druhovského pomeru s tým, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od 1.12.2011.

Navrhovateľ bol vypočutý prostredníctvom video hovoru cez skype a vo svojom vyjadrení poukázal na to, že po narodení maloletej žili v spoločnej domácnosti s matkou asi tri mesiace a zastával riadne funkciu otca. V spoločnej domácnosti nebyvajú od decembra 2011, kedy sa matka s maloletou odsťahovala k svojim rodičom. Maloletú navštevoval zhruba dvakrát do mesiaca počas víkendov. Prvý deň v čase od 17-tej do 20-tej hodiny a druhý deň od 8. hod. do 17-tej hodiny u rodičov matky. Po odchode do zahraničia sa dohodli s matkou maloletej, že bude s maloletou v kontakte cez skype raz, dvakrát do týždňa, čo fungovalo asi mesiac. Od odchodu zo spoločnej domácnosti preplácal pre maloletú lieky a plienky podľa listinných dôkazov a prispieval na jej výživu sumou 250 eur v mesiacoch marec, apríl a v mesiaci máj 130 eur. Náklady na maloletú preplácal podľa predložených listinných dôkazov matkou v priemere to mohlo byť asi 150 eur mesačne. Potreby maloletého dieťaťa sú mesačne okolo 100, 150 eur i vzhľadom na zdravotný problém maloletej. K návrhu matky maloletej na určenie výživného vo výške 400 eur jednoznačne uviedol, že s týmto návrhom nesúhlasí a považuje ho za neprimeraný vzhľadom na vek a potreby maloletého dieťaťa. Trvá na tom, aby súd upravil styk s maloletou bez prítomnosti matky, pretože prítomnosť matky je nevyhovujúca. Matka vyvoláva roztržky, čo má negatívny vplyv na stretnutie otca s maloletou. Navrhovateľ nevedel jednoznačne uviesť, kedy by sa mal vrátiť na Slovensko. Môže to byť v priebehu mesiaca, prípadne piatich až desiatich mesiacov. Poukázal na to, že jeho príjem je skreslený vzhľadom na zahraničný príspevok, čím sa hrubo deformuje i výpočet čistého mesačného príjmu, ktorý je za normálnych okolností 1200 eur. Navrhovateľ uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne a rovnako je ochotný prispievať na tvorbu úspor maloletej na štúdium. Nemá problém s vyšším výživným, avšak nevie, či uvedené výživné bude použité pre potreby maloletého dieťaťa. Chce sám rozhodovať o nadštandardných výdavkoch v prospech maloletej. Výška výživného by nemala závisieť od možnosti stretávania sa s dieťaťom.

Právny zástupca navrhovateľa po vykonanom dokazovaní v záverečnej reči uviedol, že maloletú žiada zveriť do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia ju budú zastupovať a spravovať jej majetok. Čo sa týka úpravy styku trval na tom, aby bol styk realizovaný bez prítomnosti matky, aby nedochádzalo k negatívnemu vplyvu a vytváraniu negatívneho prostredia zo strany matky dieťaťa. I napriek tomu, že momentálne je navrhovateľ v zahraničí trval na úprave styku z toho dôvodu, aby mohol byť styk realizovaný ihneď po návrate navrhovateľa. Navrhovateľ je schopný sa o dieťa riadne postarať sám, pretože pochádza zo štyroch súrodencov, staral sa o najmladšiu sestru, kde je 13 ročný rozdiel a rovnako pracoval ako I. U.F. U. R. G. X D.. Výšku výživného navrhol určiť v sume 100 eur s tým, že po upresnení výpovedí matky maloletej s poukazom na celkové náklady i špeciálnu stravu sú okolo 150 až 200 eur s tým, že obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu maloletej a otec nepopiera i osobnú starostlivosť matky. Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal, že za obdobie od novembra 2011 do februára 2012 zaplatil spolu sumu 600 eur, z toho mesačné výživné asi 200 eur + dvakrát výživné v sume 250 eur za mesiace marec, apríl 2012 a jedenkrát výživné v sume 130 eur za mesiac máj 2012, pretože sa s matkou maloletej nevedel skontaktovať. Otec maloletej je ochotný okrem určeného výživného prispievať i ďalšími finančnými prostriedkami na potreby maloletého dieťaťa, avšak má záujem a snahu rozhodovať o tom, ktoré to budú. Má obavu z toho, že z výživného určeného vo vyššej sume by si matka maloletej uhrádzala svoje záväzky voči tretím osobám. Navrhovateľ žiadny iný príjem okrem príjmu zo zamestnania nemá, výkon športových aktivít mu neprináša žiadny zisk a kluby mu hradia len časť nákladov v súvislosti s reprezentáciou. Z výkonu trénerskej činnosti svojich známych nemá žiadny zisk, pretože mu za to neplatia.

Odporkyňa - matka maloletej vo svojej výpovedi upresnila, že počas ich spoločného spolužitia sa otec o maloletú nezaujímal, nebol jej nápomocný pri výchove a starostlivosti. Dieťa asi raz okúpil a trikrát ho prebalil. Nikdy s nimi nechodil k lekárovi a nemá vedomosť o tom, aký režim má maloletá, čoho dôkazom je i tá skutočnosť, že odkedy nežijú v spoločnej domácnosti navštívil dieťa asi päťkrát a to po 19-tej hodine, kedy už dieťa spalo. Je pravdou, že navrhovateľ absolvoval s nimi i plavecký výcvik vzhľadom na zdravotný stav maloletej. Výživné na maloletú neplatí, povedal, že preplatí preukázateľné výdavky na maloletú a je pravdou, že zaplatil trikrát 60 eur v zmysle predložených potvrdení, hoci výdavky boli vyššie. Počas návštev priniesol maloletej plyšového psíka a na Vianoce do rodiny mixér Avent. Otec dieťaťa chcel zobrať maloletú k svojej matke, s čím matka maloletej nesúhlasila, pretože maloletá nie je zvyknutá na rodičov navrhovateľa, pretože sa stretli osobne asi dvakrát. Maloletá má zdravotné problémy D., na základe čoho je potrebné zabezpečiť jej špeciálnu stravu, ktorá vychádza mesačne 110 eur, mlieko na citlivú pokožku 30 eur, plienky pampersky 56 eur a vzhľadom na vek dieťaťa i tuhá strava, ktorá pozostáva z kašičiek nestlé 1 ks 3,99 eur, mesačne asi 5 ks, teľacie mäso, oranžová tekvica hokaido, špenát, brokolica, ovocie, zelenina, čo mesačne stojí asi 100 eur. Maloletá navštevuje klinického imunológa a alergológa, pretože je alergická a i v tomto období musí piť laktózne mlieko bebu trikrát denne, ktorá stojí na predpis 9,90 eura a na týždeň je to jedna krabica. Náklady na probiotiká mesačne asi 13 eur. Matka maloletej po nahliadnutí na fotokópie z výpisu bankového účtu navrhovateľa ohľadne uskutočnenia kartových operácií uznala, že otec maloletej zaplatil plávanie v sume 95 eur 5.3.2012, takisto uznala sumy 60 eur, 22 eur, 43 eur a 158 eur, čo predstavuje detskú sedačku. Ostatné platby matka maloletej neuznala. Matka maloletej je toho času na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 191 eur a rodinné prídavky v sume 22,53 eur. Mesačné výdavky pozostávajú z nákladov na bývanie 99 eur ŠFRB a 79 eur hypotekárny úver na byt v peňažnom ústave F. Q. J..P. Q. a ďalšie výdavky na stravu, ošatenie a hygienické potreby.

Právna zástupkyňa odporkyne vo svojej záverečnej reči uviedla, že žiada maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Čo sa týka výživného má za to, že navrhované výživné matkou maloletej je nevyhnutné vzhľadom na preukázané výdavky súvisiace so špeciálnou stravou, plienkami, bio potravinami a nákladov na plavecký kurz, ako aj kozmetiku maloletej. Vzhľadom na vyjadrenie otca maloletej, že by súhlasil s tvorbou úspor navrhuje určiť výživné vo výške 400 eur s tým, že sumu 300 eur by tvorilo bežné výživné a 100 eur by zostalo na tvorbu úspor. Matka v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby sa otec maloletej stretával s maloletou bez jej prítomnosti vzhľadom na to, že bol s maloletou v podstate len prvé tri mesiace aj to nie dennodenne, nemá vedomosť o tom, ako je potrebné zabezpečiť každodennú starostlivosť pre maloleté dieťa i vzhľadom na jeho zdravotné problémy. Maloletá je na matku citovo naviazaná a matka nemá žiadne výhrady voči tomu, aby sa otec stretával s dieťaťom, avšak zo začiatku kým si spolu zvyknú len za jej prítomnosti tak, ako to navrhla každú páru sobotu od 10-tej do 18-tej hodiny.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa po vykonanom dokazovaní navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke a ako dátum zverenia určiť deň, kedy účastníci prerušili partnerské spolužitie. Čo sa týka výšky výživného poukázal na to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov a vzhľadom na preukázateľné príjmy otca, ako aj vyďôkazované potreby maloletého dieťaťa navrhuje určiť výživné v súlade s návrhom matky a to tak, že bežné výživné by bolo v sume 300 eur a 100 eur použité na tvorbu úspor, čím by boli pokryté i špecifické potreby dieťaťa. Otázkou vyplateného výživného ponecháva na rozhodnutie súdu. Styk navrhol upraviť každý druhý víkend, jeden víkendový deň v súlade s návrhom matky za jej prítomnosti vzhľadom na útlý vek dieťaťa a citovú naviazanosť na matku.

Zo správy o prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom /č. I. 25/ má súd preukázané, že matka s maloletou býva v šA. byte v M. S., M. E.. M. XX, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov matky. Matka maloletej má spolu s maloletou k dispozícii 2 izby a dieťa malo v domácnosti starých rodičov zabezpečené všetky potreby, hygiena domáceho prostredia je na požadovanej úrovni. Matka maloletej uviedla, že otec nebol doteraz s maloletou bez jej prítomnosti, nakoľko maloletá v jeho prítomnosti plače a otec nepozná denný režim, ani potreby maloletej. V čase, keď žili v spoločnej domácnosti sa otec nepodieľal na starostlivosti o maloletú, nakoľko bol často v práci, alebo na tréningu. Matka maloletej má vytvorené v domácnosti rodičov vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú.

Čistý mesačný príjem navrhovateľa za obdobie od 12/2010 - 11/2011 podľa potvrdenia zamestnávateľa F. Ú. XXXX Ž. bol 1190,25 eur, čistý mesačný príjem za obdobie od 12/2011 - 4/2012 je 1748,70 eur. Športový klub A. B. W. - D. A. potvrdil súdu, že podporil navrhovateľa jednorazovým príspevkom v sume 15 000 Kč na závodnú činnosť a ďalej ho podporoval len materiálne a konkrétne sa jednalo o galusky, športovú výživu a závodné dresy. Navrhovateľ vlastní T. byt v novostavbe v Ž., ktorého trhová hodnota je približne 40 000 eur. Na kúpu nehnuteľnosti si vzal hypotekárny úver, pričom mesačná splátka predstavuje 130 eur. Vlastní motorové vozidlo N. N. vyrobené v roku 1999.

Detský gastroenterológ L.. V. U. potvrdila súdu, že dieťa bolo poukázané na vyšetrenie za účelom zhodnotenia závažnosti D.. Jedná sa o prospievajúce dieťa so známami D., avšak bez rizikových známk z poškodenia ďalších systémových orgánov. Na základe anamnézy a klinického vyšetrenia bola odporučená výživa s antirefluxným mliekom Nutrilon AR, vysvetlené kŕmenie častejšie v menších dávkach. Všeobecný lekár pre deti a dorast L.. V. W. potvrdila súdu, že matka dieťaťa navštevuje podľa pokynov ambulanciu i poradňu, absolvovala očkovanie podľa základného očkovacieho kalendára. Dieťa je sledované v neurologickej a gastroenterologickej ambulancii. Pre kožný nález má odporučené kožné a imunoalergologické vyšetrenie. L.. J. P. potvrdila súdu, že u maloletej bolo zistené K. - W. P. X. P., L. B. U. F.J., doporučená kojenecká gymnastika.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreby a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou oboch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a predložené listinné dôkazy mal súd jednoznačne preukázané a potvrdené, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 1.12.2011. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd maloleťú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu každodenne stará od narodenia, čo v podstate uznal i otec dieťaťa a uvedené skutočnosti nepoprel. Matka navštevuje s maloletou riadne i v zmysle pokynov všeobecnú lekárku pre deti a dorast tak, ako to vyplýva zo správy, ako aj odborné ambulancie vzhľadom na zdravotný stav maloletej. Maloleté dieťa budú obaja rodičia zastupovať a spravovať jeho majetok. Pri určení výšky výživného súd vychádzal z preukázateľných príjmov otca maloletej. Čistý mesačný príjem otca maloletej za obdobie od 12/2010 do 11/2011 bol 1190,25 eur a čistý mesačný príjem od 12/2011 do 4/2012 bol 1748,70 eur. Výrazná zmena a navýšenie príjmu o zahraničný príspevok je za mesiace marec a apríl 2012, odkedy je navrhovateľ pracovne v zahraničí. Z týchto dôvodov pri určení výšky výživného súd vychádzal z finančných možností otca a zaviazal ho na platenie výživného v sume 250 eur mesačne od 1.12.2011 do 29.2.2012, kedy bol jeho príjem nižší. Od 1.3.2012 vzhľadom na zvýšený preukázateľný príjem súd zaviazal otca maloletej na platenie výživného v sume 350 eur tak, že sumu 250 eur bude platiť do rúk matky a sumu 100 eur bude poukazovať na osobitný účet maloletej, ktorý je v jej prospech povinná zriadiť matka podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor; v takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému

rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu. Súd má za to, že určené výživné postačuje na pokrytie preukázateľných potrieb maloletej a to náklady na stravu, ošatenie, hygienické potreby, ako aj zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným problémom maloletej a to D., kožné problémy, prípadne problémy neurologického charakteru. Z preukázateľného príjmu je otec dieťaťa schopný určené výživné platiť bez akejkoľvek ujmy s tým, že jeho výdavky pozostávajú len z bežných mesačných výdavkov na náklady na bývanie okolo 100 eur a splátky úveru 130 eur a v neposlednom rade z výdavkov na stravu, ošatenie a hygienické potreby. V podstate otec dieťaťa sám uviedol, že náklady na maloleté dieťa môžu mesačne predstavovať sumu okolo 250 eur a v podstate sám i takéto výživné dobrovoľne zaplatil za mesiace marec a apríl 2012, kedy sa jeho príjem zvýšil a za mesiac máj sumu 130 eur, pretože sa nevedel s matkou dieťaťa skontaktovať. Otec dieťaťa nemal žiadne výhrady, ani voči tvorbe úspor. Maloleté dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Nie je zanedbateľná tá skutočnosť, že ak by sa zmenili pomery na strane otca je možné i výživné na návrh znížiť. Súd zároveň zaviazal otca maloletej na zaplatenie ročného výživného za obdobie od 1.12.2011 do 31.5.2012 v sume 810 eur, ktoré pozostáva z bežného výživného v sume 510 eur a z tvorby úspor v sume 300 eur s tým, že súd uznal, že otec dieťaťa zaplatil za mesiace december 2011 až február 2012 výživné v sume 120 eur mesačne tak, ako to vyplýva z predložených listinných dokladov ohľadne preplácania nákladov matke dieťaťa v zmysle uskutočnených kartových operácií, ktoré matka dieťaťa uznala a preto za uvedené mesiace je ročné výživné 3 x 130 eur, t. j. 390 eur a za mesiac máj 2012 je ročné výživné 120 eur, pretože za tento mesiac otec dieťaťa zaplatil len 130 eur a zvyšok predstavuje výživné pozostávajúce z tvorby úspor za mesiac marec až máj, t. j. 3 x 100 eur. Čo sa týka úpravy styku súd vzhľadom na vek dieťaťa upravil styk v zmysle návrhu matky na každú párnú sobotu v mesiaci za prítomnosti matky dieťaťa v mieste trvalého bydliska v čase od 10-tej do 18-tej hodiny. Je nepochybné, že otec dieťaťa bol v kontakte s maloletým dieťaťom len do novembra 2011, t. j. 4 mesiace od narodenia. I počas tohto obdobia otec dieťaťa aktívne pracoval a venoval sa záujmovým činnostiam a matka s maloletým dieťaťom sa i v tomto období zdržiavala u rodičov. Po opustení spoločnej domácnosti matky maloletej sa s maloletou stretol asi päťkrát a od marca 2012 v osobnom kontakte neboli vzhľadom na pracovné povinnosti otca maloletej. Súd má za to, že je potrebné, aby si rovnako maloletá, ako aj otec dieťaťa navzájom zvykli po návrate otca zo zahraničia. Sám otec dieťaťa nevedel presne udať, kedy je predpokladaný termín návratu. Z týchto dôvodov súd upravil styk, aby ho bolo možné realizovať ihneď po návrate otca a postupom času je možné styk zmeniť po vzájomnej dohode rodičov, prípadne i na návrh rozhodnutím súdu. Vo zvyšnej časti súd návrh na určenie trvalého bydliska maloletej zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.