

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 24C/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211473
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211473.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XXX, XXX XX C., zastúpená advokátom: JUDr. Andrejom Patakym, so sídlom kancelárie Hlavné námestie 2, 060 01 Kežmarok, IČO: 42 039 738, proti odporcovi: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto E. F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Z a k a z u j e odporcovi vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku C-KN parc. č. 1468, na pozemok C-KN parc. č. 1468, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m² a na príľahlý pozemok C-KN, parc. č. 1467/5, druh pozemku – záhrada o výmere 58 m², všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie C., okres G..

II. Z a k a z u j e odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov.

III. Odporca – D. B., nar. XX.XX.XXXX, môže podať proti navrhovateľke – A. B., nar. XX.XX.XXXX, žalobu o určenie, že má právo vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku C-KN parc. č. 1468, pozemok C-KN parc. č. 1468, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m² a na príľahlý pozemok C-KN, parc. č. 1467/5, druh pozemku – záhrada o výmere 58 m², všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie C., okres G. a žalobu o určenie, že má právo priblížiť sa k navrhovateľke.

Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým takejto žalobe vo veci samej vyhovie.

IV. Navrhovateľka má voči odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 06.10.2023 sa navrhovateľka domáhala aby súd odporcovi zakázal vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku C-KN parc. číslo 1468, na pozemok C-KN parc. č. 1468 ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m² a príľahlý pozemok C-KN parc. č. 1467/5 ako záhrada o výmere 58 m², všetko zapísané na LV č XXXX pre obec a katastrálne územie C. v okrese G.. Navrhovateľka zároveň žiadala zakázať odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

2. Návrh navrhovateľka dôvodila tým, že odporca je jej synom, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 07.11.2022, právoplatným dňa 07.11.2022, sp. zn. 11T/22/2022 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov a to za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), pričom bol súdom zaradený na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Odporca sa skutku dopustil tak, že potom ako bol v roku 2021 prepustený

z protialkoholického liečenia v rodinnom dome na hlavnej ulici v C., teda v dome, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky, sa počas sporadických návštev, najmenej 7 až 8 krát pod vplyvom požitého alkoholu vyhrážal navrhovateľke (svojej matke), ako aj svojmu otcovi (momentálne nebohému) a to tak, že ich zareže, pričom navrhovateľke vulgárne nadával, že je piča vyjebaná a kurva. Toto sa stupňovalo až do tej miery, že keď bol v rodičovskom dome odporca dňa 01.07.2022 opäť jej vulgárne nadával a ukazoval päste. Navrhovateľka musela ukrývať nože a v strachu v noci sedieť a čakať čo sa bude diať, keď sa odporca zobudí. Po tom ako odporca ráno odišiel z domu, navrhovateľka zamkla dvere, avšak odporca sa pod vplyvom alkoholu vrátil a búchal na dvere. Navrhovateľka mu zo strachu otvorila, kedy sa jej odporca opätovne vyhrážal a nadával jej. Následne už bola privolaná hliadka OOPZ SR.

3. V ďalšom navrhovateľka v návrhu uvádzala, že odporca sa opakovane domáha toho, aby mu navrhovateľka umožnila mať v jej dome trvalý pobyt, čo však navrhovateľka nechce, nakoľko má strach nielen o seba, ale aj o jej ďalšie dve postihnuté deti, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti. Odporca sa opakovane dopúšťal vyhrážania a nadávok voči osobe navrhovateľky, za čo bol už v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, sp. zn. 7T/57/2019 a to opäť pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa odporca dopustil voči osobe navrhovateľky a jej dcéry, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne. Navrhovateľka zároveň poukázala na skutočnosť plynúcu zo znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie na osobu odporcu, z ktorého vyplýva, že tento je emočne nestabilný, má znaky impulzivity a nezdržanlivosti, nekontroluje emócie a má tendenciu pod vplyvom alkoholu jednať nepredvídateľne, bez uváženia následkov, neschopnosťou poučiť sa z predchádzajúcej negatívnej skúsenosti.

4. Dôvodnosť neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu navrhovateľka odôvodnila skutočnosťou, že potom čo bolo voči odporcovi začaté trestné stíhanie, tento bol zadržaný dňa 02.07.2022 a vzatý do väzby dňa 04.07.2022 a vzhľadom na dĺžku uloženého trestu odňatia slobody (16 mesiacov nepodmienečne), mal by byť odporca z výkonu trestu prepustený dňa 02.11.2023. Od svojej dcéry, ktorá je s odporcom v kontakte sa navrhovateľka dozvedela, že odporca sa po svojom prepustení chystá prísť do domu navrhovateľky, nakoľko nemá kam ísť. Z jeho príchodu do nehnuteľnosti vo vlastníctve navrhovateľky má po skúsenostiach z minulosti navrhovateľka obavy z opakovania agresívneho správania odporcu voči navrhovateľke ako aj ďalším členom rodiny. Pre navrhovateľku je tento stav neúnosný a veľmi vážny.

5. Na základe vyššie uvedených dôvodov z obavy o svoju bezpečnosť, život a zdravie, ako aj život a zdravie ďalších členov rodiny, žiada o vydanie neodkladného opatrenia, ktorým súd odporcovi zakáže vstup do jej obydlika a uloží zákaz priblíženia sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov.

6. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka označila rozsudok Okresného súdu Kežmarok zo dňa 07.11.2022, sp. zn. 11T/22/2022, obžalobu vo veci OP KK Pv 300/22/7703, ďalej vyrozumienie o vzatí do väzby, výpis z LV č. XXXX spolu s mapou zachytávajúcou polohu pozemkov.

7. Súd vykonal dokazovanie osvedčením právne významných skutočností nevyhnutných pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení a vychádzajúc z navrhovateľkou predložených a označených dôkazov má za osvedčené nasledujúce skutočnosti:

Z predloženého listu vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie C., okres G., vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na tomto liste vlastníctva a to pozemky parcely registra „C“, parc. č. 1467/3 o výmere 186 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. č. 1467/5 o výmere 58 m², druh pozemku – záhrada, pozemok parc. č. 1467/6 o výmere 31 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. č. 1467/7 o výmere 99 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. č. 1467/9 o výmere 88 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parc. č. 1468 o výmere 79 m², druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie, a stavby – rodinného domu, súpisné číslo XXX postavenom na pozemku parc. č. 1468 a rozstavaný rodinný dom bez súpisného čísla postaveného na pozemku parc. č. 1467/9.

Dňa 05.10.2022 bola na súd podaná voči odporcovi obžaloba Okresnej prokuratúry v Kežmarku pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že odporca v období od presne nezisteného dňa a mesiaca v období roka 2021 potom, ako bol prepustený u ochranného protialkoholického liečenia, v C., okr. G., v rodinnom dome na ulici B. č. XXX/XXX, počas sporadických návštev domácnosti, opakovane viackrát najmenej 7

až 8 krát sa pod vplyvom požitého alkoholu vyhrážal svojim rodičom slovami, že ich zabije, že ich zareže, navrhovateľke pritom vulgárne nadával, že je piča vyjebaná a kurva, svojmu otcovi pritom nadával že je kokot, vyčítajúc im, že v dome nemá trvalý pobyt a jeho konanie sa stupňovalo a dňa 01.07.2022 vo večerných hodinách okolo 17.15 hod. prišiel pod vplyvom požitého alkoholu do domu svojich rodičov, navrhovateľka mu urobila jedlo, vulgárne im obom nadával a ukazoval päste, vyhrážal sa im obom zabitím, tak zaspal, potom okolo 20.30 sa zobudil, žiadal navrhovateľku aby mu urobila hranolky, zjedol ich, znova zaspal, načo navrhovateľka zo strachu pred ním ukryla všetky nože a iné ostré predmety, sadla si v obývačke na stoličku s baterkou v ruke a čakala v strachu, čo bude odporca robiť, načo sa odporca zobudil dňa 02.07.2022 okolo 4.45 hod a odišiel z domu preč, navrhovateľka zo strachu zamkla vchodové dvere. Odporca sa domov vrátil okolo 7.00 hod opätovne pod vplyvom alkoholu, začal búchať na dvere, navrhovateľka zo strachu dvere otvorila, odporca vošiel dnu a znova zaspal a v čase okolo 9.45 hod. sa zobudil, vulgárne matke a otcovi nadával a vyhrážal sa im slovami „ja tu budem robiť čo ja chcem a Vás pozabíjam Boha Vašeho..“, načo rodičia odporcu zo strachu, keďže sa im odporca už v minulosti vyhrážal, privolali hliadku polície. Listom zo dňa 04.07.2022 Okresný súd Kežmarok navrhovateľke oznámil, že odporca bol v tejto trestnej veci dňa 04.07.2023 vzatý do väzby. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 07.11.2022, sp. zn. 11T/22/2022 súd uznal odporcu za vinného za spáchanie skutku, ktorý bol predmetom obžaloby doručenej dňa 05.10.2022 a odporcovi uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom mu zároveň uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2022. Zo súdnych lustrácií súd zistil, že odporca má byť prepustený z výkonu trestu dňa 02.11.2023.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo, ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa ust. §337 ods. 1 CSP, ak súd nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa §336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

15. Podľa ust. §337 ods. 2 CSP súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní. Má výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava právnych pomerov účastníkov, a to v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej

ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov. Pri neodkladnom opatrení nemá súd povinnosť vykonať úplné dokazovanie vo veci, na toto nemá ani časový priestor, rozhodujúce skutočnosti však musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Neodkladné opatrenie, rovnako ako každé rozhodnutie súdu, musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

17. Vychádzajúc z obsahu návrhu a z predložených listinných dôkazov má súd za to, že navrhovateľka osvedčila, že medzi navrhovateľkou a odporcom je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom touto úpravou nedôjde k obmedzeniu účastníka spôsobom neprimeraným povahe veci. Už z povahy inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že nariadeným opatrením dochádza vždy k zásahu do práv odporcu, avšak nariadenie opatrenia tu súd považuje za primerané vzhľadom na vážnosť hroziaceho zásahu (fyzického alebo psychického násillia) na navrhovateľke v prípade nenariadenia neodkladného opatrenia a z toho plynúce faktické a právne následky.

18. Potreba dočasnej úpravy pomerov a existencia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy sú dané tým, že zo strany navrhovateľky bolo osvedčené, že odporca sa voči nej opakovane dopúšťa agresívneho a vulgárneho správania predovšetkým v jej obydli, pričom jeho násilné správanie sa stupňuje. Od takéhoto správania ho neodrádza ani skutočnosť, že za útoky voči navrhovateľke bol opakovane potrestaný v trestnom konaní, naposledy nepodmienečným trestom odňatia slobody, z ktorého výkonu má byť prepustený dňa 02.11.2023. Súd mal taktiež preukázanú dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana - a to ochrane telesnej, ale aj duševnej integrity navrhovateľky pred možnými ďalšími fyzickými (a psychickými) atakmi zo strany odporcu (telesná integrita navrhovateľky je podľa súdu aj naďalej ohrozená ako nepochybne z podaného návrhu a aj vyššie uvedených zistených skutočností vyplýva), minimalizovaniu jej strachu o svoje zdravie a život v dôsledku predošlého agresívneho správania sa odporcu voči nej, ako aj zabezpečeniu pokojného výkonu práva na bývanie navrhovateľky (odporca sa domáha, by mal v nehnuteľnosti, ktorá je obydliím navrhovateľky trvalý pobyt a mohol sa tam zdržiavať).

19. Podľa záveru súdu, keďže existuje dôvodná obava, že odporca bude aj v budúcnosti pokračovať v násilnom konaní vo vzťahu k navrhovateľke, ohrozovať alebo narušovať jej telesnú ale aj duševnú integritu, návrh považoval za dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhu vyhovel tak v časti uloženia zákazu odporcovi vstupovať na nehnuteľnosti navrhovateľky, ktoré sú jej obydliím ako aj v časti zákazu približovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 15 metrov. S poukazom na proporcionalitu obmedzenia práv odporcu súd považoval vzdialenosť 15 metrov za dostatočnú pre dosiahnutie účelu sledovaného neodkladným opatrením.

20. Uložením zákazu odporcovi sa v danom prípade poskytuje navrhovateľke neodkladného opatrenia plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i trvalá úprava pomerov medzi stranami, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Súd v danom prípade priznal navrhovateľke voči odporcovi ochranu práv vyplývajúce z jej vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré tvoria jej obydlie, pričom súdna ochrana jej je efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Navrhovateľka sa tak svojich práv nemusí domáhať aj samostatnou žalobou vo veci samej.

21. Aplikujúc ust. §337 ods. 1 CSP vo výroku tohto uznesenia poučil súd odporcu o možnosti domáhať sa žalobou toho, že má právo vstupovať do rodinného domu súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku C-KN parc. č. 1468, pozemok C-KN parc. č. 1468, druh pozemku – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 79 m² a na príľahlý pozemok C-KN, parc. č. 1467/5, druh pozemku – záhrada o výmere 58 m², všetko zapísané na LV č. XXXX pre obec a katastrálne územie C., okres G. a žalobu o určenie, že má právo priblížiť sa k navrhovateľke. Odporca bol zároveň poučený o právnom následku podania takejto žaloby spočívajúceho v tom, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým prípadnej žalobe vo veci samej vyhovie.

22. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a 2 CSP. Podľa pomeru úspechu vo veci, súd navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania voči odporcovi v rozsahu 100%. Vzhľadom na to súd navrhovateľke priznal plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).