

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712205800
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2012:7712205800.1

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., ul. Prievozska 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému R. nar. XX.X.XXXX, bytom N., t.č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníkom V., pracovníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 399,85 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie o sumu 40,- EUR zo sumy 339,85 EUR **z a s t a v u j e.**

Ostatné nároky žalobcu **v y l u č u j e** na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách doterajšieho konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 8.11.2010 pod č. 10C/113/2011 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 497,33 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 22.5.2009 do zaplatenia ako aj trov konania.

Žalobca podaním zo dňa 9.9.2011 zobral svoj návrh vo veci 10C/113/2011 čiastočne späť a to do výšky zaplatenej istiny 97,48 €. V prevyšujúcej časti zotrval na podanej žalobe. Preto súd konanie do tejto časti zaplatenej istiny konanie zastavil a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie.

V konaní vedenom pod č. 10C/168/2011 podaním zo dňa 26.1.2012 žalobca zobral svoj návrh čiastočne späť do výšky zaplatenej istiny 60,- €. Vo zvyšnej časti zotrval na podanej žalobe, preto súd do časti zaplatenej istiny vo výške 60,- € konanie zastavil a vo zvyšnej vec vylúčil na samostatné konanie.

Podaním zo dňa 21.5.2012 žalobca vo vylúčenej veci pod č. 10C/47/2012 opätovne zobral svoj návrh čiastočne späť a to do výšky zaplatenej istiny 40,- €, nakoľko žalovaný dňa 22.2.2012 a dňa 23.4.2012 uhradil po 20,- €. Na zvyšnej sume 299,85 € spolu s príslušenstvom pohľadávky a trovami konania zotrval v plnom rozsahu.

Opatrovník žalovaného s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 112 ods. 2 O.s.p., ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu žalobcom do časti zaplatenej istiny 40,- €, v tejto časti konanie vo veci zastavil podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p..

V prevyšujúcej časti nárok žalobcu na zaplatenie 299,85 € spolu s príslušenstvom a trovami konania vylúčil na samostatné konanie v súlade s ustanovením § 112 ods. 2 O.s.p., v ktorom bude rozhodnuté aj o trovách doterajšieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis ostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.