

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4Csp/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201618
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1621201618.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti žalovanej: Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 52 052 560, zastúpenej: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru a iné, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 19.7.2021 č. k. 4Csp/35/2021-26, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.10.2021 č. k. 6CoCsp/24/2021-110.

Žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.6.2021 sa žalobca domáhal, aby súd určil, že: I. dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2019 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je neplatná, II. úver poskytnutý zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2019 je bezúročný a bezpoplatkový, alternatívne III. zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.5.2019 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná.

2. V priebehu konania súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.9.2022 sp. zn. 31K/25/2022, zverejneným v obchodnom vestníku č. 187/2022 dňa 29.9.2022, bol na majetok žalovanej vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účasníctvo.

4. Podľa § 47 ods. 4 ZoKR, v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

5. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Súd v zmysle ustanovenia § 47 ods. 4 druhej vety ZoKR listom zo dňa 4.6.2024 vyzval správcu (spoločnosť UBC 2020, k.s. so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53 151 135) ako aj samotnú žalovanú (dlžníka - úpadcu), aby v lehote 30 dní od doručenia tejto výzvy podali návrh na pokračovanie v prerušenom konaní s upozornením, že nepodanie takéhoto návrhu v určenej lehote bude mať účinky späťvzatia žaloby. Správca prevzal predmetnú výzvu dňa 11.6.2024 a žalovaná 18.6.2024. Žiaden z nich však na ňu doposiaľ nijako nereagoval.

7. Vzhľadom na to, že správca a ani žalovaná (dlžník – úpadca) v súdom stanovenej lehote 30 dní nepodali návrh na pokračovanie v prerušenom konaní, nastali účinky späťvzatia žaloby predpokladané v § 47 ods. 4 poslednej vety ZoKR. V tejto spojitosti je potrebné uviesť, že účinky späťvzatia žaloby v zmysle spomínaných ustanovení nastávajú bez ohľadu na to, či je dlžník - úpadca v postavení žalobcu alebo žalovaného (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.5.2021 sp. zn. 26Cob/73/2020). Súdu preto neostalo iné, len konanie zastaviť (§ 47 ods. 4 posledná veta ZoKR v spojení s § 145 ods. 1 C.s.p.).

8. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietajú alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Súd po začatí konania vo veci samej na návrh žalobcu uznesením zo dňa 19.7.2021 č. k. 4Csp/35/2021-26 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým: I. uložil žalovanej povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.12.2019 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy, II. uložil žalovanej povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu D. E. F., F., F. F. G. G. X, XXX XX C., H.: XX XXX XXX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

10. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovanej uznesením zo dňa 29.10.2021 č. k. 6CoCsp/24/2021-110, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že: I. uložil žalovanej povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 17.12.2019, uzatvorenej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovanou ako veriteľom k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2019 a to nad rámec zrážok presahujúcich sumu 169,96 € mesačne, pričom zrážky zo mzdy môže žalovaná realizovať iba na úhradu istiny úveru, teda do celkovej výšky 6 500 €, poskytnutého na základe uvedenej Úverovej zmluvy, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o neplatnosť Dohody o zrážkach zo mzdy, II. uložil žalovanej povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu D. E. F., F., F. F. G. G. X, XXX XX C., H.: XX XXX XXX, aby upustil od vykonávania zrážok zo mzdy v zmysle predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy nad rámec zrážok po 169,96 € mesačne a tieto realizoval iba do momentu úhrady istiny úveru poskytnutého na základe uvedenej Úverovej zmluvy, t.j. do výšky 6 500 €. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2021.

11. Keďže súd konanie vo veci samej zastavil, v zmysle § 335 ods. 1 C.s.p. ex offio zrušil aj neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené po začatí konania uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 19.7.2021 č. k. 4Csp/35/2021-26, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.10.2021 č. k. 6CoCsp/24/2021-110.

12. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. V danom prípade súd konanie zastavil z dôvodu, že nastali účinky späťvzatia žaloby v zmysle § 47 ods. 4 poslednej vety ZoKR. K zastaveniu konania tak nedošlo v dôsledku procesného zavinenia niektorej strany sporu (žalobca predsa nevzal žalobu späť a žalovanú ako úpadcu a tiež jej správca

nemožno nútiť, aby podali návrh na pokračovanie v tomto konaní), ale v dôsledku spomínanej zákonnej úpravy, súd preto žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.