

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1P/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711201444
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zoltán Dusza
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:7711201444.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Zoltánom Duszom v právnej veci maloletej - U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. S., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. F., R. J.. S.. P. XX/X a otca - Š. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. L., F. XXX, o návrhu otca na zmenu výchovných pomerov a určenie výživného takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Michalovciach 16C 123/2003-23 zo dňa 17. 10. 2003 v časti ohľadom maloletej U. O. tak, že počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prechádza dieťa z osobnej starostlivosti matky do osobnej starostlivosti otca Š. O..

Matka je povinná platiť na dieťa výživné vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, neploleté dieťa, čo v súčasnosti činí 26,- Eur mesačne a čo je splatné do 25. dňa v mesiaci do rúk otca dieťaťa, počnúc dňom 01. 06. 2012

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16.03.2012 domáhal zmeny výchovných pomerov u svojej maloletej dcéry, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Michalovce zverená do osobnej starostlivosti odporkyne - matky.

Na pojednávaní trval na podanom návrhu, nakoľko dcéra sa nachádza v jeho osobnej starostlivosti od septembra 2010.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania má vykázané, bola vypočutá pred dožiadaným súdom a súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti, preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

Kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu 1P/60/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na zmene výchovných pomerov u svojej maloletej dcéry, nakoľko táto sa dlhodobo u neho zdržiava. Maloletá navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a

služieb v Rimavskej Sobote, kde študuje v odbore čašníka. Výživné zo strany odporkyne navrhol určiť počnúc dňom 01.06.2012, nakoľko odporkyňa nakupovala pre maloletú potrebné veci a tým si plnila svoju vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľ bol zamestnaný na dobu určitú v spoločnosti EDIMAX Holding, a. s. s čistým mesačným príjmom 273,33€. V súčasnej dobe je práceneschopný a pokiaľ neukončí práceneschopnosť nemá nárok na dávku v hmotnej núdzi.

Zo zápisnice z výsluchu odporkyne súd zistil, že je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 271,37€ mesačne. Okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 62€. Jej celkové mesačné náklady činia 220€, ktoré pozostávajú z nákladov spojených s bývaním a splátok za nedoplatok na nákladoch na bývanie a pôžičky. Výživné navrhla stanoviť v minimálnej výške, nakoľko jej jediným zdrojom príjmu je dávka v hmotnej núdzi.

S návrhom na zmenu výchovných pomerov u svojej maloletej dcéry súhlasila.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods. 1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods. 1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného

prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 77 Zákona o rodine

ods. 1/ Právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

ods. 2/ Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Maloletá Edina bola rozsudkom o rozvode manželstva Okresného súdu Michalovce sp. zn. 16C/123/2003 zo dňa 17.10.2003 zverená do osobnej starostlivosti matky, výživné zo strany otca nebolo určené.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na strane účastníkov konania došlo k zmene tým, že maloletá sa od septembra 2010 trvale nachádza v osobnej starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje všetky jej potreby, preto súd podanému návrhu na zmenu výchovných pomerov u maloletej vyhovel a dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca.

Výživné zo strany matky maloletej súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, nakoľko povinná matka je nezamestnaná a jej jediným zdrojom príjmu je dávka v hmotnej núdzi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, pričom odvolanie musí obsahovať náležitosti uvedené v § 205 a § 205a Občianskeho súdneho poriadku.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha / ako má odvolací súd rozhodnúť/, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v štyroch vyhotoveniach, inak súd vyhotoví kópie na trovy odvolateľa / § 205 ods. 1 O. s. p./.