

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/108/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912206786  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912206786.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou v právnej veci navrhovateľky: I. U., M.. XX.X.XXXX, A. Q. L. XXX, U., proti odporcovi: T. U., M.. XX.X.XXXX, A. Q. L. XXX, U., o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 27.4.2012 navrhovateľka žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť platiť jej príspevok na výživu rozvedenej manželky. Návrh odôvodnila tým, že je bez pracovného pomeru, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dlhodobo je práceneschopná. Zdrojom jej príjmu je invalidný dôchodok a dávky v hmotnej núdzi.

Odporca sa k návrhu nevyjadril. Na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 21.5.2012 sa účastníci napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nedostavili, ani nežiadali pojednávanie odročiť. Súd za splnenia podmienok uvedených v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené na návrh navrhovateľky rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.3.2012, č.k. 2C/50/2011-33. Maloletá R. U., M.. X.X.XXXX, bola na čas po rozvedení zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporcovi bolo uložené prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% sumy životného minima. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2012.

Navrhovateľka je nezamestnaná, od 29.7.2004 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov. Zdrojom jej príjmu je invalidný dôchodok vo výške 67,30 Eur mesačne a dávka v hmotnej núdzi vo výške 209,72 Eur mesačne, na účely vyplácania ktorej je posudzovaná s maloletou dcérou R., ku ktorej má vyživovaciu povinnosť. Odporca je bez pracovného pomeru, od 2.2.1999 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Jediným zdrojom jeho príjmu je dávka v hmotnej núdzi vo výške 125,57 Eur mesačne. Iný príjem nemá. Účastníci nie sú vlastníkami nehnuteľností ani hnutelných vecí väčšej hodnoty.

Tieto skutočnosti súd zistil z písomného návrhu, potvrdení ÚPSVaR Trebišov, zo správy Sociálnej poisťovne, zo spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2C/50/2011, 16P/108/2012.

Podľa ust. § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (Zákon o rodine), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ust. § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Pri určení výživného podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V konaní bolo preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 15.3.2012, č.k. 2C/50/2011-32, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.4.2012. Obaja účastníci sú bez pracovného pomeru, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľke je vyplácaný invalidný dôchodok, obaja účastníci sú odkázaní na dávky v hmotnej núdzi. Majú vyživovaciu povinnosť k maloletej R. U., M.. X.X.XXXX. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania a z citovaných právnych ustanovení súd zamietol návrh navrhovateľky po tom, čo zistil, že odporca ku dňu rozhodovania súdu nemá možnosť ani schopnosť zabezpečiť také príjmy, aby z nich mohol prispievať na výživu navrhovateľky, keďže sám je nemajetný, odkázaný na dávku v hmotnej núdzi.

O trovách konania súd v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval, nakoľko účastníci trovy konania nežiadali.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1).

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.