

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 6C/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512204124  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512204124.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľky H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q. T. Č.. XXX, proti odporcom: 1/ K. X., nar. XX.X.XXXX, bytom F. Q. T. Č.. XXX a 2/ F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. Q. T. Č.. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené súdu dňa 23.04.2012 sa odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 23.04.2012 doručila na súd návrh, ktorý neobsahuje náležitosti v súlade s § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1,2 O.s.p.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 25.04.2012, č.k. 6C/61/2012-8 bola navrhovateľka vyzvaná na doplnenie svojho podania. Zároveň bola oboznámená so všetkými náležitosťami, ktoré návrh musí obsahovať. Navrhovateľka bola tiež upozornená, že ak v stanovenej lehote svoj návrh nedoplní, súd podanie odmietne. Uznesenie 6C/61/2012-8 bolo navrhovateľke doručené dňa 26.4.2012.

Podľa ods. 2 tohto zák. ustanovenia ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 ) obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba oprávnená podnikateľ, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

V ods. 2 cit. zák. ust. sa uvádza, že navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Navrhovateľka podanie - návrh na začatie konania v súdom stanovenej lehote nedoplnila ani neopravila. Nakladanie s predmetom vlastníctva - ius disponendi, teda právo disponovať, je jedným z práv vlastníka. Zákon pod ním rozumie najmä, že vlastník môže predmet vlastníctva previesť, zriadiť o ňom závet, založiť ho, zaťažiť vecným bremenom, dať do nájmu, vypožičať a pod.. Vychádzajúc z petitu navrhovateľkou podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že odporcu ako spoluvlastníka žiada obmedziť práve v disponovaní s predmetnou nehnuteľnosťou, a to ako spoluvlastníka nehnuteľností uvedených v návrhu, avšak bez kontextu na skutočnosti uvádzané v návrhu. S poukazom na uvedené bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd podania, v rámci odstraňovania ktorých mohla tiež špecifikovať, čo myslela ona sama pod pojmom nakladať v nadväznosti na ňou žiadané uloženie povinnosti odporcom a v rámci ktorého mohla a predovšetkým mala povinnosti, ktoré žiadala odporcom uložiť presne špecifikovať. Nie menej významnou náležitosťou návrhu bolo uvedenie podmienok dôvodnosti návrhu. Odôvodnenie dočasnej úpravy pomerov, či špecifikáciu bezprostredne hroziacej ujmy a tiež uvedenie aký návrh vo veci samej mieni podať. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa súd opiera o urýchlené výsledky dokazovania, navrhovateľka však, a to ani po výzve súdu nepredložila žiadne dôkazy preukazujúce jej tvrdenia, okrem podania trestného oznámenia priloženého k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd je toho názoru, že v predmetnej veci nemožno pre tento nedostatok pokračovať, súd preto návrh navrhovateľky podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v takom počte rovnopisov, aby každý z účastníkov konania mohol dostať jedno vyhotovenie. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca, súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením o doplnení náležitostí podania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, môže o odvolaní podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť podpísaný súd.