

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/23/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:6812010051.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš na verejnom zasadnutí dňa 21. mája 2012 v trestnej veci proti obv. S. T., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I takto

### rozhodol:

#### Obvinený

ml. S. T., nar. XX. februára XXXX v R., trvale bytom R., Y. tehelňa č. 6, prechodne bytom N. centrum W., ul. J. č. XXX, t.č. vo výkone trestu v C. J. Y.,

je vinný, že

dňa 20. Decembra 2010 v čase okolo 16.00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne s R. F. a J. U. odcudzili z nákladného motorového vozidla zn. MANN, ev. č. MT-307 CF, odstaveného na vykládkovom priestore železničnej stanice v Tornali, 1 ks tabatierky obalenej kožou a 1 ks zapaľovača tým spôsobom, že využili nepozornosť poškodeného J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Ul. 9. J. č. XXX, ktorý v tom čase obsluhoval ovládacie zariadenie vykladacieho ramena vozidla, pričom S. T. strážil pri vozidle, R. F. a J. U. cez otvorené dvere vošli do kabíny uvedeného nákladného motorového vozidla, odkiaľ odcudzili vyššie uvedené veci, čím pre poškodeného J. D. spôsobili škodu vo výške 6,- Eur, a to aj napriek tomu, že dňa 26.1.2010 bol rozhodnutím Obvodného úradu v Prešove, odbor všeobecnej a vnútornej správy, č. 02699/2010/1973-09, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.2.2010, postihnutý pokutou vo výške 50,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

dňa 23.7.2010 bol rozhodnutím Obvodného úradu v Prešove, odbor všeobecnej a vnútornej správy, čl. 06081/2010/1786, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.8.2010, postihnutý pokutou vo výške 50,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v znení neskorších predpisov a dňa 22.7.2010 bol rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 32T 50/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.7.2010, odsúdený, okrem iného za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona k úhrnnému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu pre mladistvých,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 117 ods. 1 a § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4,5 Tr. zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 2T 6/2012 zo dňa 29. 2. 2012, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1,2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, s prihliadnutím k ust. § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona pre výkon trestu zaraďený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30. januára 2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca v trestnej veci obv. ml. S. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 102/01 modifikovanej na verejnom zasadnutí dňa 21. mája 2012.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) , ods. 3 písm. b) Tr. zák.?  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. ?  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu a rozhodnutiu a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „ Áno „, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c, a ods. 2 Tr. por.