

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010092
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010092.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 21. mája 2012 prejednal odvolania obžalovaného ako aj prokurátorky Krajskej prokuratúry Trenčín v trestnej veci obžalovaného

G.. K. L.

nar. XX.XX.XXXX v R., okr. D., trvale bytom U. N., E. č. X/XX, t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava, ktoré podali proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č.k. 1T/29/2012-1432 zo dňa 12.03.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolania obžalovaného a prokurátorky krajskej prokuratúry z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol G. K. L. v bodoch 1) - 4) uznaný vinným z pokračovacieho zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 224/2010 Z.z., pretože 1) dňa 14. apríla 2010 v čase o 13.50 hod. v O. na U. E. číslo X vošiel do pobočky E. E. a.s., R., maskovaný kuklou a kapucňou tmavomodrej flisovej bundy a s tmavomodrými pletenými rukavicami na rukách, v ktorých držal služobnú strelnú zbraň značky ČZ vzor 82, ktorou mieril na pracovníčky banky, podišiel do stredu miestnosti, obtiahol strelnú zbraň a zakričal „Dajte prachy!“, následne pristúpil k pokladni a pracovníčku banky R. W. vyzval, aby mu dala peniaze, ostatným pracovníčkam prikázal dať ruky hore, pričom R. W. mu v obave o svoj život vydala z pokladne sumu vo výške 1.190 € v bankovkách rôznych nominálnych hodnôt, čím spôsobil E. E., a.s., R., škodu vo výške 1.190 €, 2) dňa 29. marca 2011 v čase o 09.47 hod. v O. na U. E. číslo X vošiel do pobočky E. E., a.s., R., maskovaný čiernou kuklou, čiernymi okuliarmi, v rukách držal služobnú strelnú zbraň značky ČZ vzor 82, kde prítomným osobám prikázal ľahnúť si na zem a držiac zbraň pred sebou prešiel k pokladničke banky C. H., od ktorej žiadal pod hrozbou strelnej zbrane, aby mu vydala peniaze, na čo mu menovaná v obave o svoj život odovzdala z poklade sumu vo výške 2.085 € v eurobankovkách rôznych nominálnych hodnôt, čím spôsobil E. E. a.s. R. škodu vo výške 2.085 €, 3) dňa 18. mája 2011 v čase o 13,47 hod. v O. na U. E. číslo X vošiel do pobočky E. E., a.s., R., maskovaný kapucňou, čiernymi okuliarmi, v rukách držal služobnú strelnú zbraň značky ČZ vzor 75, kde prítomným osobám prikázal zdvihnúť ruky nad hlavu, s namierenou strelnou zbraňou v ruke pristúpil k pokladničke H. H., od ktorej žiadal vydať peniaze z pokladne, na čo mu menovaná v obave o svoj život odovzdala hotovosť vo výške 1.790 € v eurobankovkách rôznej nominálnej hodnoty, čím spôsobil E. E., a.s., R., škodu vo výške 1.790 €, 4) dňa 1. júna 2011 v čase o 10.45 hodine v O. na U. E. číslo X vošiel do pobočky E. E., a.s., R., maskovaný kapucňou, čiernymi okuliarmi, v rukách držal služobnú strelnú zbraň značky ČZ vzor 75, kde prítomným osobám prikázal ľahnúť si na zem, držiac zbraň pred sebou prešiel k pokladničke banky C. H., od ktorej žiadal vydať peniaze z pokladne, na čo mu menovaná v obave o svoj život odovzdala hotovosť vo výške 3.000 € v eurobankovkách rôznej nominálnej hodnoty, čím spôsobil E. E., a.s., R., škodu vo výške 3.000 €.

Bol za to odsúdený podľa § 188 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j), l), n) Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 rokov. Podľa § 48 ods. 2, písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenej strane E. E. a.s. R., F. č. XX, škodu vo výške 8.065 €.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení proti nemu obžalovaný podal odvolanie proti výroku o treste, ktoré zdôvodnil prostredníctvom obhajcu. Obžalovaný namieta správnosť výroku o treste z dôvodu, že súd prvého stupňa neprihliadol dostatočne na všetky okolnosti prípadu, ako aj pomery obžalovaného, ktoré vo svojom súhrne podľa jeho názoru opodstatňovali mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 Tr. zák. Okolnosti prípadu sú dané predovšetkým postojom obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na celkovú dôkaznú situáciu vo veci, kedy okrem samotného priznania obžalovaného nebol zabezpečený žiadny priamy a jednoznačne usvedčujúci dôkaz proti obžalovanému. V prípade ostatných dôkazov sa jedná len o nepriame dôkazy, ktoré podľa jeho názoru nevytvárajú dostatočný základ pre uznanie jeho viny. Je pravdou, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť so zbraňou, avšak z dokazovania vyplynulo, že touto zbraňou nikoho priamo neohrozoval, keď zbraň neprikladal k telu žiadnej osoby. Pravdou je i to, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti viacerými čiastkovými útokmi, avšak je zrejme, že tieto spáchal v určitom obmedzenom časovom období, kedy bol už pod uvedeným tlakom. Pokiaľ ide o pomery páchatelia, ktoré podľa jeho názoru opodstatňujú mimoriadne zníženie trestu, poukazuje na svoju predchádzajúcu bezúhonnosť, avšak aj vzhľadom na to, že pred vzatím do väzby žil v spoločnej domácnosti so svojou manželkou, s ktorou spoločne vychovávali jednak ich vlastné dieťa, ako aj 3 deti z predchádzajúceho manželstva. V mimopracovnom čase sa zapájal do rôznych kultúrno-športových aktivít. V Policajnom zbore ukončil vysokoškolské vzdelanie, a teda má vytvorené všetky predpoklady, aby sa po výkone trestu odňatia slobody zapojil do pracovného procesu. Zo súhrnu týchto skutočností vyplývajú podľa obžalovaného také pomery, ktoré opodstatňujú u neho mimoriadne zníženie trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. Preto podľa jeho názoru, vzhľadom na uvedené skutočnosti a výšku dolnej hranice trestnej sadzby 7 rokov za zločin, zo spáchania ktorého bol uznaný vinným, postačuje na jeho prevýchovu uloženie trestu kratšieho trvania. Navrhol napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. vo výroku o treste zrušiť s tým, aby odvolací súd podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol sám tak, že mu uloží primeraný trest odňatia slobody mimoriadne znížený pod dolnú hranicu trestu ustanoveného v § 188 ods. 1, 2 Tr. zák., so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolanie proti výroku o treste v neprospech obžalovaného ihneď po jeho vyhlásení podala aj prokurátorka krajskej prokuratúry. Poukazovala na to, že obžalovaný ako príslušník Policajného zboru sa v období od 14.04.2010 do 01.06.2011 dopustil celkovo štyroch čiastkových útokov pokračujúceho zločinu lúpeže, pričom vo všetkých prípadoch lúpil v pobočke E. E. a.s., O., maskovaný kuklou za použitia služobnej zbrane. Motívom konania podľa obžalovaného bola jeho nepriaznivá finančná situácia. Obžalovaný sa do finančnej tiesne dostal svojou ľahkovážnosťou a nezodpovednosťou a jeho výdavky presahovali jeho príjmy. Všetky okolnosti týkajúce sa rodiny, detí, obžalovanému boli známe aj v čase, keď sa skutkov lúpeže dopúšťal. Nebral do úvahy ani skutočnosť, že vzhľadom k tomu, že použil strelnú zbraň, vážne ohrozoval životy iných, či už pracovníkov banky, alebo klientov. Bolo len šťastím, že osoby v banke plnili príkazy obžalovaného a nedali podnet na použitie zbrane zo strany obžalovaného. Poukázala na to, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopúšťal po dobu viac ako rok, čo svedčí o tom, že aj keď pred súdom prezentoval len svoje pozitívne hodnotenia, nemal dostatok morálnych zábran na ukončenie trestnej činnosti hneď po prvom útoku, ale v trestnej činnosti pokračoval dokonca intenzívnejšie. Vzhľadom na závažnosť skutku, dlhšiu dobu páchania trestného činu, a že obžalovaný bol príslušník Policajného zboru, je potrebné na obžalovaného pôsobiť prísnejším trestom ako mu bol uložený. Navrhla, aby krajský súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. zrušil vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol tak, že obžalovanému uloží trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátorka krajskej prokuratúry v konaní o odvolaní navrhla odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť. Pokiaľ ide o použitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák., poukázala na to, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky. Okolnosti prípadu, ako aj pomery obžalovaného boli zohľadnené v poľahčujúcich okolnostiach. Nie je pravdou, že by len priznanie obžalovaného tohto usvedčovalo z trestnej činnosti, v spise je celý rad ďalších dôkazov, na základe ktorých je usvedčovaný zo spáchaných skutkov, a preto navrhla odvolaniu vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov. Následne súd prvého stupňa uznesením rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd skutkovým stavom nezaoberal.

Okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení žalovaného skutku, keď konanie obžalovaného po právnej stránke posúdil ako pokračovací zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zák., pretože obžalovaný proti inému použil hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Ani v postupe súdu prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu nezistil odvolací súd žiadne také pochybenia, ktoré by odôvodňovali prípadné zrušenie napadnutého rozsudku, tak ako sa toho domáhali obžalovaný a prokurátorka krajskej prokuratúry. Správne vychádzal zo zásad uvedených v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Odvolací súd môže zrušiť a zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku o treste v zmysle ustanovenia § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por., ak je uložený trest neprimeraný. K takémuto záveru odvolací súd však nedospel. O osobe obžalovaného mal súd zistené, že doposiaľ nebol súdne trestaný a nebol riešený ani v priestupkovom konaní. Pohľadovalo mu v zmysle § 36 písm. j), l), n) Tr. zák., že k trestnej činnosti sa doznal, túto oľutoval, pred jej spáchaním viedol riadny život, a že napomáhal pri objasňovaní jeho trestnej činnosti. Všetky argumenty, ktoré uvádza obžalovaný vo svojom odvolaní, okolnosti prípadu, ako aj pomery páchatel'a, majú význam pri treste, avšak tieto už súd prvého stupňa zohľadnil pri pohľadujúcich okolnostiach. Nie je možné prehliadnuť, že obžalovaný sa konania dopustil ako príslušník Policajného zboru štyrmi čiastkovými útokmi. Taktiež nie je možné sa stotožniť s obranou obžalovaného prezentovanou v odvolaní, že zbraňu nikoho neohrozoval. Z výpovede svedkyne W. vyplýva, že obžalovaný jej zbraň priložil k hlave. Aj z výpovede príslušníka strážnej služby R. vyplýva, že obžalovaný zbraň obdržal a namieril na neho. Skutočnosť, že obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej vine, súd prvého stupňa dostatočne zohľadnil v podobe uloženého trestu odňatia slobody u obžalovaného na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov, kde rozpätie upravenej trestnej sadzby je (od 7 rokov až 10 rokov a 4 mesiace). Keďže obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, správne ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia. Takto uložený trest aj podľa názoru odvolacieho súdu je dostatočný na prevýchovu a nápravu obžalovaného. Vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil ako príslušník Policajného zboru, ktorý má zamedzovať páchanie trestnej činnosti a konania sa dopustil štyrmi čiastkovými útokmi, ako aj na tú skutočnosť, že trestnú činnosť páchal po dobu viac ako jeden rok, nebolo možné u neho aplikovať ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. Čo sa týka odvolania prokurátorky, všetky argumenty, ktoré obžalovaný uviedol vo svojom odvolaní a ktoré svedčia v jeho prospech, svedčia aj pre to, aby odvolací súd nevyhovel odvolaniu prokurátorky krajskej prokuratúry.

Z takto rozvedených dôvodov nepovažoval odvolací súd odvolanie obžalovaného ako aj prokurátorky krajskej prokuratúry za dôvodné a tieto podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.