

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/60/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231135  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823231135.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. T., nar. X.X.XXXX, v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A..C. XXX/XX, P., a otca - G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A.. C. XXX/XX, P., v konaní o návrhu matky na zrušenie výchovného opatrenia a zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.7.2023 (v dvoch podaniach od čl. 1 po čl. 9) matka mal. dieťaťa ako navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil výchovné opatrenie, ktoré sa malo vykonávať u subjektu Tennes, o.z ako aj jej stretnutia, ktoré by sa mali vykonávať na príslušnom soc. úrade, a aby zveril jej opateru mal. syna, a to z dôvodu, že tieto inštitúcie sú voči nej zaujaté, vynášajú o nej nepravdivé údaje a sú voči nej nedôverčivé.

2. Podaný návrh odôvodňovala zhoršenými vzťahmi medzi ňou a otcom mal. dieťaťa s ktorým žijú v jednom byte, a ktorý má podľa jej vyjadrení jednak nevhodne zasahovať do výchovy a starostlivosti ako aj do zdravia ich maloletého syna napr. tým, že maloletého povzbudzuje, aby ju nerešpektoval, že mu tiesne do hlavy reči o tom, že spolu pôjdu na dovolenku do Talianska alebo do Tatralandie, že mu nakupuje nevhodnú stravu ako napr. biele rožky namiesto grahamových, nekupuje ovocie a zeleninu, tiež že keď boli spolu na bicykloch tak sa mu poranila noha, čo potom spôsobilo zápal prsta, tiež že jej vykrikuje aby sa dala liečiť, chce ju dostať na psychiatriu, vyhráňa sa jej po rozvode stále viac a viac, vyhadzuje ju z bytu a pýta od nej výživné, snaží sa jej rozkazovať. Podrobnejšie matka- navrhovateľka popisuje jednotlivé situácie v podaní na čl. 3-9. K uvedenému podaniu súd len dodáva, že tieto informácie sú pomerne „zabiehavého“ obsahu, k čomu sa súd vyjadrí v ďalších bodoch odôvodnenia tohto rozsudku.

3. Otec maloletého sa k podanému návrhu matky vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 20.7.2023 (čl. 18), v ktorom uviedol, že nesúhlasí s vyjadreniami matky maloletého. byt, v ktorom žijeme všetci traja, je v mojom výlučnom vlastníctve. Nadobudol ho na základe kúpnej zmluvy ešte pred uzavretím manželstva s už teraz bývalou matkou mal. dieťaťa - navrhovateľkou, syna majú v striedavej starostlivosti. Náklady na byt znáša on, navrhovateľka neprispieva na bývanie nič aj napriek tomu, že sú rozvedení. Toleruje toto bývanie, no nakoľko je jej správanie v tomto byte neúnosné (jej správanie je často hysterické, nedá sa s ňou rozprávať, pretože ihneď chytá hysterické záchvaty a

„zjape“) a dochádza mu trpezlivosť. Dôvodom tohto jej zotrvania je najmä ich maloletý syn, na ktorom mu záleží a nechce aby to malo naňho negatívny vplyv. Nerozumie niektorým vyjadreniam navrhovateľky, najmä ako sa nedokáže o syna postarať, keďže sa snažím viesť riadny život, čo sa o navrhovateľke povedať nedá. Kvôli synovi si nechal upraviť pracovnú dobu, takže pracuje do 15 hod. Navrhovateľka je aktuálne poberateľom životného minima, ktoré jej teraz v júli končí a nemá záujem nájsť si zamestnanie, ktoré by jej umožnilo viesť riadny život aj napriek tomu, že pracovných pozícií, ktoré by mohla získať je mnoho. Navrhovateľka vie doložiť lekárske správy o jej psychickom stave, na základe čoho určite nesúhlasí so zverením do jej osobnej starostlivosti. Má výkyvy nálad, je hysterická, najradšej by sa len lutovala, mnohokrát ho citovo vydiera, že mu nedá syna a ak ide s ním von, často nesúhlasí. Dokonca ho chcel zobrať k moru, čo ihneď zadržala a nedovolí mu zobrať ho ani na kúpalisko. Pre tieto dôvody má pochybnosti o tom, ako sa chce vôbec postarať o syna, ak by jej mal byť zverený do osobnej starostlivosti. Synovi sa snažím naozaj dopriať všetko to, čo potrebuje a čo je v jeho silách. Nakoľko mu na synovi záleží, s príslušnými orgánmi má záujem spolupracovať aj naďalej ak mu to má pomôcť.

4. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 21.8.2023 (čl. 23) uviedol, že situácia a komunikácia medzi rodičmi nie je dobrá, táto sa nezlepšila ani po rozvoze ich manželstva. Rodičia maloletého žijú spoločne v byte patriacom otcovi maloletého. Matka s nimi odmieta komunikovať. Maloleté dieťa sa po pohovore s nimi vyjadrilo, že chce bývať naďalej v byte, kde žije teraz s rodičmi, nechce sa sťahovať a keďže má rado obidvoch rodičov, chcelo by byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti. Zverené len do osobnej starostlivosti matky by nechcelo byť, tejto sa niekedy bojí, keď táto moc kričí, otec je podľa jeho vyjadrenia kľudný, ak by sa matka odsťahovala tak ono by chcelo bývať naďalej pri otcovi v byte a ku matke by chodievalo každý deň, ak by táto bývala blízko. Rodine je poskytované sociálne poradenstvo, kde otec spolupracuje avšak matka spoluprácu odmieta.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.10.2023, na ktoré pojednávanie predvolal tak navrhovateľku- matku maloletého ako aj otca maloletého a kolízneho opatrovníka. Matka sa nariadeného pojednávania nezúčastnila, táto svoju neúčast' ospravedlnila telefonicky dňa 23.10.2023 (čl. 25/2) z dôvodu, že nemá peniaze na cestu. Súd s poukazom na ustn. § 180 CSP vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

6. Otec maloletého na pojednávaní dňa 26.10.2023 vypovedal, že nesúhlasí so zmenou úpravy ohľadom zverenia maloletého syna. S exmanželkou stále býva v spoločnej domácnosti, žijú ju a ona mu spraví toto. Teraz posledne v nedeľu mala znova jeden zo svojich výstupov a on musel utiecť zo svojho bytu. Z ničoho nič začala vystrájať a nadávať na jeho rodinu, na plné hrdlo nadávala, uviedol „boha a do piče a nech skape moja rodina a tak ďalej“, všetko to kričala na plné hrdlo a pred maloletým synom. Otec záchranku nevolal, pretože sa hanbí, čo by na to povedali susedia v bytovke, ktorí by to všetko videli. Už teraz každý na neho pozerá tak zvláštne. Syn je z toho nešťastný, keď začne ona takto vyvádzať tak on utečie do izby. Keď je ona doma tak syn príde za ním na garáž, kde sa spolu rozprávajú a potom idú domov. Exmanželke už otec zrušil aj trvalý pobyt. Starostlivosť o syna po finančnej stránke vykonáva otec a žijú aj exmanželku. Maloletý navštevuje X. O. X., nastúpil na futbalový krúžok, otec mu kúpil kopačky. Pondelok a vo štvrtok chodí na futbalové tréningy. Exmanželka sa s ním učí. Jeho správanie nie je zhoršené, známky sú priemerné. Matka ho naďalej otcovi odmieta dávať. Keď s ním išiel raz otec na bicykel, tak mu každú chvíľu volala, stáli každých 5 minút, čo jej musel syn odpovedať na telefóny. Otec mal ísť spolu do Talianska na dovolenku, lebo ešte nikdy syn nebol pri mori, navrhovateľka ho nechcela pustiť, musel ho otec zrušiť. Syn to berie už tak ako samozrejmosť, s otcom trávia spolu čas v garáži, kde chodievajú po skončení školy alebo po tréningoch. Odporca/otec na garáž chodievajú poobede, po práci, najskôr idem ku mojej mame, s ktorou cvičí, keďže táto mala Parkinsona a so súrodencami sa musia o ňu striedať a potom ide na garáž, tam má krb a sú tam do večera, domov chodí až okolo ôsmej, kedy sa už len poumýva, ex-manželka je už vtedy vo svojej izbe a preto je to takto najlepšie, lebo sa tým eliminujú konflikty medzi nimi. Keď sú spolu celý deň, napr. v tú nedeľu, nič jej nepovie, pozerá TV, z ničoho nič príde a začne na neho kričať. Otec zatiaľ nevidí dôvod, prečo by som syna žiadal do svojej osobnej starostlivosti, pretože ona nemá peniaze, z čoho by potom platila výživné, ktoré by jej bolo určené. Snažil sa ju dostať z bytu, zrušil som jej trvalý pobyt, ale ona sa odmieta odsťahovať, lebo nemá kam ísť.

7. Kolízny opatrovník maloletého na nariadenom pojednávaní uviedol, že sa mu s matkou nepodarilo skontaktovať, pretože táto telefón nedvíhala, na písomné predvolanie nereagovala a keď boli na šetrení, tak nám neotvorila dvere, napriek tomu, že sa v domácnosti zdržiavala, kde aj otec maloletého uviedol,

že ona nikde nechodí. Výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené nesplnilo svoj účel, keďže pani T. nespolupracovala. Nevidí teda dôvod na to, aby sa menil spôsob starostlivosti o dieťa, keďže rodičia naďalej žijú v spoločnej domácnosti.

8. Súd v danej veci vykonal dokazovanie tak oboznámením sa s návrhom matky, ako aj skutočnosťami v ňom uvádzanými, tiež s vyjadrením kolízneho opatrovníka ako aj s výpoveďou otca mal. dieťaťa, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/30/2022 a sp. zn. 3P/13/2022, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Mal. K. T. je dieťa momentálne vo veku XX rokov, ktoré pochádza z manželstva jeho rodičov, toho času už rozvedených, keďže k rozvodu manželstva jeho rodičov došlo rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 3P/13/2022-242 zo dňa 9.3.2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 3P/13/2022-245 zo dňa 9.3.2023, ktoré rozhodnutie nadobudlo ppl. dňa 28.3.2023. Na čas po rozvode rodičov súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej sa rodičia dohodli, že mal. dieťa bude zverené do ich striedavej osobnej starostlivosti v trvaní jedného kalendárneho týždňa u každého z rodičov, ohľadne výživného sa rodičia dohodli, že toto sa určovať nebude. Rodičia maloletého v tej dobe žili spoločne v byte vlastnícky patriacom otcovi maloletého, pričom matka maloletého bola bez práce a príjmu, otec hradil prevažnú väčšinu výdavkov spojených so starostlivosťou o dieťa ako aj výdavky súvisiace so stravou a bývaním rodiny. V danom konaní bolo vykonané aj znalecké dokazovanie, a to znalcom z odboru psychológia, poradenská psychológia C.. C., ktorý v znaleckom posudku okrem iného uviedol, že matka má v súvislostiach s odkazom na jej aktuálny zdravotný psychický stav limitované schopnosti samostatne zabezpečovať výchovu a samostatnú starostlivosť o mal. syna, znalec v danej dobe neodporúčal zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom, ale doporučoval z hľadiska zdravotného stavu matky jeho zverenie otcovi. Dieťa bolo v konaní zverené do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu, že rodičia sa na pojednávaní na takejto forme starostlivosti dohodli, pričom súd mal za danej situácie za to, že takáto forma starostlivosti bude aj v záujme mal. dieťaťa, keďže rodičia naďalej zostali žiť v jednom byte a otec zabezpečoval rodinu, a teda tak dieťa ako aj matku po materiálnej stránke, pričom matka vykonávala de facto osobnú starostlivosť o syna. Situácia v rodine sa po vyššie uvedenej stránke spolužitia rodičov nezmenila ani v čase toho konania, a to tak v otázke materiálneho zabezpečovania rodiny, vykonávania starostlivosti o rodinu ako aj v otázke napätých vzťahov medzi rodičmi maloletého. Tieto sú rovnako konfliktné, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, že otec maloletého sa snaží situáciu nevyhrocovať tým, že sa vyhýba stretnutiam s matkou maloletého a ich spoločného pobytu v jednej domácnosti. V rámci skutkového stavu v súvislosti s danou rodinou T. bolo tiež zistené, že na tunajšom súde prebiehalo aj konanie vedené pod sp. zn. 3P/30/2022 v ktorom konaní bolo rodičom maloletého uložené výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa výchovnému poradenstvu v zariadení Centra pre deti a rodiny TENENET o.z. s pracoviskom v Námestove v rozsahu 30 hodín, za účelom zlepšenia komunikačných zručností oboch rodičov a zlepšenia vzťahov rodine. Rozsudok v tejto veci nadobudol právoplatnosť dňa 4.11.2022, pričom k ukončeniu toho výchovného opatrenia došlo k 30.6.2023 po vyčerpaní 30 hodín priameho výkonu práce s rodinou. Z podaných správ príslušným zariadením vyplynulo, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel aspoň čiastočne, keďže došlo k prehlbeniu vzťahu medzi otcom a synom a otec sa naučil reagovať na potreby syna bez toho, aby si pýtal povolenie od matky maloletého. Matka maloletého spočiatku spolupracovala so psychológom, no postupne sa týchto poradenských stretnutí odmietla zúčastňovať. Psychológ, ktorý s rodinou pracoval v záverečnej správe doporučil, aby kolízny opatrovník naďalej monitoroval situáciu v rodine mal. dieťaťa, nakoľko atmosféru v rodine považoval za škodlivú pre mal. dieťa, a to z dôvodu neprimeraného kritického a verbálneho agresívneho správania sa matky prevažne voči otcovi maloletého.

10. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine (8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného

vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci, súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľky- matky maloletého zamietol v celom k jeho požadovanom rozsahu ako nedôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

14. Pokiaľ ide o návrh matky v časti v ktorej žiadala, aby zrušil sociálne opatrenia v tom smere, aby sa už nemusela podrobovať odbornému poradenstvu v zariadení pre Centrum pre deti a rodinu TENENET o.z., tak v tejto časti ako vyplynulo z vyššie popísaného skutkového stavu je táto jej žiadosť, resp. návrh bezdôvodný v tom smere, že nariadené výchovné opatrenie už bolo ukončené k 30.6.2023, keďže toto bolo uložené v trvaní 30 hodín priameho výkonu práce s rodinou, ktoré hodiny aj boli v stanovenom rozsahu vyčerpané (uskutočnené) ešte pred podaním návrhu matkou maloletého na ich zrušenie dňa 6.7.2023. Preto bol jej návrh v tejto časti zamietnutý, keďže k realizácii matke uloženej povinnosti už nedochádzalo. Pokiaľ sa matka nemienila týchto stretnutí zúčastňovať bolo potrebné, aby táto podala opravný prostriedok vo forme odvolania proti rozsudku, ktorým jej bola táto povinnosť uložená, čo však matka neučinila, napriek tomu, že o tejto možnosti a svojom práve bola riadne poučená, keď prevzala rozsudok v danej veci dňa 19.10.2022 (čl. 80 daného spisu sp. zn. 3P/30/2022).

15. Pokiaľ ide o ďalšiu časť matkinho návrhu, a teda, aby došlo ku zmene striedavej osobnej starostlivosti o syna, ktorá bola upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. č.k. 3P/13/2022-242 zo dňa 9.3.2023 v spojení s dopĺňacím rozsudkom č.k. 3P/13/2022-245 zo dňa 9.3.2023, a teda v rámci rozvodového konania rodičov, a to tak, aby mal. syn bol zverený do jej výlučnej osobnej starostlivosti, tak aj v tejto časti súd návrh zamietol ako nedôvodný. Z dokazovania vyplynulo, že rodičia žijú naďalej v jednej spoločnej domácnosti. Sama osebe by táto skutočnosť nemusela byť prekážkou zmeny osobnej starostlivosti zo striedavej do výlučnej, avšak za skutkových okolností, ktoré existujú v rodine maloletého dieťaťa je momentálne matkin návrh na zmietnutie, nakoľko súd je toho názoru, že takáto zmena osobnej starostlivosti by nebola v záujme mal. dieťaťa. Tak znalec ustanovený v rámci rozvodového konania, ako aj následne psychológ u ktorého bolo vykonávané odborné psychologické poradenstvo na základe výchovného opatrenia skonštatovali, že matkine správanie je neprimerané, kritické a navyše aj verbálne agresívne voči predovšetkým otcovi mal. dieťaťa. Matka síce má schopnosť vytvárať príjemné a uspokojujúce vzťahy, ako aj potrebu zdieľať svoje emócie, predstavy a obavy, avšak podľa názoru súdu momentálne je táto jej schopnosť znížená v dôsledku jej aktuálneho psychického stavu súvisiaceho so stanovenou diagnózou F23.8 v súvislosti s ktorou diagnózou matka odmieta začať svoju liečbu a nie je ochotná ani v danom stave dodržiavať odporúčania ošetrojúceho lekára pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v súvislosti s danou diagnózou. K uvedenému záveru súd dospel na základe vykonaného dokazovania tak ako je to uvedené vyššie ako aj z písomného prejavu matky v podanom návrhu v tomto konaní a z osobného kontaktu s matkou na viacerých pojednávaníach nariadených vo vyššie uvedených veciach, kde rozhodujúci sudca rovnako vystupoval ako zákonný sudca vo veci. V neposlednom rade aj z výpovede mal. dieťaťa vyplynulo, že ani toto by neuprednostnilo bývanie s matkou za predpokladu, žeby sa matka z bytu patriacom otcovi odsťahovala. Za daných okolností by teda nebolo v záujme mal. aby bol zverený do výlučnej osobnej starostlivosti matky, ktorá by si tak navyše podľa názoru súdu už absolútne uzurpovala „moc“ nad mal. dieťaťom, čo by nebolo v jeho záujme a toto by mohlo stratiť oporu, ktorú mu po emočnej stránke poskytuje jeho otec. Do budúca pokiaľ sa situácia v rodine nezmení bude sa skôr potrebné zamyslieť nad zmenou starostlivosti tým smerom, že dieťa by bolo skôr zverené do výlučnej starostlivosti svojho otca, o ktorej možnosti bol otec tak v tomto ako aj vo vyššie uvedených konaniach poučený súdom ako aj kolíznym opatrovníkom a súd otcovi túto možnosť opätovne zdôrazňuje aj teraz v písomnom vyhotovení tohto rozsudku. Zároveň bude potrebné realizovať aj kroky na ustálenie zdravotného stavu matky, aby táto svojím správaním nevytvárala škodlivú atmosféru v domácnosti pre syna.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).