

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612200048  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612200048.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobcu TAVIS, a. s., so sídlom v Bratislave, Jadrová 3226/5, IČO: 35 709 901, právne zastúpeného advokátkou Mgr. Katarínou Bugáňovou, so sídlom v Bratislave, Seberíniho 2, proti žalovanej S. I. H., nar.XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. K., H. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 6. 693,94 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 3.272,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 17. 12. 2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovanej sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie istiny 6. 693,94 € spolu s ročným úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy 6. 693,94 € od 17. 12. 2010 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07. 10. 2008 bola medzi veriteľom Santander Consumer Finance, a. s. so sídlom v Prahe a dlžníčkou S. I. H. uzatvorená úverová zmluva. Je predmetom bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky na nákup dopravnej techniky v celkovej výške 6.630,62 € a záväzok dlžníka tieto prostriedky vrátiť za podmienok dohodnutých v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala platiť pravidelné mesačné splátky úveru bezhotovostne. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá jeden mesiac po prevzatí predmetu kúpy do vlastníctva, dátum splatnosti ostatných splátok je deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, ktorého poradové číslo sa zhoduje s dňom prevzatia predmetu kúpy. Žalovaná sa zaviazala platiť mesačné splátky vo výške 209,49 € počnúc dňom 07. 11. 2008 do 07. 10. 2013. Podľa čl. 6.3.1. a nasl. úverovej zmluvy bol veriteľ s prípade omeškania s platením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace, alebo dvoch splátok, oprávnený od úverovej zmluvy odstúpiť okamihom doručenia odstúpenia dlžníkovi. Odstúpením automaticky nastala splatnosť celého dlhu. Veriteľovi vznikol nárok na vyplatenie zmluvnej pokuty, úroku z omeškania, nákladov spojených s predajom dopravnej techniky na nákup ktorej bol úver určený a iných. Žalovaná počnúc mesiacom január 2009 prestala dohodnuté mesačné splátky splácať, dostala sa do omeškania s viac ako dvoma platbami a súčasne do omeškania s jednou splátkou za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace. Veriteľ písomným podaním z 08. 04. 2009 od zmluvy okamžite odstúpil (teda dňom 17. 04. 2009) a súčasne vystavil protokol o finančnom vyporiadaní pohľadávky. Ku dňu 14. 10. 2009 záväzok žalovanej predstavoval 6.743,94 € (neuhradené splátky po splatnosti, neuhradená splatná zmluvná pokuta a náklady na vymáhanie) s príslušenstvom (úrok z omeškania). Veriteľ Santander Consumer Finance, a. s. postúpil zmluvu postupníkovi Credit Clearing Center, a. s. Nitra Zmluvou o postúpení pohľadávok z 10. 12. 2010. Postupca Credit Clearing Center, a. s. Nitra

postúpil pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 17. 12. 2010 žalobcovi v neuhradenej výške 5.193,37 €. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo 26. 01. 2011 doručené žalovanej. Jeho súčasťou bola výzva na úhradu dlžnej sumy spolu s nákladmi na vymáhanie pohľadávky, celkovo sumy 6.397,30 €. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania odo dňa, kedy do svojho výlučného vlastníctva pohľadávku voči žalovanej nadobudol, teda od 17. 12. 2010.

Na základe výzvy tunajšieho okresného súdu z 28. 02. 2012 uznesením č.k. 8C/32/2012-51 žalobca písomným podaním z 14. 03. 2012 oznámil, že výška poskytnutého úveru bola 6.630,62 eur a žalovaná sa ho zaviazala zaplatiť v 60-tich mesačných splátkach, každá vo výške 209,49 eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť aj poplatok za spracovanie úveru v súlade s bodom 3.4 Všeobecných obchodných podmienok, tvoriacich neoddeliteľnú časť úverovej zmluvy, a to v pravidelných mesačných splátkach spolu so splátkou istiny, vo výške poplatku v každej splátke 997,77 Sk, teda 33,11 €. Mesačná splátka pozostávala zo splátky istiny, splátky dojednaných úrokov, splátky havarijného poistenia 21,03 eur a poplatok za spracovanie úveru 33,11 eur. Mesačná splátka úveru je vypočítaná anuitným spôsobom a je zaokrúhľovaná smerom nahor. V rámci jednej splátky sa pomer splátky istina a splátka úroku každý mesiac menil bez vplyvu na výslednú sumu celkovej splátky 209,49 € mesačne. RPMN bola dohodnutá vo výške 26,09 % a jej priemerná hodnota vo výške 27,25 %, ročná úroková sadzba bola dohodnutá 14,30 % a tieto úroky boli účtované od prvého dňa poskytnutia úveru do okamžitého odstúpenia od úverovej zmluvy. Žalovaná v plnej výške uhradila splátku č. 1 splatnú 07. 11. 2008 dňa 05. 11. 2008, splátku č. 2 splatnú 07. 12. 2008 uhradila 04. 12. 2008 a splátku č. 3 splatnú 07. 01. 2009 uhradila čiastočne sumou 180,- eur dňa 27. 04. 2009. Ďalšie splátky žalovaná neuhradila v prospech právneho predchodcu žalobcu ani žalobcovi. Žalobca z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou jednej splátky viac ako 3 mesiace a súčasne z dôvodu omeškania s úhradou viac ako dvoch splátok od úverovej zmluvy odstúpil. Ku dňu odstúpenia od zmluvy 17.04.2009 žalovaná dlhovala na neuhradených splátkach úveru č. 3 - 6 sumu 837,96 eur, ktorá pozostávala z neuhradených splátok istiny 318,15 eur, neuhradených splátok dojednaného úroku vo výške 303,11 eur, neuhradených splátok poplatku za spracovanie úveru 132,48 eur a neuhradených splátok havarijného poistenia 84,12 eur. Suma 6.693,94 € uplatnená v súdnom konaní pozostáva zo žalovanou neuhradených splátok úveru č. 4-8 a doplatku poskytnutého úveru, ktorý sa stal splatný v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy celkovo vo výške 8.893,37 €, znížený o výťažok z predaja predmetu záložného práva vo výške 3.650 € a o úhradu žalovanej zo dňa 04.05.2010 v sume 50,- €, celkovo 5.193,37 €. Ďalej suma 6.693,94 € pozostáva z nákladov na odobratie predmetu úveru v dôsledku realizácie záložného práva a nákladov spojených s realizáciou záložného práva vo výške 1.160,78 € a zo zmluvnej pokuty 43,15 €, predstavujúcej sankciu za opakované porušenie povinností uloženej žalovanému v poslednom odseku bodu 4.1.1 Všeobecných obchodných podmienok ( 1 x 1.000,- Sk a 2 x 150,- Sk) aj zmluvnej pokuty v sume 296,64 € (vo výške 0,02 % z dlžnej čiastky za každý započatý kalendárny deň omeškania). Táto zmluvná pokuta je vyčíslená za omeškanie v trvaní 252 dní so splátkou č. 3, splatnou 07.01.2009 (uhradená čiastočne sumou 180 €), čomu zodpovedá 54,72 €; za omeškanie v trvaní 221dní so splátkou č. 4, splatnou 07.02.2009, čomu zodpovedá 92,82 €; za omeškanie v trvaní 193 dní so splátkou č. 5, splatnou 07.03.2009, čomu zodpovedá 81,06 € a za omeškanie v trvaní 162 dní so splátkou č. 6, splatnou 07.04.2009, čomu zodpovedá 68,04 €. Na zaplatenie nákladov spojených s realizáciou záložného práva sa žalovaná zaviazala s poukazom na písm. a/ ods. 7.1 bodu 7 VOP; tieto náklady žalobca od žalovanej požadoval vo výške 1.160,78 eur v zmysle priložených faktúr. Celý nárok uplatnený žalobou sa stal splatný 17.04.2009, teda deň nasledujúci po dni doručenia odstúpenia žalovanej. Na základe žiadosti žalovanej právny predchodca žalobcu finančné prostriedky z úveru poskytol predajcovi tovaru.

Na pojednávaní dňa 21.05.2012 sa riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaná nezúčastnili a nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd vec preto podľa § 101 ods. 2 vec prejednal v ich neprítomnosti, prihládajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Z fotokópie Úverovej zmluvy č. 582005372 je preukázané, že bola uzatvorená v Bratislave 07. 10. 2008 medzi veriteľom Santander Consumer Finance, a.s. Praha, organizačná zložka Santander Consumer Finance, a. s. Bratislava, IČO: 36 833 835 a klientkou S. I. H.. Jej predmetom je poskytnutie úveru 6.630,62 eur na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Fabia Sedan 99-04 1.2 HTP Elegance, VIN: TMBPY46Y644057846, ktorého kúpna cena je 6.630,62 eur. Dlžníčka sa zaviazala dlh splatiť v 60 mesačných splátkach, ktoré pozostávajú z mesačnej splátky úveru 4.679,63 Sk, splátky poplatku za

spracovanie úveru vo výške 997,77 Sk a splátky havarijného poistenia 633,60 Sk (21,03 eur); celkovo je výška mesačnej splátky 209,49 eur. Dohodnutá ročná úroková sadzba je 14,30 %. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov je obsiahnutá v splátkovom kalendári, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. Veriteľ zašle splátkový kalendár klientovi po čerpaní úveru. Dátum splatnosti prvej splátky je jeden mesiac po prevzatí predmetu kúpy do vlastníctva, dátum splatnosti všetkých ďalších splátok je deň v príslušnom kalendárnom mesiaci, ktorého poradové číslo sa zhoduje dňom prevzatia predmetu kúpy. Dátum prevzatia motorového vozidla je vyznačený na preberacom protokole, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy. Ročná percentuálna miera nákladov je ku dňu 07. 10. 2008 vo výške 26,09 % a priemerná hodnota RPMN je 27,25 %. Celkové náklady spojené s úverom sú 4.676,98 €. Dohodnuté poistenie k úverovej zmluve tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy. Jednotlivé spôsoby zániku záväzkov z úverovej zmluvy a následky nesplácania úveru sú upravené vo Všeobecných zmluvných podmienkach.

Z fotokópie Všeobecných zmluvných podmienok Santander Consumer Finance, a. s., organizačná zložka pre poskytovanie úverov na dopravnú techniku, podpisom ktorých dňa 07. 10. 2008 žalovaná potvrdila, že jej boli poskytnuté vyššie uvedené informácie súd zistil, že klient sa zaviazal platiť úver formou dohodnutých pravidelných mesačných platieb, zahŕňajúcich splátku príslušnej časti istiny, splátku dojednaných úrokov a ďalšie platby podľa úverovej zmluvy, napr. platbu za dojednané poistenie. Mesačná splátka úveru je vypočítaná anuitným spôsobom. Klient je povinný mesačne platiť dojednané úroky od momentu, kedy došlo k poskytnutiu úveru. Klient je povinný zaplatiť veriteľovi jednorazovo čiastku ako úhradu za spracovanie úveru, vo výške uvedenej v úverovej zmluve. V úverovej zmluve sa môžu strany dohodnúť na zaplatení poplatku v pravidelných mesačných splátkach. Veriteľ je oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok. Úverové zmluva sa ukončuje doručením odstúpenia od zmluvy klientovi. Odstúpenie nadobúda účinnosť dňom, kedy sa oznámenie o odstúpení doporučeným listom doručí klientovi, ak sa v oznámení neuvádza neskorší dátum alebo dňom doručenia vrátenia zásielky späť veriteľovi z dôvodu nedoručenia klientovi. V prípade odstúpenia veriteľa od úverovej zmluvy môže požadovať, aby klient okamžite splatil zmluvné aj mimozmluvné majetkové sankcie a to poplatok vo výške 4 % z predčasne splatenej čiastky úveru. Rovnako sa dlžník zaviazal splatiť náklady spojené s vymáhaním splnenia povinnosti a zmluvnú pokutu vo výške 0,2 % z dlžnej čiastky za každý začatý kalendárny deň omeškania s úhradou mesačných splátok, či akýchkoľvek ďalších platieb vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Dlžník sa tiež zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu 1 000,- Sk (33,19 eur) za každé porušenie povinnosti stanovenej v Úverovej zmluve a v týchto Všeobecných podmienkach.

Podľa fotokópie splátkového kalendára úverovej zmluvy mala žalovaná platiť úver v 60 mesačných splátkach z ktorých prvá bola splatná 07. 11. 2008 a posledná 07. 10. 2013. Splátky pozostávajú z istiny, úroku, poplatku za spracovanie úveru a splátky havarijného poistenia a ich celková výška je 6.311,-Sk, teda 209,49 eur.

Z fotokópie preberacieho protokolu k Úverovej zmluve č. 582005372 súd zistil, že 07. 10. 2008 si žalovaná prevzala predmet kúpy - osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Sedan 99-04 1.2 HTP Elegance, VIN: TMBPY46Y644057846 od dodávateľa Autocentrum AAA auto, a.s., Bratislava, pobočka Žilina.

Písomnosťou z 08. 04. 2009, označenou ako odstúpenie od zmluvy, veriteľ Santander Consumer Finance vo vzťahu k žalovanej prejavil vôľu v zmysle ustanovenia bodu 6.3. Všeobecných zmluvných podmienok, odstúpiť od Úverovej zmluvy č. 582005372 z dôvodu, že neboli riadne a v dohodnutom termíne zaplatené peňažné záväzky. Podľa fotokópie doručienky zásielka doručovaná žalovanej na adresu jej bydliska Q.. K., kde bola adresátkou prevzatá 17.04.2009.

Z fotokópie finančného vyporiadania Úverovej zmluvy č. 582005372 z 14. 10. 2009 súd zistil, že veriteľ Santander Consumer Finance žalovanú vyzval do 7 dní od doručenia tejto výzvy na zaplatenie sumy 6.743,94 eur, vyplývajúcej zo záverečného finančného vyporiadania.

Z protokolu o finančnom vypořádání soud zjistil výšku nákladov spojených s predajom a odobratím premetu úveru 1.203,93 €, dlžné splátky a doplatok zmluvy podľa Všeobecných podmienok 8.893,37 €, ktorý je po odpočítaní predajnej ceny predmetu leasingu 3.650 € vo výške 5.243,37 €, zmluvnú pokutu 296,64 €. Zostávajúci dlh ku dňu predaja predmetu úveru je 10.393,94 € a po odpočítaní predajnej ceny predmetu úveru 3.650 € je výsledná suma 6.743,94 €.

Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola uzatvorená 16. 12. 2010 v Bratislave medzi Santander Consumer Finance, a. s. Praha, organizačná zložka Bratislava, Mlynské Nivy 17 ako postupcom a postupníkom Credit Clearing Center, a. s. Bratislava a jej predmetom sú pohľadávky voči dlžníkom vyplývajúce z úverových zmlúv uzatvorených medzi dlžníkmi a postupcom, špecifikovaných v prílohe č. 1 tejto zmluvy. Pod poradovým číslom 206 je uvedená pohľadávka voči žalovanej vo výške 6.397,30 eur. Podľa fotokópie oznámenia o postúpení pohľadávky z 10. 01. 2011 táto skutočnosť bola oznámená žalovanej písomne, podľa fotokópie doručenky zásielky bola žalovanou prevzatá 19. 01. 2011.

Z fotokópie zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupníkom a postupcom Credit Clearing Center, a. s. Bratislava dňa 17. 12. 2010 a jej predmetom sú pohľadávky postupcu voči jeho dlžníkom, špecifikované v prílohe č. 2 tejto zmluvy vyplývajúcej z úverových zmlúv, vrátane ich príslušenstva. Z fotokópie prílohy č. 2 tejto zmluvy vyplýva, že pod poradovým číslom 206 je aj pohľadávka voči žalovanej vo výške 6.397,30 eur.

Z fotokópie písomnosti označenej ako karta partnera pre vymáhanie je zistené, že žalovaná dňa 05. 11. 2008 zaplatila 209,49 eur, dňa 04. 12. 2008 sumu 209,49 eur, dňa 27. 04. 2009 sumu 180 eur a dňa 04. 05. 2010 sumu 50,- eur. Právny predchodca žalobcu vyčíslil očakávané penále sumou 296,64 eur.

Z fotokópie Záložnej zmluvy k Úverovej zmluve č. 582005372 súd zistil, že bola uzatvorená 07. 10. 2008 medzi Santander Consumer Finance, a. s. a žalovanou a jej predmetom je osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Sedan 99-04 1.2 HTP Elegance, VIN: TMBPY46Y644057846, r.v.2004 ktoré tvorí záloh za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa vyplývajúcej z úverovej zmluvy. Záložné právo vzniká registráciou záložného práva v centrálnom registri záložných práv a zabezpečujú sa ním všetky pohľadávky veriteľa, ktoré vznikli alebo vzniknú do budúcnosti z úverovej zmluvy a z titulu ukončenia úverovej zmluvy a to pohľadávka na vrátenie peňažných prostriedkov poskytnutých veriteľom do sumy 6.630,62 eur, na zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania a dojednaných poplatkov a zmluvných pokút. V rámci výkonu záložného práva je veriteľ oprávnený vozidlo predať formou verejnej obchodnej súťaže. Dlžník poveril a zároveň splnomocnil veriteľa, aby pri výkone záložného práva predal záloh v mene a na účet dlžníka a udelil mu plnomocnenstvo, aby uskutočnil všetky úkony potrebné a nevyhnutné na výkon záložného práva podľa tejto zmluvy. Veriteľ toto plnomocnenstvo prijal.

Faktúrou z 30. 09. 2009, splatnou 14. 10. 2009, číslo CFV22-09003252, právny predchodca žalobcu Santander Consumer Finance žalovanej vyúčtoval sumu 28,44 eur ako náklady vzniknuté v dôsledku porušenia povinností klienta vyplývajúcich z úverovej zmluvy, čo súd zistil z jej fotokópie. Za registráciu výmazu záložných práv Santander Consumer Finance faktúrou vystavenou notárom Mgr. Tomášom Leškovským z Bratislavy, splatnou 12. 10. 2009, zaplatil 28,44 eur.

Z fotokópie faktúry č. CFV 22-09004082 vyhotoviteľa Santander Consumer Finance, a. s. pre žalovanú, vystavenej 28.09.2009, splatnej 12.10.2009 súd zistil, že žalovanej boli fakturované náklady vzniknuté v dôsledku porušenia povinností klienta za znalecký posudok a províziu za predaj financovaného predmetu 469,92 eur s DPH. Faktúrou č. CFV 22-09002775 z 04. 09. 2009, splatnou 18. 09. 2009 tento veriteľ dlžníčke fakturoval 157,98 eur, vrátane DPH ako náklady na zabezpečenie splnomocnenia od pôvodného vlastníka. Faktúrou č. CFV22-09001415, splatnou 29. 06. 2009, fakturoval veriteľ dlžníčke náklady na výkon záložného práva a odobratie financovaného predmetu 367,59 eur s DPH. Faktúrou č. CFV22-09003386 vyhotovenou 12. 10. 2009 a splatnou 26. 10. 2009 veriteľ dlžníčke fakturoval náklady na odhlásenie vozidla 136,85 eur, vrátane DPH.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 07.10.2008 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa §-u 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa §-u 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu., ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa §-u 502 ods. I veta prvá Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa §-u 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa §-u 768 f (novelizácia zákonom č. 454/2008 Z.z. Obchodného zákonníka, s účinnosťou od 15. 01. 2009) Obch. zák. ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15.-tym januárom 2009.

Podľa §-u 879 j. Obč. zák. (prechodné ustanovenia k opravám zákona č. 568/2007 Z.z. účinným od 01. 01. 2008) ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 01. januárom

2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom, alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení, na základe zhora uvedeného preukázaného skutkového stavu súd žalobe vyhovel v časti. Žalovaná a právny predchodca žalobcu vstúpili dňa 07.10.2008 do záväzkového právneho vzťahu. Ide o zmluvu o úvere, teda tzv. absolútny obchod. Nakoľko žalovaná v tomto vzťahu vystupuje ako fyzická osoba-nepodnikateľ, ide zároveň o zmluvu spotrebiteľskú, konkrétne zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú je potrebné posudzovať aj podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase vzniku právneho vzťahu. Žalovanej bol poskytnutý úver 6.630,62 eur na kúpu osobného motorového vozidla Škoda Fabia Sedan 99-04 1.2 HTP Elegance, VIN: TMBPY46Y644057846, s dohodnutým ročným úročením 14,30 %. Žalovaná sa zaviazala vrátiť 60 splátok po 209,49 eur, teda spolu 12.569,40 eur. Súčasťou takto dohodnutých mesačných splátok je aj poplatok za spracovanie úveru vo výške 33,11 eur mesačne, čo pri 60 splátkach predstavuje 1.986,60 eur, ako aj splátky havarijného poistenia 21,03 eur (pri 60 splátkach ide o sumu 1.261,80 eur); platby pripadajúce na úver s úrokom sú 9.321 eur. Žalovaná z úveru zaplatila 2 splátky v plnej výške (418,98 €) a časť tretej splátky 180 €, spolu 598,98 eur do odstúpenia právneho predchodcu žalobcu od uzatvorenej zmluvy. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, ktorá nastala 17.04.2009 vzhľadom na zmluvné dojednanie Všeobecných zmluvných podmienok Santander Consumer Finance, a. s., organizačná zložka o tom, že odstúpenie nadobúda účinnosť dňom doručenia zásielky. Zo žalovanej istiny 2.797,77 eur súd žalobcovi nepriznal právo na zaplatenie zmluvných pokút vyčíslených čiastkami 296,64 eur a 43,15 eur, lebo zo žaloby a jej dôvodov nie je zrejmé, kedy sa žalobca a žalovaná na zaplatení tohto nároku dohodli písomne. Dojednanie zmluvnej pokuty vo Všeobecných zmluvných podmienkach Santander Consumer Finance, a. s., tvoriacich prílohu zmluvy, nie je opatrené vlastnoručným podpisom zmluvných strán, preto nie je dodržaná obligatórna zákonná forma ustanovená zákonom pre tento typ zabezpečenia záväzku. Ďalej bola žaloba zamietnutá v časti 1.160,78 eur, uplatnenej z titulu nákladov spojených s realizáciou záložného práva. Dôvodom je skutočnosť, že záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi tieto náklady bol dojednaný nejasne a neurčite (žalovaná výšku týchto nákladov v čase, keď sa zaväzovala na ich zaplatenie nepoznala, nemohla s ňou prejavíť súhlas či nesúhlas a nemohla ju ani ovplyvniť), preto neplatne. Toto dojednanie je aj v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobca vstúpil do zmluvného vzťahu s tretím subjektom za účelom realizácie záložného práva bez toho, aby mala žalovaná možnosť vyjadriť sa k tejto osobe a k ich dohodnutým cenám (keď na trhu existuje množstvo subjektov poskytujúcich takéto služby za rôzne cenové relácie). Po nepriznaní uvedených súm v celkovej výške 1.500,57 eur je zostatok žalovanej istiny 5.193,37 eur (6.693,94 - 1.500,57), z ktorej súd nepriznal čiastku 1.920,38 eur predstavujúcu poplatok za spracovanie úveru (z neuhradených splátok úveru por. č. 3 - 60, t.j. za 58 splátok. Poplatok za spracovanie úveru, zahrnutý vo výške 33,11 eur mesačne v splátkach úveru je nárokom dojednaným neplatne pre rozpor so zákonom, konkrétne s ustanoveniami spotrebiteľského práva (par. 53 ods. 1 Obč. zák.), pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý tieto ustanovenia typovej zmluvy nemohol ani ovplyvniť. Konkrétne táto nerovnováha spočíva v tom, že žalovaná sa zaviazala platiť tieto poplatky v bližšie nešpecifikovanej výške právnemu

predchodcovi žalobcu, ktorý pre svoju vlastnú evidenciu a účel ako veriteľ na základe vlastného rozhodnutia, pre svoju potrebu viedol úverový účet zaznamenávajúci všetky platby aj nedoplatky z úveru; napriek tomu sa však na úhrade týchto nákladov nepodieľa. Súd poukazuje aj na výšku tejto čiastky, ktorá predstavuje viac ako šestinú mesačnej splátky úveru. Úrok z omeškania súd priznal žalobcovi v zmysle jeho návrhu od 17.12.2010, hoci mu patrí od skoršieho dátumu (19.04.2009, keďže výzva na splnenie celého úveru bola žalovanej doručená 17.04.2009, mala splniť svoju povinnosť 18.04.2009 a od nasledujúceho dňa 19.04.2009 je v omeškaní). Výška úroku z omeškania k 19.04.2009 je žalobcom uplatnených 9,25 % ročne.

Vzhľadom na súdom zistenú sociálnu situáciu žalovanej bola splatnosť nároku určená tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej iba Obč. súd. por.). Pomer úspechu žalobcu a žalovanej je 2,22 % v jej prospech (51,11 % úspechu žalovanej - 48,89 % úspechu žalobcu), ktorá návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodala.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinná dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.