

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/152/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123209814
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123209814.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D. E., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom F. G. XXX, H. G., t. č. bytom I. J. XX, H., a otca A. B., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom A. XX, K., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (otec dieťaťa) svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.10.2023 navrhoval, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví jeho styk s maloletým A. od 27.10.2023 do 30.10.2023 - nepárny víkend + jeden deň prázdnin u otca, dva dni prázdnin u matky od 31.10.2023 do 01.11.2023, 27.10.2023 až 30.10.2023 - nepárny víkend u otca - v piatok prevezme otec syna zo školy, priamo po vyučovaní v H. G. o 11.30 hodine pred budovou školy. Otec odovzdá syna v mieste jeho bydliska dňa 30.10.2023 o 19.00 hod. matke. V prípade, že z akéhokoľvek dôvodu stretnutie syna s otcom nebude zrealizované v zmysle rozhodnutia súdu, matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať na náhradný termín, ktorého dátum určí otec maloletého A.. V návrhu uviedol, že dňa 06.10.2023 matku informoval o jeho pláne rozdelenia si času so synom počas budúcich voľných dní. Matka neustále pred súdom deklaruje, že nemá problém so stretávaním sa A. so svojim biologickým otcom. Matka však do dnešného dňa na jeho emailovú správu nereagovala ani mu nijak neodpovedala. Uvedená identická kópia komunikačnej správy bola zaslaná aj formou SMS-správy taktiež 06.10.2023. Vzhľadom k tomu, že matke dal dostatočný čas na vyjadrenie ohľadne spoločného času so synom a ona doteraz nereagovala, je nútený pre krátkosť času podať cez inštitút neodkladného opatrenia návrh na súd. Poukázal na to, že matka nedodržala vzájomnú dohodu o výmene víkendu počas výstavy rybičiek v H., keď jej odovzdal syna počas nepárneho víkendu už v nedeľu ráno, aby syn A. mohol ísť na výstavu o 10.00 hod.. Nasledujúci párný víkend si mal syna podľa dohody prevziať, čo sa nestalo, nakoľko matka ho nepripravila na spoločný víkend. Syn s ním chcel ísť, ale matka si to neželala. Nakoľko mu v sobotu ráno povedal, že výstava rybičiek je aj v K. v nedeľu, syn požadoval, aby pre neho prišiel do H. aj na druhý deň. Stretnutie sa neuskutočnilo. Matka bola údajne unavená z jeho návrhov.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom návrhu navrhovateľa, s mailovou komunikáciou a SMS-správami, ktoré adresoval otec matke, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

3. Z rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016 - 420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017 - 444 zo dňa 26.09.2017 vyplynulo, že maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na

výživu maloletého a súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2017.

4. Z mailovej komunikácie a SMS-správ vyplynulo, že otec zaslal matke 11.10.2023 mail a 06.10.2023, a 07.10.2023 SMS-správy, v ktorých navrhoval rozšírený styk s maloletým A. od októbra 2023 až do 07.01.2024, s tým, že ďalšie termíny na rok 2024 matke napíše neskôr.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP").

6. Podľa § 2 ods. 1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 CSP (z. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

11. V danom prípade možno konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však nevyhnutnosť úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu nebola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia neodkladného opatrenia, a to s poukazom na to, že horecítovaným rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola súdom schválená dohoda rodičov o úpravu styku, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod. do nedele do 19.00 hod.. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 25.04.2017. Na tunajšom súde bolo vedené taktiež konanie pod sp. zn. 31P/260/2018, v ktorom otec žiadal zmenu zverenia maloletého A. do jeho osobnej starostlivosti. Rozhodnuté bolo rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 31P/260/2018-900 zo dňa 29.11.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/21/2023-1186 zo dňa 22.06.2023. Konanie bolo právoplatne skončené dňa 14.07.2023. Predmetný návrh otca bol v časti zmeny zverenia maloletého A. v bode I. rozsudku súdom zamietnutý. V bode II. rozsudku bolo zrušené uznesenie č.k. 26P/113/2021-12 zo dňa 24.09.2021 v časti týkajúcej sa uloženia povinnosti rodičom, aby sa spolu s maloletým podrobili sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu a v časti nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol dočasne otcovi rozšírený styk s maloletým A., a to z preukázateľne závažných dôvodov, a to za účelom výkonu vtedy nariadeného výchovného opatrenia. Skonštatované taktiež bolo, že otec má právo realizovať naďalej svoj styk s maloletým A. v zmysle rodičovskej dohody, ktorá je súčasťou vyššie citovaného rozsudku, pričom bol súdom poučený, že nič mu nebráni v tom, aby sa na súd obrátil s riadnym návrhom na zmenu úpravy styku s maloletým A., čím by bol zohľadnený aj čo najlepší záujem maloletého, s poukazom na

jeho zdravý rast a vývoj. Je nevyhnutné poukázať však na to, že otec podáva nespočetné množstvo návrhov na neodkladné opatrenia, ktorými sa okrem iného domáha čiastkových úprav svojho styku s maloletým A.. Súd má za to, že otec mal skutočne veľmi dlhé časové obdobie od horecitovaného rozhodnutia (od roku 2017) podať návrh na zmenu úpravy styku s maloletým A.. Otec však doposiaľ takýto návrh na tunajšom súde nepodal. Napriek tomu podáva opakovane návrhy na nariadenie neodkladných opatrení, ktorými sa domáha vždy aktuálne, podľa svojho uváženia, záujmu a potrieb, upravovať počas sviatkov, prázdnin alebo iných udalostí jeho styk s maloletým A.. Súd dospel k záveru, že nebola osvedčená naliehavá potreba bezodkladnej úpravy. Vzhľadom k tomu súd návrh otca zamietol.

12. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline (§ 357 CSP).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.