

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5CoCsp/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118360836
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6118360836.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a sudcov JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcu: SVEA EKONOMI CYPRUS LIMITED Ltd., so sídlom Limassol, Neocleous house č. 3030, Cyperská republika, IČ: HE 272 182, zastúpenému Mgr. et Mgr. Adamom Vrbeckým, advokátom so sídlom v Bratislave, Tallerova č. 4, proti žalovanej: Z. F., H.. XX.XX.XXXX, C. C., C. Č.. X, o zaplatenie 334,89 € s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22. apríla 2021 č. k. 9Csp/77/2020-84 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 22. februára 2022 č. k. 9Csp/77/2020-84 opravným uznesením zo dňa 12. novembra 2021 č. k. 9Csp/77/2020-140 a zo dňa 22. februára 2022 č. k. 9Csp/77/2020-138, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej potvrdzuje;

vo výroku o trovách konania mení tak, že žalobcovi priznáva náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 30%.

Žalobcovi priznáva náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie postupom podľa § 297 písm. b/ CSP rozhodol v spotrebiteľskom spore bez nariadeného pojednávania tak, že pri úplnej pasivite žalovanej vyhovel žalobe (pri zohľadnení jej čiastočného späťvzatia), ktorou žalobca uplatňoval nároky zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb spoločnosťou Telefónica 02 Slovakia s.r.o. pre účastnícke č. XXX XXXXXXXXXXXX.

2. Vecnú opodstatnenosť žaloby vyvodil z listinných dôkazov, pripojených k žalobe a z ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a), § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/11 Z. z. o elektronických komunikáciách.

3. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalovaná. Z dôvodu nesprávneho procesného postupu súdu, ktorý jej znemožnil vzniesť námietku premlčania, ako aj postupu súdu v rozpore s ustanovením § 54a OZ žiadala tento zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalobca navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na nečinnosť žalovanej pred súdom prvej inštancie a bližšie nekonkretizované nesprávne procesné postupy súdu, ktorým malo byť zasiahnuté do jej práva na spravodlivý proces. Poukázal na vznesenie námietky premlčania až v odvolacom konaní, hoci novoty prichádzajú do úvahy len za podmienok, vyplývajúcich z ustanovenia § 366 CSP. V odvolaní nejde o žiaden z prípustných dôvodov. Tvrdil tiež, že súd prvej inštancie správne neprihliadol na ustanovenie § 54a OZ, keď toto ustanovenie v OZ zavedené zák. č. 343/18 Z.z. s účinnosťou odo dňa 05.12.2018 a žaloba bola podaná skôr. V zmysle intertemporálneho ustanovenia § 879b OZ sa konanie začaté pred účinnosťou tohto zákona dokončí podľa doterajších predpisov.

5. Odvolací súd prejednal odvolanie žalovanej v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že je opodstatnené len vo vzťahu k závislému výroku o trovách konania.

6. Súd prvej inštancie svojím postupom v konaní neporušil právo žalovanej na spravodlivý proces, ako žalovaná v odvolaní nesprávne namieta.

7. V konaní boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože 1/ ide o otázku jednoduchého práva (jednoznačná povinnosť účastníka verejnej služby platiť úhradu za poskytnutú službu), 2/ skutkové tvrdenia pre pasivitu žalovanej, ktorá sa k riadne doručenej žalobe nevyjadrila, neboli sporné a 3/ hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 €.

8. Žalovaná, ktorej bola žaloba doručená dňa 15.2.2021, mala do verejného vyhlásenia rozsudku dňa 22. apríla 2021 dostatočný časový priestor, aby sa na výzvu súdu k žalobe vyjadrila a namietala premlčanie uplatneného nároku, príp. poprieť skutkové tvrdenia žalobcu. Sama zodpovedá za výsledok sporu, v ktorom zostala celkom pasívna. Na námietku premlčania, uplatnenú žalovanou až v odvolaní, nemohol odvolací súd prihliadnuť, pretože v zmysle § 366 písm. d) CSP túto námietku mohla uplatniť už pred súdom prvej inštancie.

9. Nemožno sa stotožniť so žalovanou, ani s jej námietkou, že súd mal v spore aplikovať ustanovenie § 54a OZ, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať, t. j. v spotrebiteľskom spore nepriznať súdnu ochranu.

10. Uvedené ustanovenie § 54a OZ bolo inkorporované do Občianskeho zákonníka novelou, uskutočnenou zák. č. 343/2018 s účinnosťou od 5.12.2018 ako reakcia zákonodarcu na nález Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, v ktorom rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súčasne bolo inkorporované i prechodné ustanovenie § 879v, v zmysle ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

11. Konanie v predmetnom spore začalo pred účinnosťou ustanovenia § 54a dňa 19.10.2018, preto súd prvej inštancie správne postupoval, keď na predmetné ustanovenie neprihliadol.

12. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

13. Súd prvej inštancie však pochybil pri rozhodovaní o závislom výroku o trovách konania. Napriek čiastočnému úspechu žalobcu len v rozsahu 2/3 (žalovanej v rozsahu 1/3 v späťvzatej časti), tejto strane priznal plnú náhradu trov konania v rozpore s ustanovením § 255 ods. 2 CSP. Žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania len v 1/3 (rozdiel úspechu žalobcu 2/3 a žalovanej 1/3).

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§

428 CSP).