

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112203732  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112203732.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky : R. L., bytom Q. XXXX/XX, R. B., proti odporcom: 1. SR - Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, 2. SR - Ministerstvo financií SR, so sídlom Štefanovičova 5, Bratislava, 3. SR - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné nám. 13, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 6.2.2012, doplneným dňa 9.2.2012 sa navrhovateľka voči odporcom domáhala zaplataenia sumy X.XXX,XX V., spoločne a nerozdielne.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v roku 2001 uzavrela s nebankovými subjektmi B.M.G. Invest, s.r.o. a HORIZONT SLOVAKIA o.c.p. zmluvy o tichom spoločenstve, na základe ktorých odovzdala týmto subjektom peňažné vklady vo výške celkovo XXX.XXX,- Sk (X.XXX,XX V.) s tým, že dňom skončenia zmluvy jej mal byť vyplatený vklad aj s podielom na zisku. Nebankové subjekty prijímajúce peňažné vklady od fyzických osôb s príslubom výnosu pôsobili na Slovensku v rozpore s právnymi predpismi, nakoľko na finančnom trhu mohli pôsobiť len tie subjekty, ktoré získali povolenie Úradu pre finančný trh alebo Národnej banky Slovenska. Poskytovaním bankových služieb týmito subjektmi sa naplnila skutková podstata trestného činu neoprávneného podnikania a podvodu, pričom už v roku 2001 orgány činné v trestnom konaní prijímali podnety pre podozrenie zo spáchania trestnej činnosti. Keďže však vo veciach nekonali a nezamedzili podnikaniu nebankových subjektov, podľa názoru navrhovateľky zodpovedajú za škodu, ktorú spôsobili porušením právnej povinnosti podľa § 415 a 420 Občianskeho zákonníka a tiež túto nečinnosť možno kvalifikovať ako nesprávny úradný postup. Vzhľadom na uvedené sa navrhovateľka v konaní domáhala náhrady škody rovnajúcej sa výške jej peňažných vkladov do jednotlivých nebankových subjektov bez pripočítania príslušných výnosov.

Konajúci súd zistil, že na tunajšom súde bolo vedené konanie pod spisovou značkou 21C 84/2004 v tej istej veci ako v konaní 10C 27/2012, s tými istými účastníkmi konania ako i predmetom konania. V uvedenom konaní súd rozsudkom č.k. 21C 84/2004-90 zo dňa 29.9.2006 návrh zamietol. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2006.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O. s. p.), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 159 ods. 3 O. s. p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa názoru súdu v danom prípade ide o prekážku právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko o rovnakom návrhu navrhovateľky už súd právoplatne rozhodol v konaní 21C 84/2004. Z uvedeného dôvodu súd konanie v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo na podpísanom súde. V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.