

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2P/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203978
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312203978.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Jozefom Zlochom, v právnej veci starostlivosti o maloletú Y. V., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, dcéru U. R. V., nar. X.X.XXXX, bytom U. XX, V., toho času F. F. X., X. XXX/XXX, zastúpenej JUDr. Ivanom Gasidlom PhD., Liptovský Mikuláš, Hurbanova 1491/14 a C.. U. V., nar. X.XX.XXXX, bytom V., U. XX, zast. JUDr. Miroslavom Kriškom, advokátom so sídlom AK Brezno, Rázusova 79, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd predbežné opatrenie sp.zn. 2P/98/2012-15, ktorým súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej Y. V., nar. XX.X.XXXX v nevyhnutnej miere vo výške 52 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, z r u š u j e.

II. Súd konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 17.4.2012 matka maloletej vo veci samej žiadala aby súd jej manželstvo s odporcom C.. U. V. rozviedol, maloletú Y. V., nar. XX.X.XXXX zveril na čas po rozvode do jej osobnej starostlivosti, odporcu zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 250 Eur mesačne a upravil styk odporcu s maloletou. Dôvodom pre rozvod manželstva podľa návrhu má byť odcudzenie sa navrhovateľky voči manželovi, ktoré malo za následok absolútny rozklad citových vzťahov medzi ňou a odporcom a tiež jej neochotu zotrvať v manželstve. Konanie o rozvod manželstva je na tunajšom súde vedené pod č.k. 2P/77/2012.

Matka maloletej písomným podaním doručeným súdu dňa 2.5.2012 v konaní o rozvod manželstva navrhla, aby súd predbežným opatrením zaviazal otca platiť nevyhnutné výživné na maloletú v sume 250 Eur mesačne, od doručenia uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky.

Konajúci súd svojim uznesením č.k. 2P/77/2012-37 zo dňa 7.5.2012 rozhodol o vylúčení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia na úpravu práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu na samostatné konanie.

Okresný súd v Brezne svojim uznesením č.k. 2P/98/2012-15 dňa 7.5.2012 nariadil predbežné opatrenie, ktorým otca zaviazal platením nevyhnutného výživného.

Matka maloletej písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2012 zobrala návrh na rozvod manželstva a podané návrhy na nariadenie predbežného opatrenia späť a žiadala konanie

zastaviť. V späťvzátí návrhu uviedla, že po osobnom stretnutí s otcom maloletej, vezmúc do úvahy prísľub otca o zmene rodinného života dospela k presvedčeniu, že návrhy na rozvod manželstva a nariadenie predbežného opatrenia možno považovať za predčasné a zdieľa názor, že je potrebné zachovať rodinu.

Podľa § 77 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku, Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku, Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní odo dňa späťvzatia návrhu.

Súd s prihliadnutím na späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania a v nadväznosti na prejavenu vôľu navrhovateľky nekonať o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil. Vzhľadom k tomu, že z obsahu návrhu na zastavenie konania je zrejmé, že dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené pominuli, súd nariadené predbežné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.