

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010803
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811010803.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanému mladistvému (ďalej len ml.) V. M. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 21. mája 2012 odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v neprospech obžalovaného ml. V. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. februára 2012, sp. zn. 3T/260/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. februára 2012, sp. zn. 3T/260/2011, bol obžalovaný ml. V. M. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktoré spáchal v jednočinnom súbehu na tom skutkovom základe, že

dňa 30.10.2010 v čase okolo 02.00 hod. na Ul. ČSA v K. v pohostinstve W. a následne v čase o 02.30 hod. na Ul. J. na moste pri ceste I/50 fyzicky napadol poškodeného G. N., a to tým spôsobom, že v uvedenom pohostinstve ho minimálne jedenkrát udrel rukou do oblasti tváre a potom na uvedenom moste ho kopol jedenkrát do hrudníka, na čo poškodený spadol na zem, kde ho opakovane a to najmenej štyrikrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre a taktiež ho dvakrát kopol do temena hlavy, čím spôsobil poškodenému pomliaždenie tváre a pomliaždenie v oblasti čelovo-spánkovej s podkožnými krvnými výronmi, ťažký opuch a výrazný krvný výron horných viečok oboch očí, podspojkové krvné výrony oboch očí, zlomeninu nosných kostí s dislokáciou a zatečenie krvou oboch čelustných dutín a otras mozgu, pričom tieto zranenia si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 14 dní, pričom práceneschopnosť trvala u poškodeného od 2.11.2010 do 21.11.2010 a počas ktorej bol narušený aj obvyklý spôsob života u poškodeného a to pre bolestivosť a citlivosť v mieste pomliaždenia, bolesti hlavy, zhoršenie dýchania nosom, zhoršené hygienické úkony v oblasti tváre, ako i dočasné zhoršenie videnia.

Za tento trestný čin bol odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, k/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 111 Tr. zák. na trest povinných prác vo výmere 150 hodín, ktoré je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol rozsudok odvolaním prokurátor v neprospech obžalovaného pre nesprávnosť výroku o treste. V písomnom odôvodnení odvolania poukazoval na to, že podľa jeho názoru okresný súd pri určení druhu trestu nedostatočne zohľadnil osobu páchatela, u ktorého agresívne správanie od roku 2006 z roka na rok graduje na intenzite, pričom doposiaľ aplikované výchovné inštitúty voči jeho osobe, ktoré podrobne uviedol, za účelom dosiahnutia nápravy v jeho správaní sa vždy minuli účinku. Vzhľadom na to, že

obžalovaný v značnej miere požíva alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých sa opakovane dopúšťa protiprávnej činnosti rovnakého charakteru, pričom intenzita jeho útokov narastá napriek v minulosti poskytnutej možnosti nápravy a zmeny v jeho správaní. Podľa názoru prokurátora by mal mať stúpajúcu tendenciu aj postih obžalovaného a preto za najvhodnejší trest na zabránenie obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na jeho prevýchovu považoval nepodmienečný trest odňatia slobody. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. e/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a aby sám uložil obžalovanému ml. V. M. nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného ml. V. M. v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora i na verejnom zasadnutí považoval napadnutý rozsudok za vecne správny a zákonný, preto navrhol odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietnuť. Poukázal na to, že obžalovaný v určitom úseku svojho života mal problémy so správaním, avšak v posudzovanej veci bolo dostatočne preukázané, že prejavil snahu o nápravu, našiel si zamestnanie a zmenil svoje správanie, keďže od roku 2010, teda po dobu viac ako rok a pol sa nedopustil protiprávneho správania, čo potvrdila aj jeho matka na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu. Možno preto predpokladať, že trest uložený okresným súdom môže u neho splniť zákonom stanovený účel.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 17. apríla 2012, vykonal dňa 21. mája 2012 verejné zasadnutie v zmysle § 293 ods. 7 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného (obžalovaný ml. V. M. výslovne požiadal, aby sa verejné zasadnutie konalo v jeho neprítomnosti) a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť len prokurátorom napadnutého výroku o treste rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému ml. V., pri určení druhu a výmery trestu postupoval v súlade so zákonom. Úhrnný trest povinných prác vo výmere 150 hodín uložený obžalovanému podľa § 364 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, k/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 111 Tr. zák. dostatočne zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti obidvoch v jednočinnom súbehu spáchaných prečinov, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy, ktorú sú zvýraznené najmä reálne prejavenu snahou obžalovaného o nápravu a zmenou správania tým, že si našiel zamestnanie (pracuje v Hornonitrianskych baniach Prievidza, a. s. ako baník v podzemí) a od spáchania skutku v roku 2010, teda po dobu viac ako rok a pol, sa nedopustil protiprávneho konania. Možno preto dôvodne predpokladať, že trest uložený okresným súdom splní u obžalovaného zákonom stanovený účel.

Krajský súd vzhľadom na už uvedené nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo výroku o treste v neprospech obžalovaného tak, ako sa domáhal vo svojom odvolaní prokurátor, jeho odvolacie námietky neakceptoval a preto podľa § 319 Tr. por. odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.