

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523010095
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2523010095.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného A. B., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 12.02.2024, sp. zn. PN-21Nt/3/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15.08.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, zamieťa.

odôvodnenie:

- Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol tak, že zamietol návrh prokurátora na zhabanie finančnej hotovosti v sume 1.276,64 eur podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.
- Proti uvedenému uzneseniu podal prokurátor priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Odsúdený sa vzdal práva na podanie sťažnosti.
- Podanú sťažnosť prokurátor odôvodnil podaním zo dňa 07.03.2024 nasledovne (skrátene):
 - Na verejnom zasadnutí mal za preukázané, že ide o vec – finančné prostriedky, vo vzťahu ku ktorým nebol (pri odsúdení páchatel'a) uložený trest prepadnutia veci, nakoľko táto vec nepatrila páchatel'ovi, ale bola určená na spáchanie trestného činu, resp. išlo o finančné prostriedky, ktoré boli získané z predaj drog alebo boli určené na kúpu drog.
 - Poukázal na odôvodnenie okresného súdu sp. zn. PN-21Nt/3/2023, kedy súd konštatoval, že išlo o finančné prostriedky, ktoré boli zaistené u odsúdeného, odsúdený si pravidelne zadovážoval psychotropné látky, pričom ich distribuoval konečným spotrebiteľom. Bolo dokázané, že finančné prostriedky neboli použité na ten účel, na ktoré boli vylákané, a to na kúpu auta, resp. motora. Informácie alebo údaj o tom, že motor nemohol byť kúpený, nakoľko bol zadržaný, táto forma vyjadrenia odsúdeného sa javí ako málo pravdepodobná, nakoľko už po krátku dobu po ich získaní mu chýbal značný obnos. Preto bolo dokázané, že veci nepatrili obžalovanému a zároveň boli určené na spáchanie trestného činu. Z toho dôvodu prokurátor navrhol, aby súd podľa § 83 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku rozhodol o zhabaní veci.
 - Uvádza, že v podanej obžalobe zo dňa 19.08.2022, na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2022, na verejnom zasadnutí dňa 31.07.2023 a ani na verejnom zasadnutí dňa 12.02.2024 nenavrhol zhabanie veci podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Prokurátor, ak navrhoval zhabanie veci (po vylúčení predmetnej otázky na samostatné konania), tak to bolo podľa § 83 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.
 - Poukazuje na zrušujúce uznesenie krajského súdu (sp. zn. 5Tos/171/2023-36 zo dňa 19.10.2023), ktorý neuviedol, že má dôjsť k vráteniu finančných prostriedkov odsúdenému, alebo že nemá dôjsť (nie sú splnené zákonné podmienky) na zhabanie veci podľa § 83 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Krajský súd pri vyhovení sťažnosti len uviedol, že veci ktoré majú byť vo všeobecnosti zhabané podľa

§ 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa týkajú najmä takých vecí ohrozujúcich bezpečnosť ľudí, majetku alebo obdobných záujmov (postavené na roveň takejto bezpečnosti, napr. mravnosť), akými sú zbrane, výbušniny, omamné a psychotropné látky, jedy, pornografické diela, rozhodne však nie finančnej hotovosti zaistenej pri osobnej prehliadke odsúdeného.

3.5. Uvádza, že sa stotožňuje s tvrdením Krajského súdu v Trnave, že odsúdený nebol vlastníkom finančných prostriedkov a preto mal Okresný súd Trnava v následnom konaní pri správnom a postačujúcom argumentačnom preukázaní - už v prvom uznesení, že finančné prostriedky boli určené alebo použité na spáchanie trestného činu, rozhodovať v zmysle splnenia podmienok na uloženie zhabania veci podľa § 83 odsek 1 písmeno c), resp. písmeno d) Trestného zákona. K uvedenému však nedošlo a okresný súd opakovane rozhodoval podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a to aj napriek tomu, že k tomuto zo strany prokuratúry nebol podaný žiadny návrh.

3.6. Aj uvedené nominálne hodnoty zaistených finančných prostriedkov nasvedčujú tomu, že išlo o prostriedky, ktoré boli buď získané za predaj drog alebo určené na kúpu drog a zároveň finančné prostriedky boli vylákané od svojho otca. Taktiež bolo dokázané, že finančné prostriedky neboli použité na ten účel, na ktoré boli vylákané, a to na kúpu auta, resp. motora. Informácie alebo údaj o tom, že motor nemohol byť kúpený, nakoľko bol odsúdený zadržaný, táto forma vyjadrenia odsúdeného sa javí ako málo pravdepodobná, nakoľko už po krátku dobu po ich získaní mu chýbal značný obnos. Preto bolo dokázané, že veci nepatrili obžalovanému a zároveň boli určené na spáchanie trestného činu, čo priamo vyplýva aj z formulácie skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku, na ktorú poukázal.

3.7. Navrhuje, aby Krajský súd v Trnave zrušil podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku sťažnosťou napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

5. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

6. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

7. Vo veci už raz rozhodol súd prvého stupňa, a to uznesením zo dňa 31.07.2023, kedy podľa § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona uložil A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. ÚVTOS a ÚVV Leopoldov zhabanie veci, a to finančných prostriedkov vo výške 1.276,64 eur. Podľa § 83 odsek 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabanej veci stáva Slovenská republika.

8. Proti prvému uzneseniu prvostupňového súdu podal sťažnosť odsúdený a sťažnostný súd rozhodol uznesením zo dňa 19.10.2023, sp. zn. 5Tos/171/2023 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie.

9. Sťažnostný súd vo svojom uznesení prvostupňovému súdu vytkol, že prvostupňový súd si odporuje v odpovedi na zásadnú otázku, či bol obžalovaný ako páchatel trestnej činnosti vlastníkom predmetných finančných prostriedkov, ktoré boli u neho zaistené pri osobnej prehliadke. V meritórnom rozhodnutí, v rozsudku zo dňa 21.11.2022, konštatuje, že takéto vlastníctvo obžalovaného nebolo preukázané, no naproti tomu v odôvodnení napadnutého uznesenia uvádza, že sa jednalo o finančné prostriedky patriace obžalovanému ako páchatelovi trestnej činnosti, ktoré boli použité, prípadne určené na spáchanie trestného činu a mohli byť tiež výnosom z trestnej činnosti. Už tento rozpor znamená, že napadnuté uznesenie je potrebné považovať za vecne nesprávne. Prvostupňový súd bol viazaný svojimi vlastnými zisteniami v rozsudku zo dňa 21.11.2022, že nebolo preukázané, že od súdený je vlastníkom zaistených finančných prostriedkov. Preto nemohol v následnom konaní o ochrannom opatrení dospieť v tejto otázke k protichodnému záveru.

10. Ďalej uvádza, že prvostupňový súd odôvodnil svoje rozhodnutie o zhabaní finančných prostriedkov tým, že si to vyžaduje bezpečnosť ľudí alebo majetku. Nijakým spôsobom však neodôvodnil, v čom sú zaistené finančné prostriedky hrozbou pre bezpečnosť ľudí alebo majetku, čo robí jeho rozhodnutie v tomto smere nepreskúmateľným pre nedostatok náležitého odôvodnenia. Podľa názoru sťažnostného súdu sa ustanovenie § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona týka najmä takých vecí ohrozujúcich bezpečnosť ľudí, majetku alebo obdobné záujmy (postavené na roveň takejto bezpečnosti, napr. mravnosť), akými sú zbrane, výbušniny, omamné a psychotropné látky, jedy, pornografické diela a pod., rozhodne však nie finančnej hotovosti, zaistenej pri osobnej prehliadke odsúdeného.

11. Pa vrátení veci, súd prvého stupňa nariadil verejné zasadnutie, vypočul odsúdeného A. B. a rozhodol napadnutým uznesením.

12. V odôvodnení napadnutého uznesenia skonštatoval, že A. B. bol odsúdený pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, ktorého sa dopustil od bližšie nezistenej doby najmenej od mesiaca november 2021 až do 9. marca 2022 na bližšie nezistenom mieste, nezisteným spôsobom, kedy v pravidelných intervaloch neoprávnene zadovážoval psychotropné látky, a to metamfetamín, ktorý následne na rôznych miestach opakovane distribuoval medzi konečných spotrebiteľov, pričom bolo zistené, že túto látku opakovane predával ako i za inú odplatu poskytoval viacerým osobám. V čase zadržania bola okrem iných vecí (sklenená fajka, digitálna váha, balenie sklenených dutiniek, kovový valec) u odsúdeného nájdená a následne zaistená finančná hotovosť vo výške 1.276,64 eur. Vo vzťahu k tejto hotovosti prokurátor navrhol jej zhabanie s odôvodnením, že by mohlo ísť o prostriedky určené na nákup ďalších omamných alebo psychotropných látok, a teda si to vyžaduje bezpečnosť prípadne iný obdobný verejný záujem.

13. Ďalej v odôvodnení uviedol, že po vykonaní verejného zasadnutia a doplnení dokazovania dospel k záveru, že nebolo preukázané, že odsúdený je vlastníkom zaistených finančných prostriedkov. Odsúdený so svedkom zhodne uvádzali, že išlo o hotovosť, ktorú svedok poskytol odsúdenému za účelom opravy motora do auta, pričom táto skutočnosť nebola vykonaným dokazovaním spochybnená. Z okolností, že odsúdený mal v čase zadržania predmetnú finančnú hotovosť pri sebe, nemožno podľa názoru súdu vyvodiť záver, že táto hotovosť pochádzala zo súdnej trestnej činnosti, prípadne, že bola určená na nákup omamných a psychotropných látok, na čom nič nemení ani fakt, že hotovosť v konečnom dôsledku na opravu motora použitá nebola. Zdôraznil, že uloženie ochranného opatrenia nemožno odôvodniť výlučne možnosťou, že vecou je možné spáchať konkrétny trestný čin. Aj podľa názoru sťažnostného súdu sa ustanovenie § 83 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona týka najmä takých vecí ohrozujúcich bezpečnosť ľudí, majetku alebo obdobné záujmy (postavené na roveň takejto bezpečnosti, napr. mravnosť), akými sú zbrane, výbušniny, omamné a psychotropné látky, jedy, pornografické diela, rozhodne však nie finančnej hotovosti zaistenej pri osobnej prehliadke odsúdeného. Dospel teda k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že finančná hotovosť vo výške 1.276,64 eur súvisí so spáchanou trestnou činnosťou, resp. že by uloženie ochranného opatrenia vyžadovala bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem, preto návrh prokurátora na uloženie ochranného opatrenia zamietol.

14. Po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, dospel tunajší súd k záveru, že nie je dôvod na jeho zrušenie.

15. Napadnuté uznesenie Okresného súdu Trnava je v poradí druhým rozhodnutím prvostupňového súdu o návrhu prokurátora na zhabanie finančnej hotovosti v sume 1 276,64 eur, ktorý prokurátor podal na Okresný súd Trnava. O tomto návrhu prvýkrát rozhodol Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 31.07.2023, ktorým návrhu prokurátora vyhovel, zhabal odsúdenému A. B. uvedené finančné prostriedky a zároveň rozhodol, že vlastníkom týchto finančných prostriedkov sa stáva Slovenská republika. Na základe sťažnosti odsúdeného tunajší súd uznesením zo dňa 19.10.2023, č. k. 5Tos/171/2023-36 napadnuté uznesenie prvostupňového súdu zrušil a uložil mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol. Napadnutým uznesením, ktoré je predmetom prieskumu v tomto opravnom konaní, prvostupňový súd opätovne rozhodol o návrhu prokurátora na zhabanie finančnej hotovosti.

16. Sťažnostný súd konštatuje, že napadnuté uznesenie vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, ktoré prvostupňový súd správnym spôsobom vyhodnotil. Oproti predchádzajúcemu, zrušenému uzneseniu prvostupňového súdu, v napadnutom uznesení prvostupňový súd odstránil rozpory ohľadne otázky, či bol obžalovaný ako páchatel' trestnej činnosti vlastníkom predmetných finančných prostriedkov, ktoré boli u neho zaistené pri osobnej prehliadke a ohľadne ktorých navrhol prokurátor ich zhabanie. Sťažnostný súd súhlasí so záverom prvostupňového súdu, že z vykonaných dôkazov nebolo preukázané, že predmetná hotovosť pochádza zo súdnej trestnej činnosti, prípadne že táto bola určená na nákup omamných a psychotropných látok. V podrobnostiach poukazuje sťažnostný súd na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého uznesenia, ktorú považuje za správnu.

17. Rovnako nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by tieto finančné prostriedky boli výnosom z trestnej činnosti alebo boli použité alebo určené na spáchanie trestného činu. Obrana obžalovaného, že tieto finančné prostriedky mu poskytol jeho otec za účelom opravy motorového vozidla, nebola inými dôkazmi vyvrátená. Na rozhodnutie o zhabaní vecí podľa § 83 Trestného zákona, nepostačuje pravdepodobnosť alebo domnienka, že veci, ktoré majú byť zhabané, v tomto prípade finančné prostriedky, mohli mať pôvod alebo povahu definovanú v ustanoveniach § 83 ods. 1 písm. c), písm.

d) Trestného zákona. V tomto prípade neboli uvedené skutočnosti preukázané viac ako v podobe predpokladu.

18. Nie je možné súhlasiť s názorom prokurátora, ktorý uvedený v jeho sťažnosti, že prostriedky boli určené na spáchanie trestného činu, čo podľa neho priamo vyplýva z formulácie skutkovej vety odsudzujúceho rozsudku. V skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku nie sú uvedené konkrétne finančné prostriedky nijakým spôsobom spomenuté a nevyplýva z nej, že by tieto mali slúžiť na páchanie trestnej činnosti. Ohľadne pôvodu alebo určenia týchto finančných prostriedkov je možné iba predpokladať, že boli určené, prípadne získané uvedeným spôsobom.

19. Rovnako správne uzavrel prvostupňový súd v napadnutom uznesení, že uvedené finančné prostriedky neohrozujú ani bezpečnosť ľudí, ani majetok, ani iný obdobný verejný záujem, preto neprichádza do úvahy ani rozhodnutie podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

20. Sťažnosť prokurátora vyhodnotil tunajší súd v celom rozsahu ako nedôvodnú, napadnuté uznesenie ako vecne správne a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.