

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511212989
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511212989.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom v Košiciach, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Petrom Frajtom, advokátom so sídlom v Košiciach, Garbiarska 5 proti žalovanému: O. W., P. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. U. X, toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Bc. Marcelou Uhriňákovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,55 eura od 27.10.2010 až do zaplatenia a trovy konania v sume 18,20 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 eura na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Petra Frajta, advokáta Garbiarska 5, Košice do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 10.08.2010, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.09.2011 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 55,55 eura, titulom nezaplatenia cestovného v sume 0,55 eura a úhrady v sume 55,00 eur pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na tom základe, že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 26.10.2010 o 11:48 hod. v Košiciach na autobusovej trati mestskej hromadnej dopravy číslo 29 v úseku zastávok D. Y. - J. a pri kontrole sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestovné v sume 0,55 eura a úhradu v sume 55,00 eur napriek upomínaniu zo strany žalobcu doposiaľ neuhradil.

Okresný súd Košice - okolie vydal dňa 16.12.2011 platobný rozkaz č.k. 13Ro/1636/2011-8, ktorý uznesením zo dňa 28.03.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2012 zrušil v celom rozsahu z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk.

Vychádzajúc zo správy o zistení pobytu A. J. U., Sociálnej poisťovne, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR, Registra obyvateľstva SR, Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkov polície a rodinných príslušníkov, podľa ktorých sa žalovaný v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava a nie je známy jeho terajší pobyt, bol uznesením vydaným pod číslom konania 11C/65/2012-25 dňa 19.04.2012 ustanovený žalovanému v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovník, ktorý ho v konaní zastupoval.

Na pojednávanie konané dňa 22.05.2012 sa nedostavila opatrovníčka žalovaného ani žalobca a jeho právny zástupca, ktorý neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a navrhol vec rozhodnúť v jeho neprítomnosti.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, Výzva k úhrade pohľadávky a zistil nasledovné:

Žalovaný cestoval dňa 26.10.2010 o 11.48 hod. na trati MHD linka č. XX J. U. v úseku zastávok D. Y. - J. bez platného cestovného lístka. Pri kontrole vykonanej prepravným kontrolórom žalovaný nezaplatil sumu za porušenie prepravného poriadku a tarify MHD. Súd túto skutočnosť zistil z predloženého hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26.10.2010, variabilný symbol: 20392, ktoré bolo vystavené prepravným kontrolórom žalobcu. Výzvu k úhrade pohľadávky zo dňa 02.11.2010 sa žalovanému nepodarilo doručiť.

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil predovšetkým podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 760 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 7 ods. 1 písm. j) zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o doprave na dráhach“) prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu (§ 8 ods. 5 a 6).

Podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písm. c) a d) Zákona o doprave na dráhach cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady a preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste. Podrobnosti o právach a povinnostiach cestujúcich upraví dopravca v medziach tohto zákona a predpisu podľa ods. 5 v prepravnom poriadku.

Podľa Tarify navrhovateľa pre mestskú hromadnú dopravu v znení účinnom od 1.1.2009 základom pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji, t.j. 0,55 eura. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového, jednorazového alebo zľavneného cestovného lístka, napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, použil iný cestovný lístok než je určené cestovné tarifou (písmeno E - bod 1 , písmeno B - Sadzby cestovných lístkov Tarify).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný cestoval dňa 26.10.2010 autobusom žalobcu bez platného cestovného lístka. Na výzvu žalobcu povereného výkonom kontroly sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím porušil svoju povinnosť podľa § 16 ods. 4 písm. c) Zákona o doprave a dráhach. Vzhľadom k uvedenému bolo žalovanému v uvedený deň kontrolórom žalobcu uložené zaplatiť cestovné v sume 0,55 eura a prirážku k základnému cestovnému 55,- eur v súlade s vyššie uvedenými §§ Zákona o dráhach a Tarifou žalobcu. Žalovaný žalovanú sumu dobrovoľne neuhradil. Návrh žalobcu bol podaný dôvodne, preto súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalobcovi istinu 55,55 eura titulom cestovného a prirážky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho

zákonníka v platnom znení súd zaviazal žalovaného, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni keď cestoval bez platného cestovného lístka, zaplatiť žalobcovi aj 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 55,55 eura od 27.10.2010 do zaplataenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. k 27.10.2010 bola 1 % a výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia.

Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému žalovanému náhradu trov konania vo výške 66,22 eura pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura, poštovného v sume 1,70 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 48,02 eura pozostávajúcich z odmeny jeho zástupcu advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a z hotových výdavkov jeho zástupcu vo výške režijného paušálu 2 x 7,41 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O povinnosti odporcu zaplatiť zástupcovi žalobcu náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd

prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).