

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20C/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220204326
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2220204326.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda spore žalobcov: X/ I. P., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Č.. XXX, XXX XX G., Y.. F. W. P., E.. XX.XX.XXXX, X/ W. P., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXX, XXX XX G., obaja právne zast. ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Dobšinského 12, Bratislava, proti žalovaným: 1/ U.. W. L., E.. XX.XX.XXXX, I. D. XXX/XX, XXX XX K. A., právne zast. AK Legal Cases s.r.o., IČO: 36 720 097, so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, 2/ ČSOB Poist'ovňa a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, o náhradu škody spôsobenej trestným činom takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, odvolacieho konania a ani dovolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 9.9.2013 sa žalobcovia domáhajú náhrady škody spôsobenej trestným činom. Podaním zo dňa 14.10.2013 žalovaná 2/ navrhla konanie prerušiť až do doby ukončenia rokovaní žalobcov so žalovanou 2/ o spôsobe a rozsahu odškodňovania nárokov žalobcov. Podaním zo dňa 17.10.2013 žalovaná 1/ navrhla súdu nekonať z dôvodu, že je pravdepodobné že dôjde k doriešeniu veci mimosúdnou cestou. Podaním zo dňa 21.2.2013 žalobcovia navrhli, aby súd poskytol lehotu 3 mesiace k mimosúdnym rokovaniam. Podaním zo dňa 24.3.2014 žalobcovia oznámili na výzvu súdu, že súhlasia s prerušením konania z dôvodu pokusu o mimosúdnú pokonávku žalovanou 2/.

2. S poukazom na uvedené skutočnosti, tunajší súd uznesením č.k. 10C/265/2013 - 93 zo dňa 17.4.2014 konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.06.2014. Do 11.6.2015 návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný a preto súd dňa 10.3.2016 rozhodol o zastavení konania uznesením č.k. 10C/265/2013-101. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie s návrhom na jeho zrušenie z dôvodu jeho nezákonnosti, hodnotiac postup súdu ako nesprávny, v dôsledku ktorého došlo na strane žalobcov k odňatiu možnosti konať pred súdom. Krajský súd v Trnave rozhodol v odvolacom konaní uznesením sp. zn. 26Co/198/2016 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Žalobcovia napadli uznesenie odvolacieho súdu dovolaním, o ktorom rozhodol dovolací súd uznesením sp. zn. 8Cod/75/2019 dňa 22.1.2020, napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie dôvodiac tým, že v konaní došlo k procesnej vade v zmysle § 420 písm. f) CSP. Podľa názoru dovolacieho súdu, odvolací súd sa riadne nevysporiadal s významnými tvrdeniami žalobcov uvádzanými v odvolaní preukazujúcimi snahu žalobcov o pokračovanie v konaní. Krajský súd v Trnave rozhodol opätovne o odvolaní uznesením sp.zn. 26Co/38/2020 tak, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. K zisteniu skutočného stavu veci podľa názoru dovolacieho súdu by mohlo prispieť aj vyžiadanie samotného Oznamenia prevzatia zastupovania o návrhu na konanie vo veci zo dňa 14.8.2014, kópiu ktorého žalobcovia priložili k odvolaniu, prípadne oboznámenie sa s údajmi a znakmi na obálke, v ktorej bola žaloba na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy súdu doručená. Dovolací súd poznamenal, že táto obálka nie je z neznámych dôvodov pripojená a v spise nie je vyznačený dôvod jej nepripojenia. Je síce zrejmé, že jediným procesným dôsledkom

nepodania návrhu na pokračovanie v konaní je obligatórne zastavenia konania, tak ako vyplýva z § 111 OSP, avšak v tomto konaní s prihliadnutím na skutočnosti uvedené žalobcami v odvolaní vznikli odôvodnené pochybnosti o splnení procesných podmienok pre vydanie napadnutého uznesenia, a to pochybnosti o včasom a riadnom podaní návrhu na pokračovanie v konaní. Žalobcovia opakovane trvajú na tom, že žiadosť o pokračovanie v konaní (spolu s dohodou o plnomocenstve z 11.8.2014) bola podaná na súd prvej inštancie spolu so žalobou o ochranu osobnosti dňa 15.8.2014, pričom ale nebola správne založená do veci sp.zn. 10C/265/2013. Tieto listiny ale v čase vydania napadnutého uznesenia neboli súčasťou obsahu spisu, preto vznikla odôvodnená pochybnosť o splnení procesných podmienok konania, tak ako konštatoval dovolací súd. V závere dovolací súd poukázal na povinnosť vyplývajúcu z čl. 3 ods. CSP, podľa ktorého súdy musia každé ustanovenia Civilného sporového poriadku vykladať v súlade s Ústavou SR, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, judikatúrou EŠLP a SD EÚ. Pokiaľ súd nemá preukázané mimo rozumných pochybností, že procesný úkon nebol urobený včas alebo procesné právo nebolo uplatnené včas, musí vychádzať z predpokladu, že sa tak stalo. Z odvolania žalobcov vyplýva, že žalovaný nárok v konaní sp.zn. 12C/414/2014 od žalovaného nároku uplatneného v tomto konaní zreteľne odlišili, z čoho je potrebné usudzovať, že mali záujem pokračovať v tomto konaní. O procesnej aktivite žalobcov svedčí aj to, že v krátkej dobe po právoplatnosti uznesenia o prerušení konania č.k. 10C/265/2013-93 požiadali Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. o vypracovanie znaleckého posudku na určenie žalovaného nároku, a rovnako, že bezprostredne po vypracovaní znaleckého posudku tento zaslali žalovaným domáhajúc sa uzatvorenia mimosúdnej dohody. O ich aktivite svedčia aj kroky právneho zástupcu žalobcov, ktorý po vydaní napadnutého uznesenia nahliadol do veci sp.zn. 10C/265/2013 (počas odvolacieho konania) a na absenciu vyššie uvedených písomností výslovne upozornil priamo doručené predsedníčke Okresného súdu Dunajská Streda so žiadosťou o prešetrenie, kde sa písomnosti doručené súdu dňa 15.8.2014 nachádzajú. Nepovšimnuté ostalo aj nepripojenie obálky, v ktorej bola súdu doručená žaloba na ochranu osobnosti, a v ktorej sa sporné listiny mali podľa udania žalobcu nachádzať. Práve obsah obálky a údaje na nej mohli súdu prvej inštancie vyvrátiť alebo potvrdiť tvrdenia žalobcov. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude v ďalšom konaní riadiť sa názorom odvolacieho súdu v spojení s právnym názorom vysloveným dovolacím súdom v uznesení sp.zn. 8Cdo75/2019, ktorým je podľa § 391 CSP viazaný, odstrániť pochybnosti o včasom a riadnom podaní návrhu na pokračovanie v konaní, v prípade potreby a aj v závislosti na prípadnej ďalšej procesnej aktivite sporových strán vykonať ďalšie dokazovanie a následne opätovne posúdiť dôvody zastavenia konania, prípadne pokračovania v konaní ďalej.

3. Tunajší súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 26Co/38/2020 vyzval strany sporu, aby predložili návrhy na doplnenie dokazovania vo veci včasného podania návrhu žalobcov na pokračovanie v konaní. Právny zástupca žalobcov dňa 9.6.2021 uviedol, že všetky stanoviská a dôkazy k zastaveniu konania o náhrade škody uviedli, resp. doručili v odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania sp.zn. 10C/265/2013, v doplnení odôvodnenia odvolania zo dňa 12.10.2016 a v dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.4.2018. Žalovaný 2/ na výzvu súdu uviedol, že navrhuje vykonanie týchto dôkazov: 1/ predloženie rovnopisu knihy došlej a odoslanej pošty vedenej právnym zástupcom žalobcov obsahujúcej evidenciu jemu doručenej a odoslanej pošty v období roku 2014, 2/ vyžiadanie od spoločnosti forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., rovnopis žiadosti právneho zástupcu žalobcov o vypracovanie znaleckého posudku zo dňa 9.9.2014 adresovanej tejto spoločnosti (za účelom ustálenia, aká značka právneho zástupcu žalobcov bola na nej uvedená), 3/ dožiadanie spoločnosti forensic.sk Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., kedy bol ňou spracovaný znalecký posudok č. 59/2015 zo dňa 5.3.2015 doručený právnenému zástupcovi žalobcov, 4/ fyzické preskúmanie všetkých súdnych spisov vo veciach vedených Okresným súdom Dunajská Streda, ktoré ku dňu 15.8.2014 neboli ukončené, osobitne preskúmanie spisu sp. zn. 12C/414/2014, všetkých ďalších súdnych spisov vo veciach, v ktorých vykonávali úkony ako asistenti, vyšší súdny úradníci, iní zamestnanci súdu, tie isté osoby ako v konaní vo veci sp.zn. 12C/414/2014 a sp.zn. 10C/265/2013, 5/ oboznámenie sa s denníkom záznamov doručenej pošty podateľne a jednotlivých organizačných útvarov Okresného súdu Dunajská Streda z 15.8.2014, 6/ oboznámenie sa s doručovacím zošitom Okresného súdu Dunajská Streda z 15.8.2014 a 16.8.2014 alebo inou evidenčnou pomôckou, v ktorej sa potvrdzuje príjem doručenej zásielky z podateľne Okresného súdu Dunajská Streda na jeho jednotlivé organizačné útvary, 7/ vyžiadanie informácie od právneho zástupcu žalobcov o tom, u ktorých poisťovateľov bol poistený zo zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie v období od 2014 do 2020, či v súvislosti s poistením zodpovednosti bola poisťovateľovi nahlásená škodová udalosť, ktorá by sa týkala zodpovednosti právneho zástupcu žalobcov za škodu spôsobenú pri poskytovaní právnych služieb žalobcom pri ich zastupovaní v konaní vedenom Okresným súdom Dunajská Streda

pod sp. zn. 10C/265/2013, 8/ vyžiadanie rovnopisu doručky listu právneho zástupcu žalobcov zo dňa 15.4.2016 (návrh na uzatvorenie mimosúdnej dohody o vyrovnaní) adresovaného žalovanému 2/ za účelom ustálenia, aká spisová značka právneho zástupcu žalobcov bola na nej uvedená. Zároveň súdu predložil list právneho zástupcu žalobcov zo dňa 15.4.2016 adresovaný žalovanému 2/ týkajúci sa náhrady škody na zdraví žalobcu 1/, v ktorom je na úvodnej strane uvedené „Naša zn.: 28-14“, z čoho vyplýva, že interná značka, pod ktorou právny zástupca vedie túto vec žalobcov, je „28-14“. Tá istá spisová značka je uvedená aj na obálke, v ktorej bol predmetný list právneho zástupcu žalobcov doručený žalovanému 2/, na ktorej je okrem iného uvedený text „28-14“ a taktiež list právneho zástupcu žalobcov, ktorým požiadal spoločnosť forensic.sk, Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o., ktorým požiadal o vypracovanie znaleckého posudku zo dňa 9.9.2014, je uvedená spisová značka „28-14“. Vo všetkých písomnostiach týkajúcich sa náhrady škody na zdraví žalobcu 1/ nezávisle na sebe právny zástupca žalobcov uvádza ako svoju značku „28-14“, preto možno vylúčiť, že by sa opakovane jednalo o totožnú chybu v písaní. Na návrhu na začatie konania na ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, ktorý doručil súdu 15.8.2014 vedené pod sp.zn. 12C/414/2014, právny zástupca žalobcov uvádza ako „Naša značka: 27-14“, rovnako aj na doručenke, ktorou preukazuje doručenie tohto podania súdu, je uvedené „27-14- Návrh na ochranu osobnosti“. Tu uvádza odlišnú svoju značku. Možno predpokladať, že v prípade, ak by obsahom zásielky, ktorou boli doručované dve samostatné veci (návrh na začatie konania- konanie vedené pod sp.zn. 12C/414/2014 a oznámenie o prevzatí zastupovania v inej veci) a tieto dve veci právny zástupca žalobcov eviduje pod dvomi samostatnými značkami, tak by obe tieto značky právneho zástupcu žalobcov boli uvedené aj na doručenke preukazujúcej doručenie zásielky. Na predmetnej doručenke je uvedené iba „27-14“ Návrh na ochranu osobnosti“. V tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že riadne vyhotovená doručka má povahu verejnej listiny. Žalovaný 2/ má za to, že obsahom predmetnej zásielky nebol návrh žalobcov na pokračovanie v konaní. Čo sa týka toho, že právny zástupca žalobcov dal spracovať znalecký posudok a z toho mala vyplývať vôľa pokračovať v konaní, tak s tým žalovaný 2/ nesúhlasí, nakoľko tvrdí, že po tom, čo znalecká organizácia spracovala posudok dňa 5.3.2015, boli žalobcovia nečinní a to až do zastavenia konania. Nedoručili posudok súdu konajúcemu v tejto veci, hoci tento by bol pre rozhodnutie vo veci samej rozhodujúci, neurobili ani žiadny dispozičný úkon v prebiehajúcom konaní, ktorý by sa vzhľadom k obsahu znaleckého posudku predpokladal, keďže ohodnotenie bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia podľa znaleckého posudku v peňažnom vyjadrení prevyšovalo vytrpenú bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotenú lekáskymi posudkami zo 16.8.2013 a 9.9.2013. Až po zastavení konania žalobcovia tento posudok doručili žalovanému 2/ s návrhom na uzatvorenie mimosúdnej dohody z 15.4.2016. Teda z ich konania nevyplývala vôľa v konaní pokračovať.

4. Na základe výzvu súdu sa právny zástupca žalobcov vyjadril k podaniu žalovaného 2/, čo sa týka vykonania navrhovaných dôkazov, k návrhu na vykonanie dôkazov 1/ uviedol, že evidencia doručených a odoslaných zásielok v knihe došlej a odoslanej pošty je bežnou praxou, avšak žiaden právny predpis neupravuje, po akú dobu má byť kniha došlej a odoslanej pošty uchovávaná. Neuchovávajú evidenčné knihy po dobu dlhšiu ako 5 rokov, preto rok 2014 už nemajú k dispozícii. K návrhu 2/ uviedol, že znalecký posudok č. 59/2015 zo dňa 5.3.2015 v časti IV. Prílohy na str. 25-26 obsahuje „Žiadosť o vypracovanie znaleckého posudku zo dňa 9.9.2014“, preto vyžiadanie predmetnej listiny od spoločnosti forensic.sk považuje za zbytočné. K návrhu 3/ oznámil, že predmetný znalecký posudok bol žalobcovi doručený dňa 9.3.2015 a preto považuje dožiadanie spoločnosti forensic.sk za zbytočné. Návrhy 4/ až 6/ považuje za zbytočné a neúčelné, nakoľko sa predpokladá, že súd prvej inštancie tak už urobil po tom, ako bolo zo strany žalobcov podané odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania, prípadne tak bolo urobené v rámci odvolacieho konania na pokyn súdu druhej inštancie. K návrhu 7/ oznámil, že Advokátska kancelária ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o. po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení konania č.k. 10C/265/2013 zaslala dňa 23.4.2018 Wüstenrot poisťovni, a.s. písomne oznámenie o poistnej udalosti z poistenia zodpovednosti za škodu pri výkone povolania, ktoré bolo poisťovateľovi doručené dňa 25.4.2018. Poisťovňa následne v súlade s uzavretou poistnou zmluvou s advokátskou kanceláriou zaregistrovala škodovú udalosť pod č. 1521.8196/010-0 a požiadala o doloženie dokladov nutných k likvidácii škodovej udalosti, ktoré boli následne predložené advokátskou kanceláriou. Nakoľko k výplatu poistného plnenia nedošlo, advokátska kancelária nemala inú možnosť ako požadovať, aby nárok na výplatu poistného plnenia rozhodol súd. Spor je vedený na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 33Cb/130/2019. Vyžiadanie príslušného spisu škodovej udalosti od poisťovne považuje za zbytočné, nakoľko listiny predložené k likvidácii poistnej udalosti sú totožné s listinami nachádzajúcimi sa v spise tohto sporu a nenachádza sa tam žiadna ďalšia listina, ktorá by bola potrebná pre posúdenie toho, či žalobcovia podali návrh na pokračovanie v konaní. K návrhu 8/ uviedol, že predloženie rovnopisu

predmetnej doručky za účelom ustálenia, aká značka žalobcov bola na nej uvedená, nie je potrebné, nakoľko na samotnej listine označenej ako „Návrh na uzatvorenie dohody o vyrovnaní“ zo dňa 15.4.2016 je uvedená interná spisová značka žalobcov zn. 28-14. Vo vzťahu k číselnému označeniu spisovej agendy advokátom uvádzame, že sa jedná výlučne o interné označenie, ktoré nemá vo vzťahu k preukazovaniu doručenia listín súdu žiaden právny význam. Právna vec žalobcov bola prvotne vedená pod interným označením 27-14, čo zodpovedá aj označeniu na podaní zo dňa 14.8.2014 „Oznámenie prevzatia zastupovania a návrh na konanie vo veci“ ako aj na doručenke z obálky, ktorou toto podanie bolo spolu s návrhom na ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy doručené Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 15.8.2014. Následne však z dôvodu prehľadnosti vedenia spisovej dokumentácie bola právna vec žalobcov týkajúca sa náhrady škody na zdraví odčlenená a vedená ďalej pod interným označením 28-14 a vec žalobcov týkajúca sa ochrany osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy bola vedená ďalej pod pôvodným označením 27-14. Keďže v čase zaslania oznámenia prevzatia zastúpenia a návrhu na konanie vo veci spolu s návrhom na ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy právnu vec žalobcov viedli ako celok pod jedným interným označením, naša zn. 27-14, a nie pod dvoma značkami, ako tomu bolo až neskôr, nemohli byť na doručenke predmetnej zásielky obsahujúce dve podania žalobcov uvedené dve interné označenia, ako to očakával žalovaný 2/. Pokiaľ ide o žalovaným 2/ vytýkanú nečinnosť žalobcov v období po vypracovaní znaleckého posudku č. 59/2015 zo dňa 5.3.2015 popierajú, že by boli žalobcovia až do vydania uznesenia o zastavení konania nečinní. Na preukázanie predložili e-mailovú komunikáciu zo dňa 26.3.2015 medzi právnym zástupcom žalobcov a zamestnancom žalovaného 2/ - JUDr. Michalom Kozlíkom, právnikom divízie zákazníckych služieb neživotného poistenia, ktorá preukazuje, že predmetný znalecký posudok bol žalovanému 2/ doručený dňa 26.3.2015 (dôkaz na č.l. 370-371). Žalobca na záver uviedol, že vo vzťahu k súdu žalobcovia po vyhotovení znaleckého posudku nevykonali žiaden úkon z toho dôvodu, že konanie bolo prerušené a snažili sa predmetný spor vyriešiť mimosúdnou cestou, t.j. niet pochyb o tom, že žalobcovia mali po celý čas jednoznačný záujem v konaní pokračovať.

5. Žalovaná 1/ sa vyjadrila k predloženým vyjadreniam žalobcu a žalovaného 2/ nasledovne: žalobcovia dôvodili, že podaním zo dňa 14.8.2014 oznámili prostredníctvom advokátskej kancelárie ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o. Okresnému súdu Dunajská Streda, v konaní sp. zn. 10C/265/2013 (int. zn. žalobcu 27/14) prevzatie zastupovania žalobcu 1/ a požiadali o pokračovanie v konaní. V súdnom konaní sp. zn. 10C/265/2013 o náhradu škody, nebolo žiadne podanie žalobcov zo dňa 14.8.2014 o pokračovanie v konaní doručené. Žalobca nepredložil žiaden dôkaz o doručení tohto podania do sp. zn. 10C/265/2013 a neexistuje žiaden dôkaz o jeho doručení. Na svoju obranu žalobca uviedol, že toto oznámenie zaslal v jednom podaní spoločne s novým podaním- návrhom na ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy z 14.8.2014, ktoré bolo podané na Okresný súd Dunajská Streda dňa 15.8.2014. Z pečiatky súdu o prijatí podania je zrejmé, že žalobca tento návrh podal a k návrhu priložil 11 príloh. Zo samotného podania žalobcu vyplýva, že 11 príloh bolo tvorených nasledovnými dokumentmi: 1. Dohoda o plnomocenstve 3x (č.l. 8, č.l. 36, č.l. 37 spisu 12C/414/2014), 2. Fotokópia výpisu z OR pr. zástupcu žalobcu (č.l. 9 spisu 12C/414/2014), 3. Fotokópia výpisu z OR žalovaného v 2/ rade (č.l. 10 spisu 12C/414/2014), 4. Rozsudok OS DS 4T/47/20213 (č.l. 12 spisu 12C/414/2014), 5. Znalecký posudok č. 37/2012 (č.l. 14 spisu 12C/414/2014), 6. Rozsudok OS Komárno 7Ps/1/2012 (č.l. 19 spisu 12C/414/2014), 7. Znalecký posudok z 22.1.2012 (č.l. 23 spisu 12C/414/2014), 8. Komplexný posudok ÚPVSaR Komárno zo dňa 16.11.2012, č. OS/2012/41606/MFP/HM (č.l. 31 spisu 12C/414/2014), 9. Súdny dvor Európskej únie - Tlačové komuniké č. 144/13, v Luxemburgu 2410.2013 (č.l. 33 spisu 12C/414/2014). Priložené dokumenty špecifikované samotnými žalobcami tvoria spolu 11 príloh. Súčasťou 11 príloh v konaní 12C/414/2014 nebolo oznámenie žalobcu do odlišnej sporovej veci, v konaní 10C/265/2013 ako to tvrdia žalobcovia. Z prijatia podateľňou je jednoznačne preukázané, že súčasťou bolo 11 príloh a nie viac. Ak by k tomuto podaniu žalobca omylom priložil aj svoj návrh na pokračovanie v konaní, príloh by muselo byť viac. Táto skutočnosť sa v okolnostiach prípadu vylúčila. S poukazom na túto skutočnosť je nad všetky pochybnosti preukázané, že tvrdenie žalobcu, že súčasťou jeho podania na Okresný súd Dunajská Streda dňa 15.8.2014 o ochranu osobnosti mala byť aj príloha o jeho oznámení a návrhu na ďalšie konanie vo veci 10C/265/2013, je nepravdivé a túto skutočnosť ničím nepreukázal. V nadväznosti na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave odstrániť pochybnosti o včasnom a riadnom podaní návrhu na pokračovanie v konaní 10C/265/2013 a v ďalšom posúdiť dôvody zastavenia konania, prípadne pokračovať v konaní ďalej, má žalovaná za to, že vzhľadom na to, že ani do jedného konania sp.zn. 10C/265/2013 a 12C/414/2014 nebolo doručené podanie žalobcov o pokračovanie v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/265/2013, neexistuje dôvod na ďalšie pokračovanie súdneho konania. Ak do uvedených spisových značiek takéto podanie žalobcov nebolo doručené, nemôže súd vo svojich

súdnych spisoch evidovať žiaden dôkaz o existencii takéhoto dokumentu. Spracovanie znaleckého posudku za účelom vyčíslenia nárokov žalobcu, nemožno bez ďalšieho považovať za jeho konkrétnu snahu pokračovať v konaní. Žalobcovia vykonali prvý úkon až po zastavení konania. Znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný 5.3.2014 nedoručili súdu do konania sp.zn. 10C/265/2013 a žalovanému 2/ ho doručili po zastavení konania s návrhom na mimosúdnu dohodu s podaním zo dňa 15.4.2016, teda po viac ako roku od spracovania znaleckého posudku. Do súdneho konania 10C/265/2013, v súčasnosti vedeného pod sp.zn. 20C/41/2020 doručili žalobcovia znalecký posudok podaním zo dňa 9.6.2021. Nekonanie žalobcov v konaní 20C/41/2020 potvrdzuje aj tá nezvratná skutočnosť, že v tomto čase žiaden úkon smerujúci k mimosúdnu riešeniu sporu, kvôli ktorému bolo podanie prerušené, voči žalovanému 2/ neučinili. Z pasivity sa prebrali až po doručení uznesenia súdu o zastavení konania. Ich následné tvrdenie, že súčasťou iného súdneho konania mal byť ich návrh na pokračovanie v tomto konaní, pričom nad všetky pochybnosti je preukázané, že súčasťou iného súdneho konania tento návrh nebol zaevidovaný, vzbudzuje oprávnené pochybnosti o uskutočnení takéhoto právneho úkonu žalobcov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje žalovaná 1/, aby súd vydal uznesenie, ktorým konanie žalobcov o náhradu škody voči žalovaným zastavuje.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. o Civilnom sporovom poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Podľa § 110 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

9. Podľa § 111 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

10. Tunajší súd opätovne podrobne preskúmal všetky tvrdenia strán, prekontroloval súdny spis sp. zn. 10C/265/2013, prekontroloval pripojený súdny spis sp.zn. 12C/414/2014, s negatívnym výsledkom, t.j. nebol v ňom nájdený žiadny návrh na pokračovanie v konaní sp.zn. 10C/265/2013 (v spise 20C/41/2020 sa na č.l. 524 nachádza úradný záznam o vykonanej kontrole). Inštitút forenzných medicínskych expertíz s.r.o. na výzvu súdu predložil dôkaz o tom, kedy bol znalecký posudok odoslaný právnenému zástupcovi žalobcov- a to dňa 6.3.2015 a vyúčtovaná znalecká odmena bola uhradená dňa 18.3.2015 (dôkaz: podací lístok č.l. 527 a potvrdenie o prijatí platby zo dňa 18.3.2015 č.l. 528 spisu sp.zn. 20C/41/2020). Súd vykonal ďalší dôkaz a to, preskúmanie všetkej evidencie došlej pošty (došlé akoukoľvek formou) zo dňa 15.8.2014 a zo dňa 16.8.2014, či bol súdu doručený návrh právneho zástupcu žalobcov (ŠKODLER & PARTNERS, s.r.o.) na pokračovanie v konaní. Zamestnanci podateľne skúmali tak podľa účastníkov konania (aj žalobcov I.Á. P., W. P.), ako aj sp.zn. (ak by sp. zn. nebola uvedená na pošte). Na č.l. 540 spisu sp.zn. 20C/41/2020 sa nachádza úradný záznam, ktorý spísala A.. O. K. (zamestnankyňa podateľne Okresného súdu Dunajská Streda) o tom, že dňa 13.9.2023 asistentka na pokyn vyššieho súdneho úradníka požiadala podateľňu, aby preskúmali všetky došlé pošty akoukoľvek formou zo dňa 15.8.2014 a 16.8.2014 so záverom, že v danom roku (2014) sa ÚPVS ešte nepoužíval, v E-žalobách a v zošite, ktorý si zamestnanci viedli pre došlú poštu, ktorá do podateľne súdu prišla v dnom mesiaci hľadaný návrh nenašli. Na základe zisteného skutočného stavu v predmetnom konaní súd už ďalšie navrhované dôkazy nevykonával, nakoľko z uvedeného zistenia je nad všetky pochybnosti, že právny zástupca žalobcov návrh na pokračovanie v konaní sp. zn. 10C/265/2013 v dátume 15.8.2014 a 16.8.2014 nepodal. Súd nemá kapacity na to, aby prekontroloval všetky spisy ako to navrhoval žalovaný 2/, z hľadiska účelnosti a hospodárnosti konania, keďže preskúmaním došlej pošty bolo zistené, že žiadne hľadané podanie od právneho zástupu žalobcov alebo od žalobcov alebo akékoľvek podanie k sp. zn. 10C/265/2013 v uvedenom dátume na súd nedošlo. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu žalobcu, ktorý okrem povinnosti tvrdenia, je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by

jeho tvrdenia potvrdili. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu podaného návrhu na pokračovanie v konaní označené sp.zn. 10C/265/2013, zaťažuje žalobcu. Žalobcovia sú v tomto konaní zastúpený právny zástupcom- advokátom, ktorému bola známa spisová značka pod ktorou sa viedlo konanie o náhradu škody spôsobenej trestným činom, keďže uznesenie o prerušení konania, proti ktorému nikto zo strán nepodal opravný prostriedok, nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2014. Taktiež uznesenie o zastavení konania s č.k. 10C/265/2013-101 proti ktorému podal právny zástupca žalobcov odvolanie, kde uviedol spisovú značku 10C/265/2013. Z toho vyplýva, že právnenému zástupcovi bola spisová značka známa a povinnosťou strán je vždy uviesť spisovú značku na akomkoľvek podaní, ktoré urobí v prebiehajúcom konaní. Žalobcovia mali jeden rok (pozn. súdu podľa § 111 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - platného v tom čase) na to, aby podali návrh na pokračovanie v konaní. Dňa 6.3.2015 im bol odoslaný vypracovaný znalecký posudok na základe ktorého mohli podniknúť ďalšie kroky k mimosúdnej dohode alebo k pokračovaniu v konaní sp.zn. 10C/265/2013. Nakoľko právny zástupca žalobcov svojimi predloženými dôkazmi nepreukázal, že dňa 15.8.2014 doručil súdu spolu so žalobou na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy aj návrh na pokračovanie v konaní sp.zn. 10C/265/2013 (pozn. súdu z predloženej doručky vyplýva, že na súd bolo dňa 14.8.2014 podané podanie označené ako 27-14, Návrh na ochranu osobnosti a nemajetkovú ujmu), súd má jasne preukázané, nad všetky pochybnosti, na základe vykonaného dokazovania, že do podateľne súdu nebol takýto návrh na pokračovanie v konaní zo strany právneho zástupcu žalobcov doručený (pozn. súdu na základe vykonanej kontroly v podateľni, kde k dátumu 15.8.2014 ani 16.8.2014 nebolo zapísané žiadne podanie k spisovej značke 10C/265/2013). V prípade, ak by bolo tvrdenie právneho zástupcu žalobcov pravdivé, podanie zo dňa 14.8.2014 „Oznámenie prevzatia zastupovania a návrh na konanie vo veci“, ktoré priložil k odvolaniu zo dňa 23.3.2016, by sa nachádzalo v spise 12C/414/2014. Zamestnanec podateľne by si v žiadnom prípade nedovolil vyhodiť nejaké podanie, príp. vyložiť z príloh. Preto súd uzatvára, že ide len o tvrdenie právneho zástupcu žalobcov, ktoré nie je preukázané. Ďalšie argumenty strán tunajší súd považoval pre rozhodnutie vo veci za nerozhodné, keď i podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých tvrdení uvádzanými stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

11. Podaním zo dňa 14.10.2013 žalovaná 2/ navrhla konanie prerušiť až do doby ukončenia rokovaní žalobcov so žalovanou 2/ o spôsobe a rozsahu odškodňovania nárokov žalobcov. Podaním zo dňa 17.10.2013 žalovaná 1/ navrhla súdu nekonať z dôvodu, že je pravdepodobné že dôjde k doriešeniu veci mimosúdnou cestou. Podaním zo dňa 21.2.2013 žalobcovia navrhli, aby súd poskytol lehotu 3 mesiace k mimosúdnym rokovaniam. Podaním zo dňa 24.3.2014 žalobcovia oznámili na výzvu súdu, že súhlasia s prerušením konania z dôvodu pokusu o mimosúdnú pokonávku žalovanou 2/. Tunajší súd uznesením č.k. 10C/265/2013 - 93 zo dňa 17.4.2014 konanie prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2014. Do 11.6.2015 návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že právny zástupca žalobcov nepreukázal, že návrh na pokračovanie v konaní bol súdu doručený včas, a to do jedného roka od právoplatného prerušenia konania (t.j. do 11.6.2015) dňa 15.8.2014 (tak ak to tvrdil) a preto súd musel rozhodnúť v súlade s § 111 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastaviť (výrok I.).

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP aspi://module='ASPI'&link='160/2015_Z.z.%2523256'&ucin-kdni='30.12.9999' ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 453 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane používajú na dovolacie konanie.

16. Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

17. Podľa § 453 ods. 3 CSP ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

18. Súd po opätovnom skúmaní a ďalšom dokazovaní rozhodol, že žiadna zo sporových strán nepodala návrh na pokračovanie v tomto konaní. Nie je tak možné pričítať procesné zavinenie zastavenia tohto konania podľa § 256 ods. 1 CSP niektorej zo strán. Zároveň tak nemožno hovoriť ani o prípadnom úspechu či neúspechu niektorej zo sporových strán v odvolacom konaní, keďže Krajský súd v Trnave uznesením sp.zn. 26Co/198/2016-190 najprv uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a následne na základe rozhodnutia dovolacieho súdu rozhodol odvolací súd uznesením sp.zn. 26Co/38/2020-252, tak, že uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Preto vo výroku II. súd nepriznal žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania, a vrátane právne záväzného právneho názoru nadriadeného súdu nepriznal ani trovy odvolacieho konania Krajského súdu v Trnave prebiehajúceho pod číslom 26Co/38/2020-252, na ktoré rozhodnutie bol v zmysle Uznesenia Krajského súdu v Trnave podľa § 396 CSP po vrátení veci súd prvej inštancie zaviazaný (ods. 15 odôvodnenia zrušujúceho Uznesenia). Čo sa týka nároku na náhradu trov v dovolacom konaní súd sa priklonil k záveru, že v konečnom dôsledku konanie bolo zastavené a preto v zmysle § 255 ods. 2 CSP v spoj. s § 453 ods. 3 CSP nepriznal nárok na náhradu trov žiadnej sporovej strane (výrok II.).

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 357 písm. a) CSP).

Proti výroku II. uznesenia môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde (§ 357 písm. m) CSP).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.