

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/69/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410220271
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4410220271.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, proti odporkyňi: D. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. Y., S.H. K. XXXX/XX, štátny občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšší súdny úradník Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 956,36 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 956,36 Eur s 10 % úrokom z omeškania ročne od 12. 02. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou 57,00 Eur, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom zo dňa 09. 12. 2010 sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 956,36 Eur s 10 % ročným úrokom z omeškania od 12. 02. 2009 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel zmluvy o pripojení spolu s dodatkami k zmluvám o pripojení, na základe ktorých umožnil odporkyňi využívať služby verejnej mobilnej rádiového siete. Navrhovateľ na základe tejto zmluvy odporkyňi zapožičal aj SIM karty na používanie v mobilnom telefóne. Využívaním služieb tejto siete vznikol jej záväzok za hovorné, ktoré neuhradila navrhovateľovi, v sume 956,36 Eur.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 9RO/573/2010 vydal dňa 14. 03. 2011 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporkyňi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 16. 01. 2012 zrušil. Odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, jej pobyt nie je známy, preto jej súd uznesením č. k. 4C/69/2012 zo dňa 24. 04. 2012 ustanovil opatrovníka pre konanie.

Tak navrhovateľ, ako ani opatrovník odporkyne sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' navrhovateľ ospravedlnil, preto súd pojednával v zmysle § 101 ods. 2/ OSP v ich neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, špecifikáciou pohľadávky, pokusom o zmier, zmluvou o pripojení č. 2218716 z 12. 12. 2005, dodatkom k zmluve o pripojení z 11. 09. 2007, zmluvou o pripojení č. 2687995 z 11. 09. 2007, faktúrami č. 7806200979 z 22. 07. 2008, č. 7803341724 z 22. 04. 2008, č. 7804274653 z 22. 05. 2008, č. 7805209372 z 22. 06. 2008, č. 7900664963 z 22. 01. 2009, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., oznámením navrhovateľa, historickým časovým radom sadzieb ECB, platobným rozkazom, správami: ORPZ Nové Zámky, Mestský úrad Nové Zámky, RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava,

ÚPSVaR Nové Zámky, správou zo Sociálnej poisťovne, Mestská polícia Nové Zámky, uznesením o zrušení platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporkyňa a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli dňa 12. 12. 2005 zmluvu o pripojení č. 2218716 spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení z 11. 09. 2007. V zmysle tejto zmluvy bola odporkyňa povinná uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za hovory, realizované v sieti navrhovateľa, ako aj v sieti iných poskytovateľov telekomunikačných služieb. Účastníci konania uzavreli dňa 11. 09. 2007 zmluvu o pripojení č. 2687995 spolu s Dodatkom k zmluve o pripojení z 11. 09. 2007. V zmysle tejto zmluvy bola odporkyňa povinná uhrádzať pravidelné mesačné poplatky a platby za hovory, realizované v sieti navrhovateľa, ako aj v sieti iných poskytovateľov telekomunikačných služieb. Odporkyňa porušila článok 5, bod 5.2. písm. b všeobecných podmienok s poukazom na tú skutočnosť, že neuhradila navrhovateľovi hovorné včas a prestala uhrádzať faktúry za hovorné a poskytovanie služieb zo strany navrhovateľa. Z tohto dôvodu vznikla jej povinnosť zaplatiť navrhovateľovi hovorné vo výške 956,36 Eur za obdobie od 11. 05. 2008 do 11. 02. 2009.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 2, zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platných zmlúv, ktorých obsahom je poskytovanie prístupu k verejnej telefónnej sieti. Na základe zmlúv z 12. 12. 2005 a z 11. 09. 2007 sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyňi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a za to sa odporkyňa zaviazala platiť mesačné poplatky. Odporkyňa včas a riadne neuhradila navrhovateľovi hovorné, čím sa dostala do omeškania s platbou, teda odporkyňa porušila ustanovenia článku 5, bod 5.2. písm. b všeobecných podmienok. Z predložených faktúr je zrejmé, že odporkyňa napriek tomu, že služby navrhovateľa využívala v plnom rozsahu, za tieto služby úhradu nevykonala, nereagovala ani na predžalobné výzvy zo strany navrhovateľa. Zo strany navrhovateľa bolo preukázané neplnenie podmienok zo strany odporkyne, ako aj jeho nárok podľa názoru súdu je nesporný, preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd priznal navrhovateľovi aj ročný úrok z omeškania vo výške 10 % podľa § 517 Občianskeho zákonníka od 12. 02. 2009, kedy podľa pokusu o zmier mala odporkyňa poslednú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, OSP tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 57,00 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.