

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5710213624
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5710213624.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká okružná 26A, proti žalovanej: D. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Č. C. X, XXX XX H., toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom: R. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 187,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 187,77 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,14 eur od 5.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 30,87 eur od 3.10.2008 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 30,87 eur od 9.12.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 78,89 eur od 24.3.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 76,81 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta so sídlom v Žiline.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2010 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 187,77 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,14 eur od 5.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 30,87 eur od 3.10.2008 do zaplatenia, ďalej s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 30,87 eur od 9.12.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 78,89 eur od 24.3.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Č. C. X/X, XXX XX H., ČOM XXXXXXX. Za dodávku elektrickej energie a za prácu a služby vystavil žalobca žalovanej po odpočítaní záloh nasledovné faktúry: faktúru č. 2008 2320 081107714, na sumu 47,14 eur, splatnú dňa 4.9.2008, faktúru č. 2008 2320 091011875, na sumu 30,87 eur, splatnú dňa 2.10.2008, faktúru č. 2008 2320 111067775 na sumu 30,87 eur, splatnú dňa 8.12.2008 a faktúru č. 2009 2320 031002358 na sumu 78,89 eur splatnú dňa 23.3.2009. Žalovaná ku dňu podania návrhu na súd pohľadávku neuhradila, a to ani na základe výzvy zo strany právneho zástupcu žalobcu.

Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 7Ro/312/2010-15 zo dňa 26.4.2011 a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/59/2012-33 zo dňa 5.4.2012 zrušil a následne žalovanej uznesením č.k. 15C/59/2012-34 zo dňa 5.4.2012 ustanovil

za opatrovníka súdnu tajomníčku Okresného súdu Martin, aby ju v konaní zastupovala a chránila jej práva.

Súd vo veci nariadil na deň 21.5.2012 ústne pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 30.4.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 18.5.2012, doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 21.5.2012, v ktorom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom zotrval na podaní návrhu v celom rozsahu. Súčasťou podania bola aj fotokópia žiadosti žalovanej zo dňa 15.2.2009 o zmenu odberateľa na odbernom mieste ČOM XXXXXXX, ktorá dokazuje, že žalovaná odoberala elektrickú energiu na tomto odbernom mieste ako zmluvný odberateľ. Na základe tohto konania žalovanej, došlo k ukončeniu zmluvy dňa 9.3.2009, o čom žalobca doložil do spisu aj kópiu potvrdenia o ukončení zmluvy na dodávku. Opatrovník žalovanej prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 23.4.2012, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil súdu plnením si pracovných povinností.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do spisu, a to: faktúrou zo dňa 21.7.2009 na sumu 30,87 eur, splatnou dňa 4.8.2009 (č.l. 3 súdneho spisu), faktúrou č. 2008 2320 081107714 na sumu 47,14 eur, splatnou dňa 4.9.2008 (č.l. 3 súdneho spisu), faktúrou č. 2008 2320 091011875 na sumu 30,87 eur, splatnou dňa 2.10.2008 (č.l. 4 súdneho spisu), faktúrou č. 2008 2320 111067775 na sumu 30,87 eur, splatnou dňa 8.12.2008 (č.l. 5 súdneho spisu), faktúrou č. 2009 2320 031002358 na sumu 78,89 eur, splatnou dňa 23.3.2009 (č.l. 6 súdneho spisu), ďalej výzvou na zaplatenie zo dňa 2.9.2009 (č.l. 7 súdneho spisu), poštovým podacím hárkom zo dňa 2.9.2009 (č.l. 8 súdneho spisu), tlačivom - požiadavka o zmenu zmluvného vzťahu na odbernom mieste bez zvýšenia príkonu zo dňa 15.2.2009 (č.l. 51 súdneho spisu) a tiež potvrdením o ukončení zmluvy na dodávku zo dňa 9.3.2009 (č.l. 52 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Červenej armády 8, Martin, ČOM XXXXXXX. Žalobca jej faktúrami vyúčtoval dodávku elektrickej energie a za prácu a služby po odpočítaní záloh nasledovne: faktúra č. 2008 2320 081107714, na sumu 47,14 eur, splatná dňa 4.9.2008, faktúra č. 2008 2320 091011875, na sumu 30,87 eur, splatná dňa 2.10.2008, faktúra č. 2008 2320 111067775 na sumu 30,87 eur, splatná dňa 8.12.2008 a faktúra č. 2009 2320 031002358 na sumu 78,89 eur splatná dňa 23.3.2009. Uvedené faktúry zo strany žalovanej neboli uhradené.

Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. v znení platom v čase poskytnutia dodávateľských služieb žalovanej, t.j. v období od 7.6.2008 do 9.3.2009, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Vzhľadom k vyššie citovaným ustanoveniam mal súd preukázanú existenciu záväzkového vzťahu medzi žalobcom, ktorý je dodávateľom elektrickej energie a žalovanou ako odberateľom. V tejto súvislosti súd konštatuje, že Občiansky zákonník upravuje viacero spôsobov zániku záväzkov. V konaní však nebol preukázaný zánik tohto záväzku, a preto ho súd zaviazal na úhradu sumy za spotrebovanú elektrickú energiu tak, ako bola vyfakturovaná žalobcom.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Popri istine súd žalobcovi priznal aj nárok na ročné úroky z omeškania v zákonnej výške k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, do omeškania ktorého sa žalovaná dostala deň po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr; v prípade faktúry č. 2008 2320 081107714 ide o deň 5.9.2008, v prípade faktúry č. 2008 2320 091011875 ide o deň 3.10.2008, v prípade faktúry č. 2008 2320 111067775 ide o deň 9.12.2008 a v prípade faktúry 2009 2320 031002358 ide o deň 24.3.2009. Nárok na úroky z omeškania nachádza oporu vo vyššie citovanom ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva vo výške 76,81 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 60,31 eur (súd priznal žalobcovi trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to prevzatie a príprava zastúpenia a písomné podanie na súd, jeden úkon á 18,26 eur; ďalej 1 x režijný paušál vo výške 7,21 eur a 1 x režijný paušál vo výške 6,95 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a tiež 19 % DPH vo výške 9,63 eur, spolu teda súd priznal právnenmu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 60,31 eur). V zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP je žalovaná povinná tieto trovy nahradiť právnenmu zástupcovi žalobcu, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.