

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: SK-6Csp/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123204591
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:6123204591.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., korešpondenčná adresa: E. X, XXX XX F. F., štátna občianka SR, zastúpenej advokátom JUDr. Vladimírom Volčkom, PhD., so sídlom Mlynská 27, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 50 410 300, o zaplatenie 1 828 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovanej priznáva proti žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 1 828 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. OZ zo dňa 16.9.2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/47, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 19.9.2019 zmluvu č. 6909081997, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo OP. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy

SK-6Csp/10/2023

-2-

o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“ Žalovaná

neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, a tak postupca dňa 30.7.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 984,27 eura, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 644,25 eura a z úroku z omeškania vo výške 340,02 eura v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná na základe zmluvy čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 5 000 eur. Žalovaná pred postúpením pohľadávky uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 3 172 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dnešného dňa nevykonala žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 1 828 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (5 000 eur - 3 172 eur = 1 828 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 17.9.2022, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 12.1.2023 sp. zn. 5Up/27/2023.

3. Žalovaná proti uvedenému platobnému rozkazu podala dňa 12.1.2023 odpor. V odpore uviedla, že podľa jej názoru po procesnej stránke neboli splnené požiadavky a zákonné predpoklady na konanie v rámci upomínacieho konania. V prvom rade by žalovaná chcela upriamiť pozornosť na skutočnosť, že podľa ust. § 3 ods. 6 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len ako „zákon o upomínacom konaní“ alebo „ZoUK“) jednou zo základných požiadaviek kladených na možnosť vedenia upomínacieho konania voči spotrebiteľovi (ktorou žalovaná je) je realizácia výzvy spotrebiteľa v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu, ak sa jedná o uplatnenie nároku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou. Je síce pravdou, že jednou z príloh k vydanému platobnému rozkazu bola aj Predžalobná výzva žalobcu zo dňa 13.12.2022 spoločne s podacím hárkom, avšak tu je potrebné pripomenúť, že samotný podací hárok nepreukazuje doručenie predmetnej zásielky. Podľa názoru žalovanej predmetný podací hárok preukazuje jedine odoslanie zásielky, avšak nie jej doručenie adresátovi, resp. nepreukazuje, že zásielka sa reálne dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Z uvedeného vyplýva, že predloženie podacieho hárku neobsahuje taký údaj, ktorý by preukazoval doručenie zásielky. V tejto súvislosti žalovaná poukazuje na nasledovný právny názor (cit.) „Podací lístok o podaní doporučenej zásielky je len dôkazom o tom, že žalovaný žalobcovi zaslal listovú zásielku, ale nepreukazuje obsah tejto listovej zásielky ani jej doručenie.“ Z toho dôvodu dôkazné bremeno na preukázanie doručenia leží na žalobcovi, ktorý mal povinnosť preukázať doručenie tejto zásielky. V tomto konaní nebolo preukázané

SK-6Csp/10/2023

-3-

splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru, pričom ani z predložených príloh k žalobnému návrhu nevyplýva, že skutočne tieto podmienky splnené boli. Občiansky zákonník ako aj zákon o spotrebiteľských úveroch pre možnosť vyhlásenia mimoriadnej, resp. predčasnej splatnosti plnenia vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy zakotvujú zákonné požiadavky a len za predpokladu ich splnenia je možné plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy žiadať v celosti, resp. jednorazovo. Konkrétne žalovaná poukazuje na znenie ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal, resp. do tohto konania nepredložil žiadne oznámenie či upozornenie o predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru, neuviedol, o ktorú konkrétnu splátku úveru sa jednalo, resp. ani nepreukázal, že by vôbec takéto oznámenie žalovanej doručoval. Z príloh ako ani zo samotného znenia návrhu na vydanie platobného rozkazu avšak nevyplýva, že by pôvodný veriteľ akoukoľvek formou žalovanú minimálne 15 dní pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru vyzval, resp. upozornil, že si mieni toto právo aj uplatniť. Aj predmetná výzva, resp. upozornenie podľa názoru žalovanej by mala byť určitá, zrozumiteľná, resp. by mala z nej vyplývať skutočnosť, s ktorou konkrétnou splátkou je žalovaná v omeškani. Avšak túto skutočnosť nie je možné posúdiť, keďže žalobca predmetnú skutočnosť nepreukázal. Až splnením vyššie uvedeného je veriteľ oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, avšak aj tento úkon musí spĺňať náležitosti právneho úkonu v zmysle ust. § 37 Občianskeho zákonníka. Keďže predčasné zosplatnenie pohľadávky dodávateľom je jednostranným adresovaným hmotnoprávnym úkonom, je nevyhnutné, aby tento obsahoval aj jednoznačné, jasné a určité a skutkové a právne odôvodnenie jeho urobienia smerom k právnomu postaveniu spotrebiteľa a trvania spotrebiteľského záväzku. Ďalšou zákonnou podmienkou pre možnosť

vyhlásenia predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru je splnenie podmienok v zmysle ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, resp. skúmanie bonity spotrebiteľa. V prípade, ak táto požiadavka nie je naplnená, sankciou za porušenie predmetného je nielen bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru, avšak predmetné porušenie zakladá v zmysle ust. § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch aj nemožnosť vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Nie je zrejmé, akým spôsobom pôvodný veriteľ skúmal bonitu žalovanej, keďže zo spotrebiteľskej zmluvy, z jej príloh a ani zo znenia návrhu nevyplýva, ako pôvodný veriteľ preskúmal platobnú schopnosť žalovanej a ani z akých výdavkov žalovanej vychádzal. V spotrebiteľskej zmluve je jedine uvedené, že žalovaná je matkou dvoch detí a jej príjem. Ani len okrajovo nie sú spomenuté žiadne jej výdavky, napr. s výživou maloletých detí, s chodom domácností či ďalším úverovým zaťažením. Žalovaná má za to, že táto podmienka splnená a ani preukázaná nebola a teda okrem skutočnosti, že úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov, žalovaná je toho názoru, že pôvodný veriteľ nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť spotrebiteľského úveru a vyžadovať plnenie ako celku. Žalobca avšak ani len neuviedol údaje, z ktorých pôvodný veriteľ vychádzal pri posudzovaní bonity žalovanej. Z dôvodu, že žalovaná je toho názoru, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, v tejto súvislosti žalovaná namieta aj platné postúpenie pohľadávky na žalobcu. V zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch aj možnosť postúpenia pohľadávky spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy je podmienená. Ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch upravuje predpoklady, kedy veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku na tretí subjekt, pričom tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V zmysle vyššie uvedeného žalovaná namieta aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, a z toho dôvodu podaná žaloba nebola podaná oprávneným subjektom, z toho dôvodu tento fakt musí byť premietnutý práve v zamietnutí
SK-6Csp/10/2023

-4-

žaloby v celom rozsahu. Okrem vyššie uvedených porušení žalovaná ďalšie porušenie zákona o spotrebiteľských úveroch vidí aj nemožnosti verifikácie výpočtu RPMN, ako aj úplnej absencie matematického vzorca na jeho výpočet.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu žalovanej zo dňa 1.3.2023 uviedol, že predmetom tohto konania je revolvingový úver vo forme kreditnej karty poskytnutý v zmysle čl. 30 až 37. Úverovej zmluvy a nie klasický splátkový úver. Ide o úver, ktorý umožňuje klientovi čerpať poskytnuté zdroje opakovane, bez nutnosti žiadať o povolenie čerpania banku. Ak klient vyčerpá časť alebo celý úverový rámec a následne vyčerpanú sumu splatí jednorazovo, hneď po pripísaní tejto úhrady má opäť k dispozícii celý úverový rámec. Ak vyčerpanú sumu spláca postupne, bude mať stále k dispozícii tú časť úverového rámca, ktorá nie je vyčerpaná a ktorá sa zároveň s každou splátkou zvyšuje. Podľa Hlavy 5, § 3 VOP Splátky musíte hradiť do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane poplatkov a úrokov. Z vyššie uvedeného podľa názoru žalobcu vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko v predmetnom prípade nebolo dojednané plnenie v splátkach. Štandardná mesačná splátka, ktorú bol žalovaný povinný plniť, bola v tomto prípade len dojednaným opakujúcim sa plnením v existujúco záväzkom vzťahu na dobu neurčitú. Podľa Hlavy 5, § 3 VOP totiž povinnosť uhradiť mesačnú splátku zaniká uhradením čerpaného úveru. Je teda zrejmé, že v prípade nečerpania úveru, resp. jeho uhradením, nemá zmluvný dlžník povinnosť plniť mesačnú splátku. Na tomto mieste dáva do pozornosti aj odborný komentár k ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ktorý hovorí „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlíšiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzkom vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závisí od doby trvania samotného záväzku. Záväzkové vzťahy s opakujúcim sa plnením nezanikajú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy z opakujúcich sa plnení nemožno § 565 aplikovať.“ K ukončeniu zmluvného vzťahu došlo na základe podania zo dňa 30.7.2020, ktoré bolo podľa priloženého potvrdenia zo stránky Slovenskej pošty doručené adresátovi dňa 5.8.2020. Riadnym doručením začala plynúť 15 dňová lehota na plnenie v zmysle výzvy na úhradu a až jej uplynutím nastala možnosť úver vymáhať podaním žaloby (actio nata). Najskôr bolo teda možné podať žalobu dňa 21.8.2020 (nasledujúci deň po uplynutí lehoty na plnenie) a tento deň je potrebné považovať za začiatok plynutia premĺčacej doby. Žalobca predložil výzvu k splneniu dlžnej čiastky zo dňa 1.7.2020, podací hárok k výzve zo dňa

1.7.2020 a potvrdenie zo stránky Slovenskej pošty a doručovaní uvedenej listiny. Uvedené podanie je podľa názoru žalobcu možné považovať za výzvu podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Na strane žalobcu teda nie sú žiadne pochybnosti o platnosti postúpenia pohľadávky a jeho vecnej aktívnej legitímácii. Pokiaľ ide o tvrdenie žalovaného, že vo výzve k splateniu úveru zo dňa 30.7.2020 nie je ani uvedené, ku ktorému dňu sa stáva úver mimoriadne splatným, s ktorou splátkou je žalovaná v omeškaní minimálne 3 mesiace či z čoho pozostáva dlžná čiastka (čiastka vyčíslená vo výzve k splateniu presahuje poskytnutú istinu). Dlžná suma vo výzve je nepochybne riadne uvedená - 5 340,25 eura. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nemusí obligatórne obsahovať údaj o splátke, pre neuhradenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Takáto obsahová náležitosť týchto listín nevyplýva zo žiadneho zákonného ustanovenia. Existenciu takejto povinnosti žalobca

SK-6Csp/10/2023

-5-

odmieta. Povinnosť informovať dlžníka o splátke, pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, nenachádza v ust. § 53 ods. 9 OZ, ktoré hovorí o povinnosti upozorniť dlžníka na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, pričom od tohto upozornenia do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti musí uplynúť minimálne 15 dní a zároveň o tom, že v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti musí byť dlžník v omeškaní minimálne tri mesiace. Ak však veriteľ sám vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu neurčil, pre ktorú omeškanú splátku dlhu vyhlasuje predčasnú splatnosť, nie je síce možné bez ďalšieho určiť, od splatnosti ktorej splátky je potrebné počítat plynutie premlčacej doby, ale aj táto situácia má svoje riešenie. V takýchto prípadoch je dôvodné počítat počiatok premlčania práva na zaplatenie zosplatneného dlhu od splatnosti tej omeškanej splátky dlhu, ktorej termín splatnosti je najbližší ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti dlhu za dodržania lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Takýto postup vychádza z prezumpcie platnosti právneho úkonu mimoriadneho zosplatnenia dlhu a zároveň predstavuje spravodlivé usporiadanie vzájomného vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom. Predmetom tohto konania je len rozdiel medzi čerpanými finančnými prostriedkami (5 000 eur) a úhradami žalovanej (3 172 eur). Žalobca si neuplatňuje žiadne zmluvne dojednané úroky ani poplatky. Nepovažuje preto za potrebné vyjadrovať sa k námietkam žalovanej týkajúcich sa bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Len pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že otázka absencie matematického výpočtu RPMN bola vyriešená Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo/183/2020 z 24.2.2021.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení zo dňa 5.4.2023 uviedla, že sa v celom rozsahu nestotožňuje s argumentáciou žalobcu uvedenú v jeho vyjadrení. Žalovaná poukazuje na skutočnosť, že žalobca sa žiadnym spôsobom nevysporiadal so skúmaním bonity s odbornou starostlivosťou. Podľa názoru žalovanej po právnej stránke neobstojí argument žalobcu, že sa na tento spotrebiteľský vzťah nevzťahuje ust. § 565 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že podľa názoru žalobcu nebolo dojednané plnenie v splátkach. Predmetnú argumentáciu žalobcu žalovaná považuje za mylnú, keďže predmetnú argumentáciu žalobca používa v obdobných spotrebiteľských konaniach, pričom osobitne žalovaná poukazuje na právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci vedenej pod sp. zn. 17CoCsp/32/2022, v ktorom žalobca (totožný žalobca ako aj totožný dodávateľ spotrebiteľského úveru) argumentoval v zmysle nemožnosti aplikácie ust. § 565 OZ rovnako, pričom odvolací súd sa k predmetnej argumentácii vyjadril nasledovne (cit.) „19. Aj keď odvolací súd uznáva, že revolvingový úver má určité špecifiká oproti „klasickému“ úveru, ktorého výška je vopred už v čase uzavretia zmluvy stanovená, nezdieľa názor žalobcu, že jeho vrátenie nebolo dojednané v splátkach. Revolvingový úver je charakteristický tým, že sa vopred dohodne, resp. schváli len tzv. úverový rámec, v ktorom sa môže dlžník pri čerpaní úveru pohybovať, v tomto prípade 1 200 eur a naozaj závisí od vôle a konania dlžníka, či čerpanie finančných prostriedkov v rámci schváleného úverového rámca využije, alebo nie. Akonáhle však hoci aj len časť prostriedkov z úverového rámca vyčerpá, niet rozdielu v záväzku oproti „klasickému“ úveru túto čerpanú časť (+ príslušný dojednaný úrok, či poplatok) vrátiť (v splátkach). V úverovej zmluve bola stanovená povinnosť dlžníka čerpanú čiastku vracať v mesačných splátkach vo výške 40 eur s dohodnutým termínom splatnosti v 15., resp. 20. deň v mesiaci (pre úvahy odvolacieho súdu z hľadiska posudzovania, či bolo dojednané plnenie v splátkach nie je podstatný spor medzi súdom prvej inštancie a žalobcom ohľadne konkrétneho dňa v mesiaci, kedy bola splátka splatná, ale že bol určený). Ak by teoreticky medzitým, ako dlžník dospláca čerpanú čiastku úveru, znova úver nečerpal, splnením poslednej splátky v závislosti od

SK-6Csp/10/2023

-6-

celkovej výšky istiny a k nej prislúchajúcim úrokom či poplatkom by celkový dlh zanikol, nie je teda naplnená požiadavka, že celkový dlh splnením (poslednej príslušnej splátky) nezaniká. Na tom nič nemení skutočnosť, že samotná zmluva o revolvingovom úvere trvá naďalej, pretože počas jej existencie je dlžníkovi stále daná možnosť ďalšieho čerpania úveru. Práve vzhľadom na uvedený charakter revolvingového úveru (kedy sa navyše často časovo prelína čerpanie a splácanie úveru) nemožno vopred už pri uzatváraní zmluvy určiť, dohodnúť dobu trvania záväzkového vzťahu nejakou lehotou, či konkrétnym termínom konečnej splatnosti úveru, či počet splátok, a preto keďže vzhľadom na dané špecifiká sa zmluva o revolvingovom úvere dojednáva na dobu neurčitú, možno ju ukončiť napr. výpoveďou, resp. dohodou, ktorá má okrem iného za následok, že aj keby dlžník už všetko splatil, nemohol by už znova úver čerpať vzhľadom na zánik právneho vzťahu ukončenou zmluvou založeného. Dané špecifiká revolvingového úveru však nespôsobujú nemožnosť dojednaní plnenia dlžníka v splátkach. Praktický ekonomický život priniesol potrebu revolvingového úveru, v ktorom je nastavený automatický mechanizmus (opakovaného) čerpania a splácania úveru. Bez jeho existencie by bolo nutné každé jednotlivé čerpanie a splácanie dojednávať osobitnou zmluvou, čo odporuje potrebe praktickosti a flexibility ekonomického života. Skutočnosť, že revolvingový úverový vzťah má ako svoju podstatu a zmysel zakotvený automatický mechanizmus čerpania a splácania úveru bez potreby osobitného znovudojednávania úveru však neznamena, že sa naň (až na špecifiká stanovené vyššie) nevzťahujú zákonné pravidlá pre „klasický“ úver. Nemá oporu v zákonnej úprave tvrdenie žalobcu, že ust. § 53 ods. 9 a § 565 OZ sa vzťahujú len na „klasický“ úver. Z daných ustanovení nevyplývajú kritériá stanovené žalobcom, že musí byť vopred (už v čase uzavretia zmluvy) dohodnutá, či určená celková suma úveru a konečná splatnosť úveru. V tomto prípade bola dohodnutá presná výška splátky (40 eur mesačne) a termín splatnosti každej splátky (15., resp. 20. deň v mesiaci). Taktiež celková výška dlhu je po čerpaní úveru vopred známa, je určiteľná s prihliadnutím na dojednané zmluvné podmienky a vzhľadom na aktuálnu výšku vyčerpaného úverového rámca, akú sumu má dlžník plniť v akých (mesačných) splátkach a pri ich dodržaní, kedy dôjde k jej splateniu. Na tom nič nemení skutočnosť, že po každom ďalšom čerpaní sa táto suma, počet splátok a termín jej splatenia menia. Napokon aj zákon č. 129/2010 Z. z. s revolvingovým úverom výslovne počítá v ust. § 14, ktoré pojednáva o zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú, jej charakteristickom znaku oproti zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú spočívajúcom v oprávnení spotrebiteľa na (opakované) čerpanie úveru a o podmienkach jej ukončenia a tento zákon osobitne tento spotrebiteľský úver nevylučuje z uplatňovania podmienok na postúpenie pohľadávky podľa § 17 daného zákona.“ Už v podanom odpore žalovaná kládla dôraz na skutočnosť, že žalobca neskúmal s odbornou starostlivosťou jej bonitu a v tomto konaní nepreukázal opak. Absencia skúmania bonity veriteľom bez odbornej starostlivosti nemá za následok len bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru, ale aj nemožnosť vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Teda z dôvodu porušenia ust. § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nemohlo dôjsť ani k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, a tým pádom nemohla byť platne postúpená ani pohľadávka na žalobcu z dôvodu nesplnenia ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nedošlo ani ku konečnému termínu splatnosti, resp. sa nejedná o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z toho dôvodu je nutné konštatovať, že nedošlo k zosplateniu zákonným spôsobom.

SK-6Csp/10/2023

-7-

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 19.9.2019, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, prehľadom platieb, výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 30.7.2020 s podacím hárkom, zmluvou o postúpení pohľadávok - 01/2022 zo dňa 16.9.2020 s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.9.2022, pokusom právneho zástupcu žalobcu o zmier zo dňa 13.12.2022 a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere zo dňa 19.9.2019 súd zistil, že jej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru zo strany postupcu žalovanej v sume 5 000 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach minimálne vo výške 2,43 % z výšky úverového rámca (121,50 eura) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, ročnou úrokom sadzbou vo výške 24,90 %, RPMN 28 %. Celková čiastka

spojená s úverom bola vo výške 5 674,38 eura. Súčasťou zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia.

8. Z prehľadu platieb súd zistil, že žalovaná ku dňu 31.3.2021 zaplatila žalobcovi sumu 3 172 eur.

9. Z výzvy k splateniu celého dlhu zo dňa 30.7.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyzýva žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy a to vo výške 5 340,25 eura najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Žalobca ako dôkaz o doručení výzvy žalovanej predložil podací hárok.

10. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok - 01/2022 zo dňa 16.9.2020 s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok súd zistil, že spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany ako postupca postúpila pohľadávku žalovanej na vymáhanie spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava ako postupníkov.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.9.2022 súd zistil, že postupca oznámil žalovanej, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.9.2022 postúpil svoju pohľadávku na žalobcu. Dôkaz o doručení oznámenia o postúpení pohľadávky postupca nepredložil.

12. Z pokusu právneho zástupcu žalobcu o zmier zo dňa 13.12.2022 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy celkom 3 316,40 eura najneskôr do 23.12.2022 s tým, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania, trovami právneho zastúpenia a v prípade exekučného konania aj trovami exekúcie.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa. SK-6Csp/10/2023

-8-

15. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „cit. zákon“).

16. Podľa § 1 ods. 1 cit. zákona, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

19. Podľa § 7 ods. 1 a 2 cit. zákona, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu,

na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje najmä posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa a účelové použitie údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa na

SK-6Csp/10/2023

-9-

vytvorenie zdania väčšej schopnosti spotrebiteľa splácať úver, ako tomu v skutočnosti je.

22. Podľa § 17 ods. 1 cit. zákona, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zákon o bankách) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvnú dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 525 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

31. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.
SK-6Csp/10/2023

-10-

32. Okruh strán sporu určuje žalobca. Jedným zo základných predpokladov úspešnosti žaloby je aj to, aby stranami boli všetky vecne legitimované osoby. Všeobecne sa pod vecnou legitimáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Procesnú zodpovednosť za označenie strán v žalobe vždy nesie žalobca v tom zmysle, že nedostatočné označenie vecne legitimovaných strán znamená zamietnutie žaloby.

33. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere zo dňa 19.9.2019 právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver vo výške 5 000 eur, pričom sa jedná o vzťah spotrebiteľský, na ktorý sa vzťahujú všetky predpisy spotrebiteľského práva. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach minimálne vo výške 2,43 % z výšky úverového rámca, t. j. 121,50 eura vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Súčasťou zmluvy boli úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitimácie strán. Pasívnu vecnú legitimáciu žalovanej mal súd za preukázanú, nakoľko ide o dlžníka zo zmluvného vzťahu, plnenie z ktorého je predmetom konania a túto žalobca preukázal predložením zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná vzniesla námietku nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, nakoľko mala za to, že neboli splnené podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. Súd vyhodnotil námietku žalovanej ako dôvodnú s poukazom na ďalej uvedené dôvody. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu odvodzuje od Zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mala na neho prejsť pohľadávka z takto uzavretej zmluvy z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. vrátane jej príslušenstva. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Súd mal za preukázané, že žalobca nesplnil podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V citovanom ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sú jednoznačne zakotvené zákonné požiadavky a len za predpokladu ich splnenia je možné plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy žiadať v celosti, resp. jednorazovo. Žalobca nepredložil žiadne oznámenie či upozornenie o predčasnom zosplatnení spotrebiteľského úveru za splnenia zákonných podmienok, ktoré by právny predchodca žalobcu doručil, resp. doručoval žalovanej, z čoho je zrejmé, že pôvodný veriteľ akoukoľvek formou žalovanú minimálne 15 dní pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru nevyzval, resp. neupozornil, že si mieni toto právo uplatniť, pričom predmetná výzva by mala byť určitá, zrozumiteľná, resp. mala by z nej vyplývať skutočnosť, s ktorou konkrétnou splátkou je žalovaná v omeškani, aj tento úkon musí spĺňať náležitosti právneho úkonu v zmysle ustanovenia § 37 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka výzvy pôvodného veriteľa k splateniu celého úveru zo dňa 30.7.2020, súd ju vyhodnotil z uvedených dôvodov ako neplatný právny úkon, u ktorej žalobca ani nepreukázal, že sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej, nakoľko ako dôkaz o jej doručení predložil podací hárok. V tomto prípade došlo k postúpeniu tzv. živého úveru a preto postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu je neplatný právny úkon, keďže v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úveroch sa postúpila pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti

SK-6Csp/10/2023

-11-

spotrebiteľského úveru. Nie je pravdou tvrdenie žalobcu, že špecifiká revolvingového úveru spôsobujú nemožnosť dojednania plnenia dlžníka v splátkach a že ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 OZ sa vťahujú len na klasický úver. Pri poskytnutí úveru bola dohodnutá presná výška splátky (121,50 eura mesačne) a termín splatnosti každej splátky (20. deň v mesiaci). Taktiež celková výška dlhu je po čerpaní úveru

vopred známa, je určiteľné s prihliadnutím na dojednané zmluvné podmienky a vzhľadom na aktuálnu výšku vyčerpaného úverového rámca, akú sumu má dlžník plniť v akých (mesačných) splátkach a pri ich dodržaní, kedy dôjde k jej splateniu. Na tom nič nemení skutočnosť, že po každom ďalšom čerpaní sa táto suma, počet splátok a termín jej splatenia menia. Napokon aj zákon č. 129/2010 Z. z. s revolvingovým úverom výslovne počíta v ustanovení § 14, ktoré pojednáva o zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu neurčitú, jej charakteristickom znaku oproti zmluve o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú spočívajúcom v oprávnení spotrebiteľa na (opakované) čerpanie úveru a o podmienkach jej ukončenia. Na základe uvedeného je súd toho názoru, že žalobca nedisponuje dostatočnou aktívnou vecnou legitímáciou v predmetnom konaní, nakoľko zmluva o postúpení pohľadávky je neplatná. Z uvedených dôvodov súd žalobu vo výroku I. rozsudku zamietol.

34. Vzhľadom na konštatovaný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu odvodzujúc ho od neplatnej zmluvy o postúpení pohľadávky, sa súd nezaoberal splnením podmienok v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý upravuje povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, resp. skúmanie bonity spotrebiteľa, pri nesplnení ktorých by pôvodný veriteľ nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť spotrebiteľského úveru, vyžadovať plnenie ako celku a v konečnom dôsledku v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch by sa postúpila pohľadávka, ktorá sa nestala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Úspešnej žalovanej priznal proti žalobcovi vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

SK-6Csp/10/2023

-12-

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.