

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/142/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7510010639
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7510010639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice- okolie, samosudca JUDr. Peter Mén na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.5.2012 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

Q. E. B. Z. V. Z. T. - nar. XX.X.XXXX v Košiciach, trvale bytom C. N. A.,

B.. E. Č.. XXX/XX, okres Košice - okolie, bez pracovného

pomeru,

je v i n n ý , ž e

v obci Háj, okres Košice - okolie, v čase od 17.00 hod. dňa 22.11.2009 do 11.30 hod. dňa 23.11.2009 po predchádzajúcej vzájomnej dohode B. T. Ž., V.. W. A. P. V.. P. E. sa vlámali do novostavby rodinného domu s popisným číslom XX tým spôsobom, že odpojili prívod elektrického prúdu do domu, vošli cez neuzamknutú bránu oplotenia do dvora, následne páčidlom vylomili visiaci zámok na garážových dverách, poškodili signalizačné zariadenie domu a vo vnútri garáže rozbili sklenenú výplň okna vedúceho do domu, ktorým vnikli dnu, odkiaľ následne odcudzili rôzne elektrické spotrebiče, šatstvo, posteľnú bielizeň, rôzne pracovné náradie a potravinový tovar, pričom takto svojim konaním spôsobili poškodenému V. M. na odcudzených veciach škodu vo výške 2326,- eur a na zariadení škodu vo výške 404,37 eur, pričom obžalovaný Q. E. skutok spáchal aj napriek tomu, že trestnými rozkazom Okresného súdu Košice - okolie sp.zn. 3T 84/09 zo dňa 29.6.2009 , ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2009, bol za obdobné činy odsúdený,

t e d a

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaní a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

- spoločným konaním urobil neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na úhrn trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného V. M., N.. XX.X.XXXX, A. K.J., B. Č.. XXXX/XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a svedkov , prečítaním listinných dôkazov a znaleckých posudkov v spise a dospel k záveru, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný Q. E. spáchanie skutku poprel. Uviedol, že dňa 22.9.2009 bol v obci Háj , kde viezol motorovým vozidlom svojej matky zn. Škoda Favorit, červenej farby T. Ž., W. A. P. P. E.. Počas jazdy sa ho T. Ž. pýtal , či nemá záujem kúpiť televízny prijímač. Motorové vozidlo odstaviť pred domom P. Ž., B. V. T. Ž., a to už v čase, keď bola tma. T. Ž., W. A. P. P. E. vystúpili z vozidla a išli smerom k domu poškodeného. Asi po 20 až 30 minútach sa všetci traja vrátili a doniesli DVD prehrávač, pričom mu T. Ž. povedal, že televízor je veľký, preto mu ho donesie na nasledujúci deň. Následne sa s W. A. P. P. E. vrátili do obce Turňa nad Bodvou. DVD prehrávač si ponechal W. A.. Na druhý deň ho zadržala polícia a dodala ho do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mal nariadený v inej trestnej veci. V čase, keď už bol dodaný do výkonu trestu k nim T. Ž. doniesol televízny prijímač a odovzdal ho jeho manželke. Veci , ktoré polícia v motorovom vozidle našla a to skrutku s hmoždínkou a DVD nosič patrili jemu.

Poškodený V. M. vypovedal, že dňa 22.9.2009 odchádzal zo svojho domu v obci Háj okolo 17.00 hod. , pričom so svojim vozidlom nevedel prejsť, nakoľko na ceste pri dome Ž. bolo odstavené motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, červenej farby, ktoré prišiel preparkovať obžalovaný. Na druhý deň mu jeho známy telefónoval , že na dome má pootvárané okná. Po príchode zistil, že do domu sa niekto vlámal cez okno , zabezpečovacie zariadenie bolo rozbité a odcudzená bola elektronika , televízor zn. Finlux, DVD prehrávač zn. Pansonic, filmy na DVD nosičoch, rôzne potraviny . Na polícii mu boli ukázané rôzne veci z motorového vozidla zn. Škoda Favorit patriaceho matke obžalovaného, pričom skrutka s hmoždínkou o dĺžke 12 cm a DVD nosič s filmom patrili jemu.

T. Ž. , bratranec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní v pozícii svedka priznal, že sa krádeže v dome poškodeného dopustil, pričom uviedol, že obžalovaný Q. E. s nimi nebol. Veci ktoré odcudzili boli najprv u nich a následne niekto odniesol Tv prijímač a DVD prehrávač k Q. E. . On tieto veci neodviezol a nič obžalovanému Q. E. na predaj neponúkal. Následne svedok potom, čo mu obžalovaný pri vyjadrení , že mu televízor domov doniesol svoju výpoveď zmenil a uviedol, že obžalovaný si bol po televízor sám a spolu s ním ho odviezli k obžalovanému a tento späť zaviezol do obce Háj.

Svedok P. E. , synovec obžalovaného na hlavnom pojednávaní využil svoje právo podľa § 130 ods.2 Tr. poriadku a nevyповedal.

Svedkyňa K. E., matka obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že T. Ž. ponúkal obžalovanému televízor na predal , ktorý aj T. Ž. doviezol manželke obžalovaného , pričom obžalovaný už bol v tom čase dodaný do výkonu trestu odňatia slobody. Polícia po nej žiadala , aby im sprístupnila motorové vozidlo zn. Škoda Favorit červenej farby, v ktorom sa nachádzali CD nosiče s rómskymi piesňami.

Svedok W. A. ,otec nebohého W. A., vypovedal, že jeho syn W. doniesol domov DVD prehrávač , s tým, že mu ho niekto dal, pretože pomáhal pri krádeži. Tiež mu povedal, že spolu s ním sa krádeže zúčastnil obžalovaný Ján E., P. E. P. N. Ž. z obce Háj.

Svedkyňa V. E., manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní vypovedala, že bratranec jej manžela T. Ž. k ním domov doniesol na vozíku televízor už v čase, keď obžalovaný bol vo výkone trestu. V ten istý deň doniesla k nim domov aj matka W. A. DVD prehrávač, s tým , že ho má odložiť. Na ďalší deň prišla polícia, ktorej tieto veci vydala.

Zo znaleckého posudku z odboru psychiatrie, ktorý súd na hlavnom pojednávaní prečítal vyplýva, že obžalovaný netrpí duševnou chorobou ani poruchou. Bola u neho zistená nevyrovnaná osobnosť s asociálnymi prejavmi. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný.

Znaleckými posudkami z odboru bytové zariadenie a elektroniky bola stanovená výška spôsobenej škody .

Z potvrdení o zaistení vecí je zrejmé , že policiou od V. E. boli zaistené TV prijímač zn. Finlux a DVD prehrávač zn. Panasonic s diaľkovým ovládačom a od obžalovaného Q. E. zaistená kovová skrutka v plastovej hmoždínke s dĺžkou 12 cm a DVD nosič zn. Verbatin s čiernym dopísaným nápisom SAW. Ako to vyplýva z potvrdenia o vrátení vecí , tieto prevzal poškodený V. M..

Zápisnicou o ohliadke miesta činu a fotodokumentáciou , ktoré súd na hlavnom pojednávaní prečítal a oboznámil bolo objektivizované poškodenie zariadenia domu poškodeného V. M. .

Zo spisu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T 84/09 súd zistil , že obžalovaný Q. E. bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3T84/2009 zo dňa 29.6.2009 uznaný vinným z prečinov krádeže podľa § 212 ods.1 ods.2 písm.a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súhrne súd kvalifikoval konanie obžalovaného popísané vo výrokovvej časti rozsudku ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 2 písm.a/ ods.3 písm.b/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona , ktorých zákonné znaky naplnil ako po stránke objektívnej , tak po stránke subjektívnej, ktorú súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm.a/ Tr. zákona.

Pri uznaní viny obžalovaného súd vychádzal z výpovede jednak poškodeného V. M., ktorý uviedol, že pri odchode z domu videl obžalovaného , ktorý stál motorovým vozidlo pred domom Ž. , pričom veci, ktoré vydala manželka obžalovaného ako aj veci z motorového vozidla, ktorým bol v obci Háj obžalovaný patrili jemu a nachádzali sa pred krádežou v jeho dome. Z výpovede svedka W. A. , Y. W. A., ktorý bol za predmetný skutok v samostatnom konaní už odsúdený je zrejmé , že W. A. doniesol domov DVD

prehrávač pochádzajúci z domu V. M. , pričom mu povedal, že tento pochádza z krádeže, ktorej sa spolu s ním dopustil obžalovaný Q. E. P. P. P. E. P. Ž..

Obrana obžalovaného , že sa krádeže nedopustil súd nepresvedčila. Poukazuje pritom na skutočnosť, že jeho výpoveď o spôsobe , akým sa mal k nemu domov televízor pochádzajúci z krádeže dostať mu nepotvrdil ani svedok T. Ž. , ktorý svoju účasť na krádeži priznal. Výpoveď T. Ž. o tom , že obžalovaný sa krádeže nedopustil súd považuje za nevierohodnú , poukazujúc na zmeny a rozpory vo výpovedi svedka T. Ž. pri jeho výsluchu na hlavnom pojednávaní. Jeho výpoveď tak súd vyhodnotil ako účelovú snahu pomôcť obžalovanému, ktorý je jeho bratrancom. Tak isto súd vyhodnotil aj výpovede V. E. P. K. E. , manželky a matky obžalovaného.

Obžalovaný Q. E. je z miesta bydliska charakterizovaný všeobecne. Z výpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný Q. E. bol doposiaľ 10 krát odsúdený prevažne pre majetkovú trestnú činnosť

Pri určovaní druhu a výmery trestov u obžalovaného bral súd do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok , zavinenie , pohnútku , pomer a mieru závažnosti príťažujúcich a poľahčujúcich okolností , osobu obžalovaného , jeho doterajší život ako aj možnosť jeho nápravy.

Na základe uvedených kritérií súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Súd bral do úvahy najmä skutočnosť, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, za ktorú už bol v minulosti odsúdený k nepodmienečnému trestom odňatia slobody , čo súd vyhodnotil ako príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm.m/ Trestného zákona. Obžalovanému tiež príťažovalo, že spáchal dva trestné činy.(§37 písm.h/ Tr. zákona) Poľahčujúce okolnosti súd nezistil.

Pri určení výmery trestu súd vychádzal z ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona z dôvodu prevažovania pomeru príťažujúcich okolností a dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby uvedenú v § 212 ods.3 Tr. zákona zvýšil o jednu tretinu.

Keďže z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutku sa obžalovaný dopustil spolu s ďalšími osobami , a to P. E. , W. A.Y. P. T. Ž., pričom súd predmetným rozsudkom rozhodol len o vine obžalovaného Q. E. a do úvahy prichádza ich solidárna zodpovednosť za vzniknutú škodu, poškodeného V. M. podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho oznámenia na Okresný súd Košice- okolie. Oboznámením

rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok

doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby,

oobznámením je až doručenie rozsudku.