

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/325/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124235922  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124235922.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: ADVANCE ADVISORS, s. r. o., so sídlom Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 44 299 699, zastúpeného: LEXANTE s.r.o., so sídlom Slávičie údolie 106, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 362 624, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. D. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 5 579,69 eur, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/325/2024 zo dňa 14. 05. 2024, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. . 71Ek/325/2024 zo dňa 14. 05. 2024 z a m i e t a .

II. Oprávnený n e m á nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/325/2024 zo dňa 14. 05. 2024.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa podaným návrhom na výkon exekúcie doručeným súdu dňa 20.02.2024 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5 579,69 eur na podklade exekučného titulu - trestného rozkazu vydaného Mestským súdom Bratislava I pod sp. zn. 7T/7/2023 dňa 20.12.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 09.01.2024.

2. Exekučný súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh vyzval oprávneného, aby v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy súdu doplnil, cit: „i) exekučný titul vo forme elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe, spolu s pripojenou osvedčovacou doložkou podľa § 35 ods. 1 písm. b), § 35 ods. 2 a § 36 ods. 3 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o e-Governmente"), a vyhlášky Ministerstva financií Slovenskej republiky č. 275/2014 Z. z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov (ďalej len "vyhláška č. 275/2014 Z. z."); alternatívne v súlade s ust. § 23 zákona o e-Governmente; ii) doložku vykonateľnosti ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný jeho pôvodcom.“. Napriek opakovanej výzvy zo strany súdu, oprávnený nedoručil korekciu týchto dokumentov a súčasne ani nepožiadal súd o predĺženie lehoty na odstránenie vád (príloh) návrhu na výkon exekúcie. Oprávnený na uvedenú výzvu, ani jej urgenciu súdu nereagoval a rovnako nedoručil súdu žiadne iné podanie.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/325/2024 zo dňa 14. 05. 2024 návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) zamietol z dôvodu, že oprávneným predložený exekučný titul vrátane príslušnej doložky vykonateľnosti nebol pripojený v zákonom predvídanej forme, keď priložený exekučný titul nie je vytvorený v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o e-Governmente, z ktorých vyplýva, že osoba vykonávajúca zaručenú konverziu okrem iného vytvorí osvedčovaciu doložku vo forme elektronického dokumentu, ktorú spolu s novovzniknutým dokumentom autorizuje. Tento postup však zo strany oprávneného v konaní dodržaný nebol, keď oprávnený predložil exekučný titul bez zaručenej konverzie.

4. Proti zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, cit.: „týmto podávame v mene oprávneného sťažnosť proti obom výrokom Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn.: 71Ek/325/2024 zo dňa 14.05.2024. V prílohe zasielame prílohy vo elektronickej podobe podľa príslušných ustanovení zákona o eGovernmente. Navrhujeme pokračovať v konaní a vydať poverenie na vymáhanie pohľadávok príslušnému exekútorovi.“

5. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Sťažnosťou napadnuté uznesenie je tak vo výroku vecne správne. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného.

8. Oprávnený bol vyzvaný na odstránenie odstrániteľnej vady návrhu na vykonanie exekúcie výzvou zo dňa 28.02. 2024, ktorá bola zástupcovi oprávneného doručená dňa 15.03.2024 (uplynutím úložnej doby) a opätovnou výzvou zo dňa 10. 04. 2024, ktorá bola zástupcovi oprávneného doručená dňa 26. 04. 2024 (uplynutím úložnej doby). Oprávnený tak mal dostatočný časový priestor (od 15. 03. 2024 (doručenie prvej výzvy) do 14. 05. 2024 (vydanie rozhodnutia)) na odstránenie uvedenej vady návrhu. Pokiaľ mal oprávnený za to, že uvedenú lehotu nie je schopný dodržať, mal možnosť požiadať súd o predĺženie lehoty, alebo o inú komunikáciu so súdom. Za takto zisteného stavu vychádzal vyšší súdny úradník zo skutkového stavu, pri ktorom oprávnený na dve výzvy súdu nereagoval, elektronické úradné zásielky nepreberal, keď sa považovali za doručené až uplynutím úložnej doby, a preto návrh na vykonanie exekúcie zamietol. Nakoľko oprávnený zostal aj po dvoch výzvach voči exekučnému súdu pasívny, vychádzal súd pri rozhodnutí iba zo skutočností známych zo spisu. Nebolo povinnosťou súdu vyzývať oprávneného tretíkrát na odstránenie väd návrhu, pokiaľ preto návrh na vykonanie exekúcie zamietol, nedopustil sa chyby či omylu, nakoľko sa v spise požadovaná forma exekučného titulu v čase vydania rozhodnutia, nenachádzala. Iba samotné dodatočné odstránenie vady návrhu v sťažnosti nemôže byť bez ďalšieho tou skutočnosťou, ktorá povedie k zrušeniu, či zmene sťažnosťou napadnutého rozhodnutia. K uvedenému následku by totiž nevedla nesprávna činnosť, či rozhodnutie súdu, alebo správanie protistrany, ale výlučne pasivita oprávneného, ktorý aj po dvoch výzvach súdu ostal v konaní pasívny.

9. Vo všeobecnosti vo väzbe na požiadavku formu exekučného titulu (a iných verejných listín) k návrhu na vykonanie exekúcie považuje súd za legitímnu, slúžiacu na ochranu práv tak oprávneného, ako aj povinného, nakoľko ani v minulosti, keď sa návrhy na vykonanie exekúcie podávali v listinnej podobe, nepostačovalo predloženie exekučného titulu iba ako jeho kópia, ale vyžadoval sa buď originál, alebo jeho osvedčená kópia. Uvedené slúži tak na ochranu oprávneného ako aj povinného v exekučnom konaní (vo všeobecnosti v konaní pred orgánmi verejnej moci) s cieľom zamedziť predkladaniu súdu (či iným orgánom verejnej moci) akokoľvek pozmenené originály listín (dokumentov).

10. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/325/2024 zo dňa 14. 05. 2024 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že oprávneným predložený exekučný titul nespĺňal požiadavku formy, pričom odstránenie uvedenej vady návrhu až v sťažnosti bez ďalšieho nie je možné posúdiť ako dôvod zmeny či zrušenia sťažnosťou napadnutého rozhodnutia.

11. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu.

12. Uvedené rozhodnutie netvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci a oprávnený sa môže domáhať novým návrhom na vykonanie exekúcie núteného výkonu exekučného titulu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§