

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212201917  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212201917.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa C. Y., L.. XX.X.XXXX, J. J., D. X, zastúpeného JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou, Prešov, Hlavná 27 proti odporkyni W.. B. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Č. XX, L. D., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 08.03.2012 doručenom súdu dňa 09.03.2012 sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia v znení, že odporkyni sa ukladá, aby sa zdržala akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k scudzeniu - predaju, darovaniu, zámene, zriadeniu záložného práva, vykonaniu dražby nehnuteľností na iné fyzické alebo právnické osoby jej spoluvlastníckeho podielu 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. J., parc. č. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C., G.. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C., O. K. D.. Č.. XXX a to až do právoplatného skončenia súdneho sporu o protinávrhu odporkyne W.. B. Y. vedeného na Okresnom súde Bardejov v konaní pod sp. zn. 1C 6/2012. Zároveň sa domáhal náhrady trov konania v sume 408,11 eur. Domáha sa nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 102 ods. 1 O.s.p..

Svoj návrh odôvodnil tým, že na Okresnom súde Bardejov v právnej veci navrhovateľa proti odporkyni sa viedlo konanie o vydanie nehnuteľnosti s prísl.. V priebehu tohto konania odporkyňa vzniesla protinávrh, o ktorom procesný súd nerozhodol, ale svojím rozsudkom č.k. 2C 193/2008 - 142 zo dňa 13.06.2011 protinávrh odporkyne vylúčil na samostatné konanie. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2011 č.k. 10Co 52/2011 - 159 bol potvrdený rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej zamietavej časti vo veci samej, ako aj vo výroku o náhrade trov konania a bolo odmietnuté odvolanie proti výroku o vylúčení protinávrhu na samostatné konanie. Doposiaľ nebolo o protinávrhu odporkyne meritórne rozhodnuté. Je pravdou, že odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. 1XXXX, k.ú. J. - parc. č. XXX/X - X. G. S. L. M. E.C. XXX C., G.. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C., O. K. D.. Č.. XXX D. L. G.. Č.. XXX/X, a to v podiele 1. Svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti nadobudla odporkyňa darovacou zmluvou, vklad ktorej bol povolený Správou katastra Bardejov pod č. E. XXX/XXXX zo dňa 11.04.2002. Odporkyňa svojím písomným podaním zo dňa 22.02.2012 mu oznámila, že svoj spoluvlastnícky podiel

hodlá do budúca odpredať inému záujemcovi za kúpnu cenu 95.000,- eur a to potom, pokiaľ v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia jej ponuky nevyužije svoje predkupne právo na kúpu jej podielu. Pri nariadení predbežného opatrenia nejde o definitívnu úpravu meritórnym rozhodnutím a postačuje a je potrebné aspoň osvedčiť právo a osvedčiť ohrozenie práva. Osvedčenie práva v prejednávanej veci z jeho strany je preukázané existenciou podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, T.Ú.. J.. Ohrozenie práva zo strany odporkyne je preukázané jej snahou odpredať jej spoluvlastnícky podiel počas priebehu tohto súdneho konania inej osobe, v dôsledku čoho takýmto

spôsobom sa odporkyňa hodlá zbaviť svojho spoluvlastníctva a tým aj pasívnej legitímácie v spore o jej protinávru. Aj podľa ustálenej súdnej praxe jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka, je vecná súvislosť medzi navrhovaným znením predbežného opatrenia a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej ( ZSP č. 8/2011 ).

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX T.Ú. J. vyplýva, že ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej v časti A - parc. č. XXX/X - X. G. S. L. M. E.C. XXX C., G. Č. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C., O. K. D. Č. XXX D. L. G. Č. XXX/X, D. E. I. Č. J. X. : G. J. - L. C. Y., L. XX.XX.XXXX S. G. J. - M. Y. B., L. XX.XX.XXXX, T.Ý. E. G. 1. Odporkyňa nadobudla svoj spoluvlastnícky podiel na základe darovacej zmluvy - E. XXX/XXXX.

Podaním zo dňa 22.02.2012 adresovanom navrhovateľovi, odporkyňa zaslala ponuku na využitie predkupného práva. Odporkyňa uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, T.Ú. J. v podiele 1. Svoj spoluvlastnícky podiel nadobudla na základe darovacej zmluvy - E. XXX/XXXX. Uviedla, že sa rozhodla predmetnú nehnuteľnosť predať a má niekoľko ponúk na jej kúpu. V zmysle § 140 OZ má navrhovateľ ako podielový spoluvlastník predkupné právo. Preto mu predkladá písomnú ponuku na využitie predkupného práva. V prípade, že chce navrhovateľ využiť predkupné právo na kúpu jej spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 k nehnuteľnosti, žiada ho, aby v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia tohto návrhu s ňou uzavrel kúpnu zmluvu a v tej istej lehote jej uhradil kúpnu cenu vo výške 95.000,- eur, rovnajúcu sa najvyššej ponuke, so splatnosťou kúpnej ceny pri podpise kúpnej zmluvy. Kúpna zmluva je k nahliadnutiu. Ak v tejto lehote ponuku nevyužije, uzavrie kúpnu zmluvu s účinkami prevodu vlastníckych práv jej spoluvlastníckeho podielu s potenciálnym kupujúcim, ktorý najvyššiu ponuku predložil.

Podaním zo dňa 24.04.2012 právna zástupkyňa navrhovateľa reagovala na uznesenie súdu na odstránenie vád návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Poukázala na to, že rozsah dokazovania ( osvedčovania ) v konaní o vydanie predbežného opatrenia je podstatne zúžený v dôsledku účelu a podstaty predbežného opatrenia, lehoty na rozhodnutie o návrhu a v dôsledku toho, že súd koná spravidla bez pojednávania a zásadne bez vypočutia účastníkov. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti potrebné na rozhodnutie. Osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti javia pravdepodobné (uznesenie NS SR s.zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010). Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje tak

podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom predbežného opatrenia je

totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu ( uznesenie NS SR, s. zn. 2M Cdo 3/2010 ). Navrhovateľ podal súdu návrh kvalifikovaným spôsobom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Súdom požadované doplnenie považuje za nedôvodné a neopodstatnené. Osvedčenie práva vyplýva z obsahu návrhu v ods. 1, 2, 3 a osvedčenie ohrozenia práva vyplýva z ods. 4 prvej strany návrhu ( výzva odporkyne z 22.02.2012 ). Čo sa týka odôvodnenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, táto spočíva v tom, že v rámci prebiehajúceho súdneho sporu medzi účastníkmi konania, na Okresnom súde Bardejov pod s. zn. 1C 6/2012, v ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté, by v prípade scudzenia spoluvlastníckeho podielu odporkyne spôsobom navrhnutým v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, sa proces reštitúcie vzťahom komplikoval z procesného hľadiska ( zámena účastníkov ) a vytvárali by sa prietahy v konaní. Navrhovateľ osvedčil, že odporkyňa má záujem scudziť svoj podiel, o čom svedčí jej ponuka na využitie predkupného práva. Jeho návrh spĺňa všetky zákonom požadované náležitosti a výzva súdu na odstránenie nedostatkov a jeho doplnenie v naznačenom smere bola neopodstatnená, čím takýmto spôsobom súd iba zbytočne nekoná a odďaľuje vydanie rozhodnutia.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C 193/2008 a rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.06.2011 č.k. 2C 193/2008-142 bolo zistené, že súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol, konanie v časti o vydanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. J. a to parc. č. XXX/

X, K. Č.. XXXX, prevádzkovej stavby, vonkajších úprav, pozemkov a trvalých porastov zastavil, účastníkom nepriznal náhradu trov konania a protinávrh odporkyne vylúčil na samostatné konanie. Súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 25.03.2002 je platná a že nie je ani daný dôvod na vydanie nehnuteľnosti. Preto súd návrh v celom rozsahu zamietol. Predmetom konania a petitom žaloby bolo : Odporkyňa je povinná vydať navrhovateľovi spoluvlastnícky podiel v 1 nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX kat. územie J., parcely KN XXX/X X. G. M. E. XXX C., G. T. XXX/X X. G. M. E. XXX C., E. G. K. D. Č. XXX, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku a určí, že darovacia zmluva uzatvorená medzi účastníkmi C. Y., L.. XX.X.XXXX S. W.. B. Y., O.. Y., L.. XX.XX.XXXX dňa 25.3.2002, vklad ktorej bol povolený Správou katastra Bardejov pod číslom E. XXX/XXXX zo dňa 11.4.2002 je absolútne neplatná. Rozsudok súdu 1. stupňa bol potvrdený v jeho zamietavej časti vo veci samej, ako aj vo výroku o náhrade trov konania rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2011 č.k. 10Co/52/2011-159. Bolo odmietnuté odvolanie navrhovateľa proti výroku o vylúčení protinávru na samostatné konanie. Podaním zo dňa 25.01.2012 podal navrhovateľ voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2011 č.k. 10Co/52/2011-159 dovolanie, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté (prebiehajú úkony súdu spojené s predložením veci NS SR ). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2012.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1C 6/2012 bolo zistené, že protinávrh odporkyne bol vylúčený na samostatné konanie, ktoré je vedené pod uvedenou spisovou značkou. Pôvodne bolo predmetom konania vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 116.000,- eur. Následne po pripustení zmeny protinávru uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2012 č.k. 1C 6/2012 - 34 je predmetom konania zrušenie a vyporiadanie podielového

spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX. Vo veci nebolo zatiaľ meritórne rozhodnuté (prebiehajú úkony spojené s prípravou pojednávania).

Podľa § 102 ods. 1, 2 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania sa môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd;
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,
- h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežných opatrení nariaďovaných po začatí konania je dočasná úprava pomerov účastníkov konania a podmienkou na ich vydanie je osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov. Úpravou predbežného opatrenia zákon teda umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov či právnických osôb.

Z citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku teda vyplýva, že nariadením predbežného opatrenia sa upravujú právne pomery účastníkov len predčasne a nie konečne. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je existencia nevyhnutnej potreby, aby ešte pred rozhodnutím vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov. Podmienkou pre vyhovie návrhu je aj naliehavosť situácie vyžadujúca neodkladné riešenie veci v záujme predídenia novej ujmy. V dôsledku toho súd teda o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností, pričom príslušné dokazovanie o existencii takéhoto práva sa vykoná až v samotnom súdnom konaní. Predpokladom toho, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je to, že navrhovateľ musí aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Predbežné opatrenie teda súd nariadi len ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a hrozí spôsobenie bezprostrednej ujmy. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nárok nemusí byť nepochybne preukázaný, avšak je potrebné, aby bol osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou predovšetkým naliehavosťou riešenia. Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že sa nebudú zisťovať všetky skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené, keby mal vydať konečné rozhodnutie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie

tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť či tu poprípade môže byť nárok, ktorý predbežnú úpravu vyžaduje. Predbežné opatrenie súd teda nariadi len v dvoch prípadoch: ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený.

Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c/ táto dočasná úprava je potrebná, d/ sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e/ sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi.

Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 O.s.p. Z toho, že v prvej vete § 76 ods. 1 O.s.p. je použité slovo najmä vyplýva, že výrok predbežného opatrenia môže ale nemusí zodpovedať zákonnému textu.

Použitie predbežného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy a zásadne vyvodených právnou teóriou a súdnou praxou na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu, nakoľko bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo pre účastníka ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorému z účastníkov konania. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne.

Nariadenia predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáha postupom podľa § 76 ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku. Toto predbežné opatrenie sa vydáva zásadne vždy pri sporových konaniach a na jeho nariadenie je potrebný návrh. Takéto predbežné opatrenie v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak umožňuje nariadiť dočasné zabezpečenie s cieľom upraviť pomery účastníkov. Jednou z podstát tohto predbežného opatrenia je aj to, že odporca má povinnosť sa niečoho zdržať a má niečo znášať. Vznikla mu povinnosť strpieť určité obmedzenia, ktorých jadro spočíva v tom, že sa obmedzí výkon jeho vlastníckych práv prípadne iných vecných práv. Povinnosť niečoho sa zdržať, t.j. vznikne mu povinnosť zdržať sa presne vymedzeného rušenia, ktorým zasahuje do právnych vzťahov navrhovateľa bez toho, aby súd uložil odporcovi nejaké konkrétne opatrenia, ako aj povinnosť niečo konať, t.j. má konať tam, kde by sa v skutočnosti nekonal. Buď sa ukladá pozitívne alebo aktívne konanie, ktorým sa sleduje najmä procesné zabezpečenie osvedčeného nároku. Odporca je povinný tak prijať účinné opatrenia a jeho dôslednosť sa skúma až v prípadnom nútenom výkone tohto predbežného opatrenia. Obsahom výroku predbežného opatrenia je vždy iba právna povinnosť uložená odporcovi a to vylučuje, aby sa predbežným opatrením priznávalo právo alebo oprávnenie pre navrhovateľa.

Ako vyplýva z obsahu návrhu na vydanie predbežného opatrenia, navrhovateľ žiada, aby súd do skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bardejov v konaní pod sp. zn. 1C 6/2012 uložil odporkyňi zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k scudzeniu - predaju, darovaniu, zámene, zriadeniu záložného práva, vykonaniu dražby nehnuteľností na iné fyzické alebo právnické osoby jej spoluvlastníckeho podielu 1 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. J., parc. č. XXX/X - X. G. S. L. M. E.C. XXX C., G.. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C., O. K. D.. Č.. XXX. Osvedčenie práva v prejednávanej veci z jeho strany je preukázané existenciou podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. J.. Ohrozenie práva zo strany odporkyne je preukázané jej snahou odpredať jej spoluvlastnícky podiel počas priebehu tohto súdneho konania inej osobe, v dôsledku čoho takýmto spôsobom sa odporkyňa hodlá zbaviť svojho spoluvlastníctva a tým aj pasívnej legitímácie v spore o jej protinávrhu, čo vyplýva z jej ponuky na využitie predkupného práva. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy podľa jeho názoru spočíva v tom, že v rámci prebiehajúceho súdneho sporu medzi účastníkmi konania, na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1C 6/2012, v ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté, by v prípade scudzenia spoluvlastníckeho podielu odporkyne spôsobom navrhnutým v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, sa proces reštitúcie vzťahom komplikoval z procesného hľadiska ( zámena účastníkov ) a vytvárali by sa prietahy v konaní. Taktiež navrhovateľ sám

potvrdil, že je pravdou, že odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. J. - parc. č. XXX/X - X. G. S. L. M. E.C. XXX C., G.. Č.. XXX/X - X. G. S. L. M. E. XXX C., O. K. D.. Č.. XXX D. L. G.. Č.. XXX/X, a to v podiele 1. Svoj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti nadobudla odporkyňa darovacou zmluvou, vklad ktorej bol povolený Správou katastra Bardejov pod č. E. XXX/XXXX zo dňa 11.04.2002.

Ako vyplýva z vyššie zistených skutočností, na tunajšom súde prebiehalo konanie vedené pod sp. zn. 2C 193/2008, predmetom ktorého bolo : Odporkyňa je povinná vydať navrhovateľovi spoluvlastnícky podiel v 1 nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX kat. územie J., parcely T. XXX/X X. G. M. E. XXX C., G. T. XXX/X X. G. M. E. XXX C., E. G. K. D. Č. XXX, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku a určí, že darovacia zmluva uzatvorená medzi účastníkmi C. Y., L.. XX.X.XXXX S. W.. B. Y., O.. Y., L.. XX.XX.XXXX dňa 25.3.2002, vklad ktorej bol povolený Správou katastra Bardejov pod číslom E. XXX/XXXX zo dňa 11.4.2002 je absolútne neplatná. Rozsudkom zo dňa 13.06.2011 č.k. 2C 193/2008-142 bol návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnutý, konanie v časti o vydanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. J. a to parc. č. XXX/X, K. Č.. XXXX, prevádzkovej stavby, vonkajších úprav, pozemkov a trvalých porastov bolo zastavené, účastníkom nebola priznaná náhrada trov konania a protinávrh odporkyne bol vylúčený na samostatné konanie. Súd dospel k záveru, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania dňa 25.03.2002 je platná a že nie je ani daný dôvod na vydanie nehnuteľnosti. Rozsudok súdu 1. stupňa bol potvrdený v jeho zamietavej časti vo veci samej, ako aj vo výroku o náhrade trov konania rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2011 č.k. 10Co/52/2011-159. Bolo odmietnuté odvolanie navrhovateľa proti výroku o vylúčení protinávru na samostatné konanie. Podaním zo dňa 25.01.2012 podal navrhovateľ voči rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.11.2011 č.k. 10Co/52/2011-159 dovolanie, o ktorom zatiaľ nebolo rozhodnuté ( prebiehajú úkony súdu spojené s predložením veci NS SR ). Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2012.

Vylúčený protinávrh odporkyne je vedený tunajším súdom pod sp. zn. 1C 6/2012. Pôvodne bolo predmetom konania vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 116.000,- eur. Následne po pripustení zmeny protinávru uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.03.2012 č.k. 1C 6/2012 - 34 je predmetom konania zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX. Vo veci nebolo zatiaľ meritórne rozhodnuté ( prebiehajú úkony spojené s prípravou pojednávania ).

Z podania odporkyne zo dňa 22.02.2012 adresovanom navrhovateľovi vyplýva, že mu oznámila, že sa rozhodla predmetnú nehnuteľnosť predať ( svoj podiel 1 ) a má niekoľko ponúk na jej kúpu. V zmysle § 140 OZ má navrhovateľ ako podielový spoluvlastník predkupné právo. Preto mu predložila písomnú ponuku na využitie predkupného práva. V prípade využitia predkupného práva na kúpu jej spoluvlastníckeho podielu navrhovateľom vo výške 1 k nehnuteľnosti, navrhla, aby v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia tohto návrhu s ňou uzavrel kúpnu zmluvu a v tej istej lehote jej uhradil kúpnu cenu vo výške 95.000,- eur, rovnajúcu sa najvyššej ponuke, so splatnosťou kúpnej ceny pri podpise kúpnej zmluvy. Ak v tejto lehote ponuku navrhovateľ nevyužije, uzavrie kúpnu zmluvu s účinkami

prevodu vlastníckych práv jej spoluvlastníckeho podielu s potenciálnym kupujúcim, ktorý najvyššiu ponuku predložil.

Súd posúdil skutkové okolnosti prípadu a právne podmienky navrhovaného predbežného opatrenia a zistil, že nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodné. Navrhovateľ neosvedčil skutočnosti rozhodujúce pre nariadenie predbežného opatrenia. Absentuje naliehavosť nariadenia predbežného opatrenia, teda, že je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv navrhovateľa a že situácia si vyžaduje neodkladné riešenie veci v záujme predídania novej ujmy. Súd postráda odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako jednej z podmienok nariadenia predbežného opatrenia. Odporkyňa je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXXX, k.ú. J.. Patrí jej podiel v 1. Uvedený spoluvlastnícky podiel nadobudla na základe darovacej zmluvy zo dňa 25.03.2002, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bolo povolený

pod E. XXX/XXXX. Žaloba navrhovateľa o neplatnosť uvedenej darovacej zmluvy bola právoplatne zamietnutá. Súd zmluvu považoval za platnú a perfektnú. Medzi účastníkmi konania prebieha na tunajšom súde konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX, k.ú. J.. Skutočnosť, že sa odporkyňa v priebehu konania rozhodla previesť svoj spoluvlastnícky podiel a predtým v zmysle § 140 OZ ponúknuť navrhovateľovi možnosť využiť svoje predkupné právo, neodôvodňuje prijať záver, že sú ohrozené práva navrhovateľa, či že mu hrozí bezprostredne nejaká ujma. Práve naopak, odporkyňa postupovala v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a ponúkla navrhovateľovi možnosť využitia predkupného práva v zmysle § 140 OZ. Vedenie súdneho konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti neobmedzuje podielového spoluvlastníka, aby svoj spoluvlastnícky podiel previedol aj v priebehu súdneho konania na inú osobu ( za splnenia podmienok uvedených v § 140 OZ ). Vo vzťahu k účasti v konaní je možné uvedené zmeny v osobe podielového spoluvlastníka možné vyriešiť prostredníctvom § 92 O.s.p.. ( ods. 2,3 - zmena účastníkov konania ) a tak pokračovať v konaní s novým účastníkom konania na strane žalobcu či žalovaného. Resp. v tomto konaní môže s návrhom procesne disponovať odporkyňa, keďže sa jedná o jej protinávrh. Navrhovateľ môže podať aj nový návrh. Navrhovateľom namietané prieťahy v konaní, či už spomínanú potrebu zmenu účastníkov, či namietané tzv. sa zbavenie sa pasívnej legitímácie v spore na strane odporkyne, nespôsobí navrhovateľovi žiadnu ujmu ani nedôjde k ohrozeniu žiadnych jeho práv. Uvedené tvrdenie neodôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia a možno ho bez ohrozenia jeho práv procesne vyriešiť vyššie uvedeným spôsobom. On bude naďalej podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, pokiaľ sa sám nerozhodne svoj podiel previesť na ďalšiu osobu. Dokonca sa môže stať výlučným vlastníkom nehnuteľností, pokiaľ využije predkupné právo od odporkyne, resp. ak sa pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva rozhodne, že bude nehnuteľnosť prikázaná do jeho výlučného vlastníctva za náhradu. Taktiež ako vyplýva z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX k.ú. J., k prevodu spoluvlastníckeho podielu odporkyne zrejme doposiaľ nedošlo. Na záver súd udáva, že vzhľadom na zistené skutočnosti, by v prípade nariadenia predbežného opatrenia v navrhovanom znení, jednalo by sa o neprimeraný zásah súdu do vlastníckych práv odporkyne.

Keďže neboli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a )

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci  
( 205 ods.2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia je vykonateľné dňom doručenia bez ohľadu na jeho právoplatnosť (§ 171 ods. 2 O.s.p.).