

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812200465
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812200465.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletého X. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka U. H., nar. X.X.XXXX, bytom P., ul. XX.agusta č. XX/X, otec R. J., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom P., ul. O. č. XX/X, v konaní zast. Mestom P., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prievidza, č. k. 12P/9/2010-22 zo dňa 8.4.2010 tak, že vyživovaciu povinnosť otca R. J., nar. XX.X.XXXX k mal. X., nar. XX.XX.XXXX, sumou 30,-eur mesačne z v y š u j e s účinnosťou od 13.1.2012 na 80,-eur, ktoré zvýšené výživné j e p o v i n n ý platiť mesačne vždy vopred, najneskôr do 10.dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa.

Na zaplatenie zameškaného výživného za obdobie od 13.1.2012 do 31.5.2012 vo výške 230,64,-eur povoľuje otcovi dieťaťa splátky po 20,-eur, ktoré je povinný platiť spolu s bežným výživným, s účinnosťou od júla 2012, pod stratou výhody splátok v prípade vynechania jednej splátky.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa návrhom zo dňa 13.1.2012 domáhala sa, aby vyživovacia povinnosť otca k maloletému X., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 12P/9/2010-22 zo dňa 8.4.2010 sumou 30,-eur mesačne, bola s účinnosťou od 13.1.2012 zvýšená na 150,-eur mesačne.

Návrh odôvodnila tým, že od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane maloletého došlo k podstatnej zmene pomerov. V školskom roku 2011/2012 navštevuje 3.ročník Základnej školy, ul. Y., P.. Náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb pozostávajú zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a školských potrieb. Maloletý sa zúčastňuje akcií organizovaných školou. Navštevuje basketbalový krúžok, chodí na turnaje, na ktoré účely mu poskytuje vreckové.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu otca dieťaťa. Uznesením č. k. 7P/5/2012-51 zo dňa 19.3.2012 mu súd ustanovil opatrovníka a to Mesto J., ktoré s ustanovením do tejto funkcie súhlasilo dňa 23.2.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, oboznámením sa s rozhodnutím č. k. 12P/9/2010-22 zo dňa 8.4.2010, s odpoveďou na lustráciu v registri sociálnej poisťovne, s prehľadom zárobkov matky, so správou o prešetrení rodinných pomerov, s vyjadrením U. - V. s. r. o. J. a priloženými listinnými dôkazmi, so spisom č. k. 3T/3/2012, s podaním P., a. s. J., Základnej školy P., ul. Y..

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Rozsudkom č. k. 12P/9/2010-22 zo dňa 8.4.2010 Okresný súd Prievidza schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletý X., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matke, a otec sa zaviazal platiť na jeho výživu sumou 30,-eur mesačne s účinnosťou od 1.4.2010.

V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti maloletý X. navštevoval 1.ročník základnej školy. Matka dosahovala priemerný mesačný netto zárobok 461,68,-eur, otec poberal len dávku v hmotnej núdzi.

V školskom roku 2011/2012 maloletý X. navštevuje 3.ročník základnej školy. Stravuje sa doma. Pri príležitosti začatia školského roka mu matka zakúpila najmä zošity, obaly, perá, peračník, výkresy, zošit anglického jazyka. Podľa potreby mu zakupuje ďalšie učebné pomôcky. Maloletý zaplatil ročné poistné 0,80,-eur, príspevok na školu 20,-eur. Zúčastňuje sa akcií organizovaných školou. Navštevuje basketbalový krúžok, chodí na turnaje, na ktoré účely mu matka poskytuje vreckové v priemere vo výške 10,-eur za každý zápas. V intenzite raz do roka mu zakupuje tenisky, naposledy zaplatila kúpnu cenu 29,90,-eur. Oblečenie maloletému kupuje podľa potreby.

Matka maloletého dosahuje priemerný mesačný netto zárobok 538,91,-eur. Užíva dvojizbový byt, za ktorý platí zálohové platby, vrátane inkasa 200,-eur mesačne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. G., nad ktorým rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/139/2011-37 zo dňa 3.8.2011 bola nariadená ústavná starostlivosť, a obaja rodičia boli zaviazaní platiť na účet Reedukačného centra P. výživné sumou 30 % zo sumy životného minima.

Podľa správy kolízneho opatrovníka o prešetrení rodinných pomerov matka starostlivosť o maloletého X. riadne zabezpečuje.

Dňa 23.9.2010 medzi U. - V., s. r. o., J. a otcom dieťaťa bola uzavretá pracovná zmluva, na základe ktorej bol prijatý na prácu robotníka v bani a na povrchu. V pracovnej zmluve bola dohodnutá mzda 332,-eur mesačne + výkonnostné odmeny 0-150 %. Podľa predloženého mzdového listu za vykonanú prácu dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 324,74,-eur. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo dohodou ku dňu 30.6.2011. Z výpovede otca dieťaťa v konaní 3T/3/2012 vyplýva, že on adresoval zamestnávateľovi návrh na skončenie pracovného pomeru dohodou. Spoločnosť U. - V., s. r. o. J. vo vyjadrení pre účely trestného konania uviedla, že otec dieťaťa neoznámil ukončenie dočasnej práceneschopnosti, a od júna 2011 v evidencii dochádzky mal vykázané absencie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Výživné sa určuje podľa stavu zisteného v čase vydanie rozhodnutia, pri rozhodovaní o zmene (aj zvýšení) výživného, súd porovnáva pomery v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase novej úpravy výživného. Musí ísť o zmenu pomerov závažného charakteru, ku ktorej môže dôjsť v dôsledku zmien v odôvodnených potrebách maloletého dieťaťa alebo v dôsledku zmien v schopnostiach a možnostiach povinného plniť vyživovaciu povinnosť.

Od doby posledného rozhodovania súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti na strane mal. X. došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá je dôvodom pre zvýšenie výživného. Od 1.4.2010 (dátum, od ktorého bol otcovi dieťaťa určený rozsah vyživovacej povinnosti v konaní 12P/9/2010) ku dňu, od ktorého matka navrhla zvýšiť vyživovaciu povinnosť, je mal. X. starší o takmer 2 roky. V školskom roku 2011/2012 navštevuje už 3.ročník Základnej školy P., ul. Y.. Zvýšili si náklady na úhradu jeho odôvodnených potrieb, ktoré pozostávajú zo zabezpečovania oblečenia, obuvi, stravy, hygienických i školských potrieb. Navštevuje basketbalový krúžok, s čím sú spojené výdavky v súvislosti s absolvovaním zápasov, s kúpou najmä športovej obuvi. Pod pojmom výživa sa pritom nemyslí iba výživa v materiálnom zmysle, ale aj zabezpečovanie iných záujmových potrieb. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca s účinnosťou od 13.1.2012 na sumu 80,-eur mesačne. Týmto zvýšeným výživným prispeje k zníženiu finančnej náročnosti, ktorá vzniká v súvislosti s návštevou školy, s uspokojovaním bežných a záujmových potrieb dieťaťa. Otec maloletého X. do 30.6.2011 pracoval na základe uzavretej pracovnej zmluvy na pozícii robotník v bani a na povrchu v U. - V., s. r. o. J., kde za vykonanú prácu dosahoval priemerný mesačný netto zárobok 324,74,-eur. Pri posudzovaní otázky a to dôvodu skončenia pracovného pomeru s uvedeným zamestnávateľom dospel súd k záveru, že pokiaľ by si riadne plnil svoje povinnosti zamestnanca a oznámil zamestnávateľovi skončenie dočasnej pracovnej neschopnosti, neboli by mu vykázané neospravedlnené absencie, a nebol by dôvod, aby zamestnávateľovi adresoval návrh na skončenie pracovného pomeru dohodou. Otec dieťaťa sa teda pripravil o možnosť dosahovať aj po dátume 1.7.2011 (pracovná zmluva zo dňa 23.9.2010 bola uzavretá na dobu neurčitú) priemerný mesačný netto zárobok 324,74,-eur. Z tohto príjmu by bol schopný platiť zvýšené výživné a hradiť aj náklady na uspokojovanie vlastných odôvodnených potrieb. V čase poslednej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti jeho príjmom bola len dávka v hmotnej núdzi. Matkou navrhované zvýšené výživné 150,-eur mesačne, nezodpovedá zárobkových schopnostiam a možnostiam otca dieťaťa pri dodržaní zásady potenciality príjmov. Súd prihliadol aj na to, že otec má i vyživovaciu povinnosť k maloletému G..

Súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 13.1.2012 do 31.5.2012 vo výške 230,64,-eur (30,60,-eur + 4 x 50,-eur), na zaplatenie ktorého mu povolil splátky po 20,-eur mesačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Účastníci sa na pojednávaní dňa 18.5.2012 práva podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.