

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 2T/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812010210
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Novák
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812010210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Miroslavom Novákom v trestnej veci proti obvinenému A. D. na verejnom zasadnutí o návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste konanom dňa 21.05.2012

r o z h o d o l :

Obvinený A. D., E.. XX.XX.XXXX K. K. E. J.F., J. I. Y. Č.. XXX, F.. K. E. J., E.,

je vinný, že

dňa 28.10.2011 sa prihlásil do W. O. S.-O., B. G. XXXX, K. E. J., kde dňa 30.10.2011 začal kurz výcviku vodičov na skupiny B, B1, AM a dňa 31.10.2011, 01.11.2011, 01.11.2011, 04.11.2011 a 01.12.2011 vykonával praktický výcvik na osobnom motorovom vozidle zn. L. Z., C.Č.: K.-XXX W. na autocvičisku a následne v dňoch 07.11.2011, 08.11.2011, 12.11.2011, 13.11.2011, 14.11.2011, 26.11.2011, 27.11.2011, 03.12.2011, 05.12.2011, 10.12.2011, 12.12.2011, 15.12.2011, 20.12.2011, 27.12.2011 a dňa 08.03.2012, vo všetkých prípadoch v časoch od 09.00 hod. do 10.30 hod. viedol vyššie uvedené vozidlo po F. K. E. J., pričom na deň 09.03.2012 bol menovaný ako uchádzač o udelenie vodičského oprávnenia prihlásený na skúšku o udelenie vodičského oprávnenia, kde počas lustrácie bolo zistené, že menovaný vozidlo viedol vo vyššie uvedených dňoch napriek tomu, že rozhodnutím správneho orgánu Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu K. E. J. S.. Y..

F.-XXX/DI-X-XXXX zo dňa 14.05.2009 mu bol uložený okrem iného aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 36 mesiacov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 3) Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 písm. l) Trestného zákona a neexistencií priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona podľa § 54 1) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 70 (sedemdesiat) hodín.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor podal na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste v trestnej veci obvinenému A. D. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.05.2012 preskúmal návrh prokurátora, ako aj samotnú dohodu o vine a treste a dospel k záveru, že táto je primeraná a spravodlivá.

Na verejnom zasadnutí obvinený A. D. odpovedal na všetky jemu položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 Trestného poriadku kladne. Uviedol, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste a súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa takto vzdal práva na verejný súdny proces. Taktiež porozumel tomu, čo tvorí

podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a potvrdil, že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu,

2T 86/2012

s ktorým sa mohol radiť o spôsobe obhajoby. Ďalej uviedol, že rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu a že bol

oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu. Kladne odpovedal aj na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Taktiež súhlasil s navrhovaným trestom a vyhlásil, že trest prijíma. Ďalej uviedol, že si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Na základe vyhlásenia obvineného a po splnení všetkých zákonných podmienok súd dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.