

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/51/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123206334  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123206334.1

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C., D. XX/XX, zastúpený: Advokátska kancelária PIATNIK, s.r.o., 054 01 Levoča, Vysoká 425/71, IČO: 54915627, proti žalovaným: 1. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX, F. XX a 2. Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 811 09 Bratislava, IČO: 00151700, o náhradu škody takto

### rozhodol:

- I. Zastavuje konanie voči žalovanému v 2.rade.
- II. Žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobcovi 5.716,80 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobca má voči žalovanému v 1.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a žalovanému v 2.rade súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou z 29.6.2023 uplatnil nárok na náhradu škody vzniknutej pri dopravnej nehode zavinennej žalovaným v 1.rade, pričom škodu vyčíslil vo výške 5.716,80 Eur. Žiadal, aby solidárne boli k náhrade tejto škody zaviazaní tak žalovaný v 1.rade, ktorý za škodu zodpovedá ako vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, čo vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov 5T/89/2020 z 19.2.2021, ako aj žalovaný v 2.rade, ktorý je poisťovateľom na základe uzavretého povinného zmluvného poistenia.

2. Žalovaný v 2.rade v písomnom vyjadrení k žalobe však voči sebe vzniesol námietku premlčania, pričom poukázal na závery vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu SR 5Cdo/102/2017 zo dňa 23.4.2020, podľa ktorých k spočívaniu premlčania nedôjde voči poisťovateľovi počas trvania trestného konania vedeného proti škodcovi, ak poškodený uplatní v trestnom konaní nárok na náhradu škody len voči škodcovi.

3. V dôsledku tohto vyjadrenia žalobca následne zobral žalobu voči žalovanému v 2. rade späť.

4. Žalovanému v 1.rade bola doručená žaloba s prílohami, ako aj uznesenie tohto súdu č.k. 11C/51/2023-21 zo dňa 30.6.2023 ešte dňa 10.7.2023. Citovaným uznesením bol žalovaný vyzvaný, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadril k žalobe, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP. Upozornenie na možnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie je obsiahnuté aj v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ktoré bolo taktiež žalovanému doručené spolu s citovaným uznesením. Napriek týmto poučeniam sa žalovaný doposiaľ k žalobe nevyjadril.

5. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaný sa doposiaľ k žalobe nevyjadril napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP, hoci tieto písomnosti mu boli doručené do vlastných rúk, súd žalobe voči nemu v celom rozsahu vyhovel s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie.

8. O čiastočnom zastavení konania voči žalovanému v 2.rade bolo rozhodnuté podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods. 1 CSP.

9. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP vo vzťahu k žalovanému v 1.rade a podľa § 256 ods. 1 CSP vo vzťahu k žalovanému v 2.rade. Žalobca, pokiaľ ide o nárok voči žalovanému v 1.rade, mal vo veci plný úspech a preto mu súd priznal aj plnú náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne. Vo vzťahu k žalovanému v 2.rade vznikol nárok na náhradu trov konania tomuto žalovanému, avšak keďže preukázateľne žiadne trovy konania žalovanému v 2.rade v tomto konaní nevznikli, súd rozhodol o jeho nároku tak, ako je uvedené v výroku rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku, pokiaľ ide o výrok voči žalovanému v 1.rade, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Proti výroku rozsudku týkajúceho sa žalovaného v 2.rade možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.