

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 14Ps/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204539  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623204539.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci opatrovankyne A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., t.č. umiestnená v zariadení Dom Charitas sv. E. F., so sídlom Nová Ľubovňa 775, doposiaľ zastúpenej opatrovníčkou: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., v konaní zastúpenej procesným opatrovníkom: JUDr. Lenka Omastová - vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti osoby, ktorá má byť ustanovená do funkcie opatrovníčky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/X, D., v konaní o zmenu opatrovníka, takto

### rozhodol:

I. Súd u v o l ň u j e z funkcie opatrovníčky pre A. B., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.X.XXXX a do funkcie opatrovníčky u s t a n o v u j e C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, D., ktorá je oprávnená a povinná opatrovankyňu zastupovať, spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

II. Opatrovníčka j e p o v i n n á predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom opatrovankyne raz za 6 mesiacov.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Poprad č. k. 11P/226/04-7 zo dňa 8.10.2004.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 26.07.2023 doručené podanie Obce Harichovce, ktorým táto obec tunajšiemu súdu doporučila zmenu opatrovníka A. B., nar. XX.XX.XXXX a to z dôvodu, že doposiaľ ustanovená opatrovníčka je umiestnená v Neuropsychiatrickej klinike SZU a PNPP v Pezinku. Ako osobu, ktorá má byť ustanovená do funkcie opatrovníčky obec označila C. B., sestru opatrovankyne, resp. dcéru doposiaľ ustanovenej opatrovníčky. Vzhľadom na uvedený obsah správy Obce Harichovce, súd z úradnej moci začal bez návrhu konanie o zmene opatrovníka.

2. Súd preto uznesením sp. zn. 14Ps/5/2023-8 zo dňa 20.09.2023 začal ex offo bez návrhu konanie o zmene opatrovníka pre A. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd uznesením sp. zn. 14Ps/5/2023-10 zo dňa 20.09.2023 ustanovil menovanej JUDr. Lenku Omastovú - vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Spišská Nová Ves za procesného opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

4. Z lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky súd zistil, že C. B., nar. XX.XX.XXXX ako osoba navrhovaná na ustanovenie do funkcie opatrovníčky A. B., nar. XX.XX.XXXX má v tomto registri evidované len 3 záznamy za dopravné priestupky. Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaná nemá žiadny záznam.

5. Na základe správy Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela Pezinok zo dňa 27.09.2023 súd zistil, že doposiaľ ustanovená opatrovníčka A. B., nar. XX.XX.XXXX bola v tomto zdravotníckom zariadení hospitalizovaná v období od 26.04.2023 do 02.08.2023.

6. Na pojednávaní dňa 26.10.2023 súd vypočul C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá uviedla, že v roku 2021 jej mama - A. B., nar. XX.XX.XXXX mala haváriu. Udrela si hlavu a tam vznikli problémy, spustila sa jej choroba schizofrénia. Nie je schopná právne naložiť s vecami, potrebuje nejakú pomoc a asistenta. Odvtedy všetko rieši ona a to s jej súhlasom. Má splnomocnenie. Pomocou tohto splnomocnenia jej predala byt. Komunikácia s jej mamou je teraz sťažená kvôli jej ochoreniu a hospitalizáciám. Opätovne je hospitalizovaná na psychiatrii v Levoči. Po doštudovaní Strednej pedagogickej školy v Levoči, pracuje C. B. v Bratislave. Sestra je v ústave. Trestaná nebola. S funkciou opatrovníčky súhlasí. Ostatní účastníci sa pojednávania nezúčastnili.

7. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

8. Podľa § 68 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

9. Podľa § 272 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

10. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

11. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

12. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

13. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

14. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súdom opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Účel ustanovenia opatrovníka osobe, ktorá bola pozbavená alebo obmedzená spôsobilosti na právne úkony je potrebné vyvodiť z účelu súdneho rozhodnutia o pozbavení alebo obmedzení fyzickej osoby v spôsobilosti na právne úkony, ktorým je poskytnutie ochrany nielen samotným fyzickým osobám, ktorých sa rozhodnutie týka, ale aj ďalším fyzickým alebo právnickým osobám prichádzajúcimi s nimi do styku. Vychádzajúc z účelu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, resp. obmedzenia spôsobilosti na právne úkony je potom potrebné vymedziť i podmienky, ktoré musí spĺňať osoba, ktorá má byť ustanovená za

opatrovníka osoby pozbavenej alebo obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, to znamená, že má byť spôsobilá vykonávať túto funkciu v záujme opatrovanca, teda vykonávať za neho právne úkony tak, aby mal opatrovanec zabezpečené všetky potreby v rovnakej miere, ako keby jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená nebola. Súd má preto povinnosť dohliadať na spôsob výkonu funkcie opatrovníka, čo vyplýva jednak z ust. § 93 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy a túto povinnosť zdôraznil i teraz účinný CMP v ust. § 277.

19. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam súd je toho názoru, že doterajšia opatrovníčka nemôže s ohľadom na jej zdravotný stav vykonávať svoju funkciu. Vykonaným dokazovaním bol preukázaný dôvod podania podnetu zo strany Obce Harichovce na zmenu opatrovníka. Súd má za preukázané, že doterajšia opatrovníčka už nemôže plniť svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z výkonu funkcie opatrovníka, pričom vykonaním dokazovaním dospel súd k názoru, že do funkcie opatrovníka je možné ustanoviť blízku osobu opatrovankyne – jej sestru C. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá spĺňala predpoklady na výkon tejto funkcie. Súčasne jej súd uložil povinnosť predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom opatrovankyne raz za 6 mesiacov.

20. O trovách konania súd rozhodol tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. ( § 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . ( § 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. ( § 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.